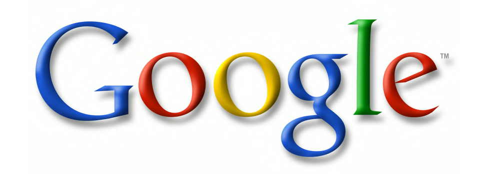
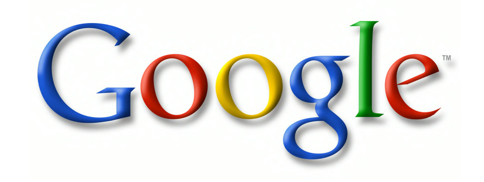
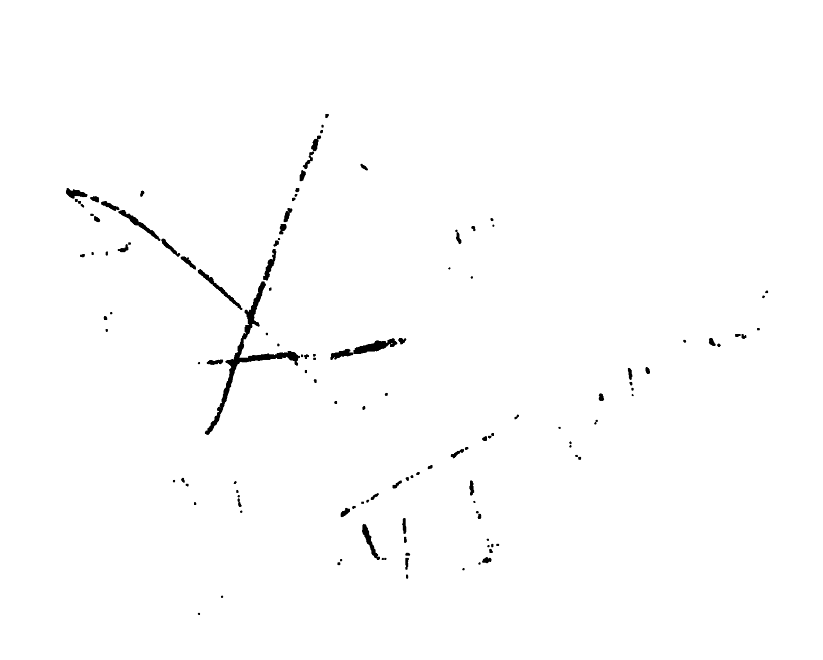
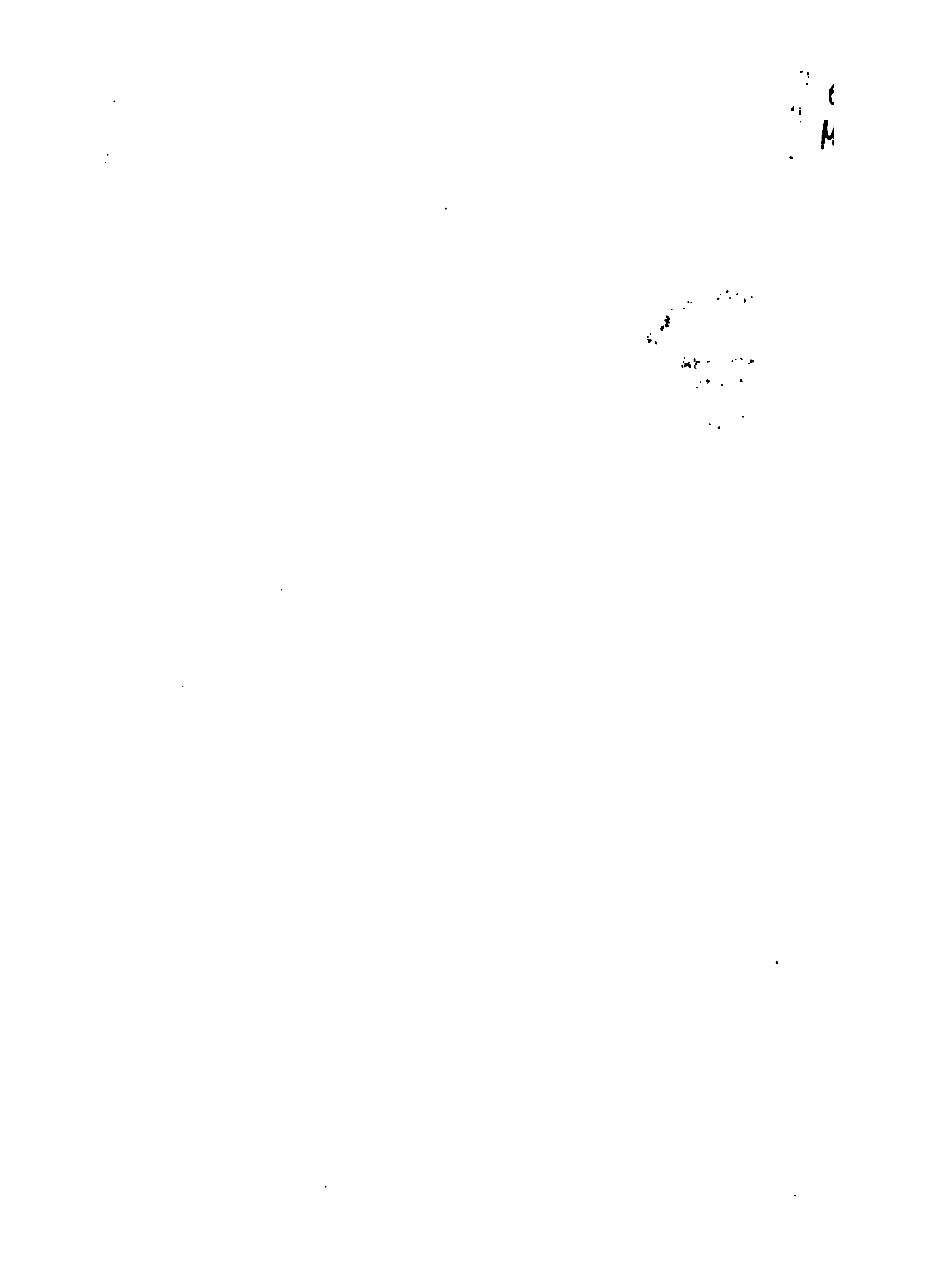
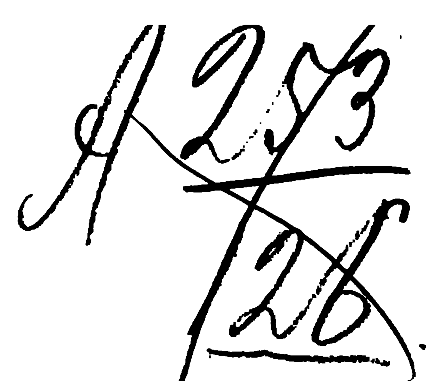












Изданіе неоффиціальное.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ

УКАЗОВЪ

Правительствующаго Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ.

Томъ IV-й.

1907 г.

Составилъ Секретарь Воронежской Губернской Земской Управы

Н. И. Кузнецовъ.





ВОРОНЕЖЪ.
Типо-Лит. «Т-ва Н. Кравцовъ и К°» (бывш. Исаева), Бол. Двор., д. д-ра Столль
1908.

Сенатская практика по земскимъ дѣламъ ежегодно даетъ массу указовъ, разъясняющихъ смыслъ дѣйствующихъ законоположеній, устанавливающихъ права и обязанности земскихъ учрежденій. Значеніе указовъ Сенатъ опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ. «Рѣшенія Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ и заключающія въ себѣ разъясненіе того или другого дѣйствующаго законоположенія, имѣютъ своею главною и исключительною цѣлью установить смыслъ послѣдняго для правильнаго и однообразнаго примѣненія закона на практикѣ и такимъ образомъ по самому характеру своего назначенія должны служить руководствомъ для подчиненныхъ Правительствующему Сенату мѣстъ и учрежденій при разсмотрѣніи послѣдними дѣлъ, сходныхъ съ тѣми дѣлами, по которымъ уже состоялись рѣшенія Сената» (указъ Сената 15 марта 1905 г., № 2300, «Систематич. Сводъ», т. III, 1903—1906 г.г., стр. 75—77. изд. г. Кузнецова).

При такомъ значеніи Сенатскихъ указовъ своевременное и широкое распространеніе ихъ, въ видѣ систематическихъ сборниковъ, является настоятельной необходимостью. Другими словами, желательно изданіе такихъ сборниковъ по меньшей мѣрѣ ежегодное, что, несомнѣнно, значительно облегчитъ задачу заинтересованныхъ учрежденій въ вопросахъ, вызывающихъ толкованіе дѣйствующихъ законоположеній по земскимъ дѣламъ.

Руководствуясь этимъ соображеніемъ, мы вмѣсто трехлѣтняго періода, за который составлялись раньше сборники, рѣшили на этотъ разъ составить и выпустить въ свѣтъ настоящій IV томъ свода указовъ за одинъ годъ (1907 г.), въ который, между прочимъ, включены 2 указа 1905 г. и 4 указа 1906 года, не вошедшіе въ предъидущій III томъ.

Настоящій сводъ составленъ по однородному плану съ III томомъ. При этомъ сводѣ, какъ и раньше, составлены указатели: систематическій, хронологическій и алфавитный.

Н. Кузнецовъ.

7 Іюня 1908 г.

Систематическій указатель.

I. О земскихъ собраніяхъ, управахъ и коммиссіяхъ.

О составѣ и полномочіяхъ земскихъ собраній.

О правахъ предсѣдателей земскихъ собраній.

О правѣ земства выражать признательность лицамъ за оказанныя услуги.

О раздѣленіи повинностей между губернскимъ и уѣздными земствами.

О правѣ земства обсуждать цѣлесообразность ассигнованій по смѣтѣ оцѣночной коммиссіи.

О порядкѣ приглашенія лицъ на земскую службу.

III. О земскихъ сборахъ.

Обложеніе церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

Обложеніе земель данныхъ на содержаніе учебныхъ заведеній.

Обложеніе городскихъ имуществъ.

V.

Обложеніе золотоносныхъ земель.

Обложеніе земель, находящихся подъ плитными ломками.

Обложеніе неудобныхъ земель.

Обложеніе земель принадлежащихъ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ другого уѣзда.

Обложеніе фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Объ оцѣнкѣ разныхъ имуществъ.

О переоцѣнкѣ имуществъ.

О сложеніи, возвратѣ и зачетѣ земскихъ сборовъ.

О взысканіи земскихъ сборовъ.

V. О земскихъ капиталахъ и имуществахъ.

О назначеніи штрафного капитала.

О порядкѣ расходованія дорожнаго капитала.

О позаимствованіяхъ изъ капиталовъ.

VI. О государственныхъ сборахъ и пошлинахъ.

О пошлинахъ съ имуществъ переходящихъ безмездными способами.

VII. О натуральныхъ земскихъ повинностяхъ.

О квартирной повинности.

VIII. О путяхъ сообщенія.

О дорогахъ состоящихъ въ вѣдѣніи земства.

О переправахъ.

IX. О народномъ здравіи.

Объ обязанностяхъ земства по врачебной помощи перешедшихъ отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія.

X. О народномъ образованіи.

О способѣ развитія образованія.

О школахъ грамоты.

О членахъ училищныхъ совѣтовъ.

Объ участіи учителей въ земскихъ коммиссіяхъ.

I.

О земскихъ собраніяхъ, управахъ и коммиссіяхъ.

О составѣ и полномочіяхъ земскихъ собраній.

1. Какимъ порядкомъ опредѣляется законность состава земскаго собранія.

При исчисленіи половины общаго числа гласныхъ, требуемой на основаніи ст. 74 полож. о земск. учрежд. для законнаго состава засѣданія земскаго собранія, должны быть принимаемы въ расчетъ какъ гласные по выбору, такъ и участвующіе въ земскихъ собраніяхъ въ силу спеціальнаго указанія закона.

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 октября 1904 г. за № 8044, коимъ представляетъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената возбужденный ходатайствами Московскаго и Курскаго губернскихъ земскихъ собраній вопросъ о разъясненіи ст. 74 Полож. о земск. учрежд. т. II изд. 1892 г. Приказали: Разсмотрѣвъ означенный рапортъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ объ опредѣленіи законнаго состава засѣданій земскаго собранія, согласно ст. 74 Полож. о земск. учрежд. т. II, изд. 1892 г., совершенно опредѣленно разъясненъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 1 іюня 1899 года за № 5826, по жалобѣ Мензелинской уѣздной земской управы. Согласно сему разъясненію, при исчисленіи половины общаго числа гласныхъ, требуемой на основаніи ст. 74 Полож. о земск. учрежд. для законнаго состава засѣданія земскаго собранія, должны быть принимаемы въ разсчетъ какъ гласные по выбору, такъ и участвующіе въ земскихъ собраніяхъ въ силу спеціальнаго указанія закона. Принимая во вниманіе, что въ вышеуказанномъ рапортѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ не приведено какихъ либо обстоятельствъ, могущихъ служить основаніемъ къ иному разрѣшенію настоящаго вопроса, и что указаніе на возможность, при подобномъ рѣшеніи вопроса, признанія законности состава губернскаго земскаго собранія при наличности однихъ лишь предводителей дворянства и предсѣдателей земскихъ управъ, безъ участія губернскихъ гласныхъ, избранныхъ уѣздными земскими собраніями, не колеблетъ пра-

вильности рѣшенія сего вопроса указомъ Правительствующаго Сената отъ 1 іюня 1899 года за № 5826, такъ какъ неиспользованіе гласными своихъ правъ по участію въ земскихъ собраніяхъ, завися исключительно отъ нихъ самихъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію незаконности состава такихъ собраній, на которыя прибыла требуемая ст. 74 Полож. о земск. учрежд. половина общаго числа гласныхъ.— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта за № 8044, съ возвращеніемъ приложенныхъ бумагъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Указъ Правительств. Сената 12 марта 1907 г., № 2659.

(Отношеніе Курской губернской земской управы отъ 8 августа 1907 г. № 19521 и Московской губ. земск. управы отъ 7 марта 1908 г. за № 989).

Приложеніе къ указу Сената 12 марта 1907 г. № 2659.

Въ Правительствующій Сенатъ

Министра Внутреннихъ Дѣлъ

РАПОРТЪ.

Правительствующій Сенатъ указомъ 1 іюня 1899 г. за № 5826, по жалобѣ Мензелинскаго земства, разъяснилъ, что при опредѣленіи законнаго состава засѣданія земскаго собранія, согласно ст. 74 Полож. о земск. учрежд., лица, поименованныя въ ст. 56 и 57, участвующія въ уѣздномъ земскомъ собраніи не по выбору, а въ силу закона, принимаются въ счетъ на равнѣ съ явившимися на собраніе гласными и если тѣ и другіе вмѣстѣ составляютъ не менѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго приложеннымъ къ ст. 14 Полож. о земск. учрежд. росписаніемъ, то собраніе должно быть признано состоявшимся въ законномъ составѣ. Изложенное разъясненіе было преподано циркулярами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3 іюля 1899 г. и 18 декабря 1902 г. за №№ 38 и 49 губернаторамъ для руководства. Нынѣ во ввѣренное мнѣ Министерство поступили возбужденныя въ порядкѣ п. 14 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. Московскимъ и Курскимъ губернскими земскими собраніями ходатайства объ иномъ разъясненіи ст. 74 Полож. о земск. учрежд. Московское губернское земство возбудило означенное ходатайство въ виду доклада предсѣдателя управы о томъ, что прежде въ губернскомъ земскомъ собраніи половина гласныхъ, требуемая ст. 74 Пол. о зем. учр., считалась лишь отъ числа гласныхъ, избранныхъ уѣздами и при исчисленіи прибывшихъ въ собраніе принимались въ расчетъ только гласные въ собственномъ смыслѣ, со времени же указа Сената 1 іюня 1899 г. установилась практика,

согласно которой требуется присутствіе половины всего числа членовъ собранія и при счетѣ прибывшихъ принимаются въ расчетъ также всѣ члены собранія; рѣшеніе же вопроса, предлагаемое циркулярнымъ разъясненіемъ Министра за № 49, неудобно въ томъ отношеніи, что собраніе можетъ состоятся при наличности лишь $^1/_3$ всего состава и даже при полномъ почти отсутствіи всѣхъ гласныхъ, избранныхъ уѣздами и г. Москвой. При обсужденіи сего доклада, губернскій предводитель дворянства кн. Трубецкой, присоединяясь къ мнѣнію о необходимости разъясненія въ законодательномъ порядкѣ ст. 74 въ томъ смыслѣ, чтобы земское собраніе могло состояться лишь при наличности половины общаго числа всѣхъ членовъ собранія, замѣтилъ, что онъ, съ своей стороны, какъ предсѣдатель собранія, намѣренъ впредь до полнаго разъясненія вопроса придерживаться существующей практики. Въ Курскомъ губернскомъ земствѣ вышеозначенное ходатайство было вызвано разнорѣчивымъ пониманіемъ гласными циркуляра Министерства за № 49, которымъ было лишь подтверждено, что, согласно изложенному въ указѣ Сената отъ 1 іюня 1899 г. за № 5826 разъясненію, не имѣющему въ виду измѣнить точный смыслъ ст. 74 Полож. о земск. учрежд. въ отношеніи числа гласныхъ, опредѣленнаго приложеннымъ къ ст. 14 росписаніемъ, лица, участвующія въ земскомъ собраніи, на основаніи ст.ст. 56 и 57, должны быть принимаемы въ счетъ при опредѣленіи законности состава собранія. Одни гласные, основываясь на этомъ циркулярѣ, полагали, что для законности Курскаго губернскаго земскаго собранія необходимо присутствіе 30 лицъ, имѣющихъ право участвовать въ собраніи безъ всякаго отношенія къ тому, участвуютъ ли эти лица по избранію уѣздныхъ земскихъ собраній или въ качествѣ предводителей дворянства, предсѣдателей уѣздныхъ управъ или депутатовъ казны и духовнаго вѣдомства; при такомъ пониманіи циркуляра наличность въ Курскомъ губернскомъ собраніи—15 предводителей и 15 предсѣдателей уѣздныхъ управъ, достаточна для признанія законности губернскаго земскаго собранія. По другому толкованію циркуляра, лица, не предусмотрѣнныя ст. 14 Полож. о земск. учрежд., не могутъ идти въ счетъ при опредѣленіи законности собранія и потому для законности его состава безусловно необходимо присутствіе половины гласныхъ по избранію уѣздныхъ земскихъ собраній.

Принимая во вниманіе, что означенныя ходатайства земскихъ собраній направлены къ измѣненію порядка примѣненія ст. 74 Полож. о земск. учрежд., установленнаго разъясненіями Правительствующаго Сената, что сужденіе о степени ихъ основательности, зависитъ прежде всего отъ Правительствующаго Сената и что ходатайства эти заключаютъ указанія на данныя, не имѣвшіяся въ виду Правительствующаго Сената, при первоначальномъ разсмотрѣніи имъ вопроса, я не усматриваю съ своей стороны достаточныхъ основаній къ отклоненію въ порядкѣ п. 14 ст. 26 Полож. Комитета Министровъ вышеприведенныхъ

ходатайствъ безъ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ Правительствующимъ Сенатомъ и потому, руководствуясь п. 6 ст. 19 учр. сен., имѣю честь представить о всемъ вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.

(Отношеніе Московской губернской земской управы отъ 7 марта 1908 г. № 989).

2. Имѣютъ-ли право земскія собранія дѣлать перерывы начавшейся уже сессіи.

Ни въ 65—67, ни въ другихъ статьяхъ Пол. о земск. учрежд. не содержится указаній на возможность по усмотрѣнію земскихъ собраній дѣлать перерывы начавшейся уже сессіи не въ указанныхъ (въ ст. 65—67) предѣлахъ, а на болѣе отдаленные сроки.

Дѣло по жалобѣ Харьковской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на дѣйствія Харьковскаго губернатора по предмету пріостановленія очередного губернскаго земскаго собранія о перерывѣ въ засѣданіяхъ собранія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 88 Полож. о земск. учрежд., т. II, изд. 1892 г., постановленіе земскаго собранія, которое губернаторъ остановитъ, какъ несогласное съ закономъ или состоявшееся съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти или порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, передается имъ въ мѣсячный со дня полученія постановленія срокъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, Харьковскій губернаторъ, пріостановивъ постановленіе Харьковскаго губернскаго земскаго собранія отъ 20 декабря 1903 года о перерывѣ въ засѣданіяхъ собранія до 18 января 1904 г., въ виду несогласія его съ ст. ст. 65, 66 и 67 Полож. о земск. учрежд., вовсе не передалъ этого постановленія на обсужденіе присутствія. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенныя дѣйствія Харьковскаго губернатора являются съ формальной стороны несогласными съ закономъ. Обращаясь за симъ къ существу дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 65—67 Полож. о земск. учрежд. опредѣляютъ время созыва очередныхъ земскихъ собраній: губернскихъ—не позднѣе декабря, а уѣздныхъ—не позднѣе октября, и время занятій ихъ: для губернскихъ—въ двадцать, а для уѣздныхъ—въ десять дней, причемъ по ходатайствамъ собраній сроки эти могутъ быть продолжены губернаторомъ въ мѣрѣ дѣйствительной надобности. Но ни въ означенныхъ, ни въ другихъ статьяхъ Полож. о земск. учрежд. не содержится указаній на возможность, по усмотрѣнію земскихъ собраній,

дѣлать перерывы начавшейся уже сессіи не въ указанныхъ выше предѣлахъ, а на болѣе отдаленные сроки. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что постановленіе Харьковскаго губернскаго земскаго собранія 20 декабря 1903 года о перерывѣ въ засѣданіяхъ собранія до 18 января 1904 года представлялось въ существѣ неправильнымъ. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: указать Харьковскому губернатору на допущенную имъ формальную неправильность.

Указъ Прав. Сената 16 ноября 1907 г. № 11270.

(Отношеніе Харьковской губ. земск. управы отъ 19 февраля 1908 г. № 3063).

3. Имѣетъ-ли право земское собраніе устанавливать опредѣленный срокъ созыва очередного собранія на будущее время.

Постановленіе земскаго собранія о назначеніи на будущее время срокомъ созыва собранія того или другого времени имѣетъ лишь руководящее значеніе для земской управы, при испрошеніи ею, согласно ст. 65 Полож. о земск. учрежд., разрѣшенія губернатора на созывъ очередного собранія.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго уѣзднаго земскаго собранія, на опредѣленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія, коимъ предположенъ созывъ земскаго собранія на 20-е сентября 1903 г. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что постановленіе земскаго собранія о назначеніи на будущее время срокомъ созыва собранія 20 сентября имѣетъ лишь руководящее значеніе для земской управы при испрошеніи ею, согласно ст. 65 Полож. о земск. учрежд., разрѣшенія губернатора на созывъ очередного собранія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 3 ноября 1907 года.

(Отношеніе Новоторжской уѣздной земской управы отъ 26 января 1908 г. № 250).

4. Могутъ-ли чрезвычайныя земскія собранія разсматривать вопросы, не указанные въ спискѣ, представленномъ губернатору.

На чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ могутъ быть разсматриваемы только тѣ вопросы, для обсужденія ко-

торыхъ былъ разрѣшенъ созывъ собранія и которые были указаны въ спискѣ, представленномъ губернатору.

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1 іюня 1905 года за № 3596, коимъ представляетъ объ отмѣнѣ постановленія Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросамъ: а) объ избраніи Саратовскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ комиссіи по народному представительству и б) о возбужденіи тѣмъ же собраніемъ ходатайства объ опроверженіи слуховъ о японскихъ подкупахъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящій рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 68 Полож. о земск. учрежд. чрезвычайныя земскія собранія разрѣшаются губернаторомъ, съ точнымъ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію. Принимая во вниманіе, что согласно приведенному закону на чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ могутъ быть разсматриваемы только тѣ вопросы, для обсужденія которыхъ былъ разрѣшенъ созывъ собранія и которые были указаны въ спискѣ, представленномъ губернатору, и что между тѣмъ, согласно донесенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вопросы а) объ образованіи при Саратовскомъ губернскомъ земствѣ комиссіи по народному представительству и б) о возбужденіи ходатайства объ опроверженіи слуховъ о японскихъ подкупахъ и проч. не были указаны въ спискѣ вопросовъ, представленномъ земскою управою губернатору при испрошеніи разрѣшенія на созывъ Саратовскаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія въ мартѣ 1905 года, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Саратовское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе не имѣло законнаго основанія оставлять въ силѣ постановленія чрезвычайнаго губернскаго собранія по указаннымъ вопросамъ, а потому опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе названнаго собранія отъ 31 марта 1905 года отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 24 сентября 1907 г. № 9857.

(Отношеніе Саратовской губ. земск. управы отъ 15 февраля 1908 г. № 210).

О правахъ предсѣдателей земскихъ собраній.

5. Въ правѣ-ли предсѣдатель земскаго собранія изъять изъ обсужденія собранія тотъ или другой докладъ земской управы.

Предсѣдатель земскаго собранія, признавъ, по своему мнѣнію, докладъ уѣздной управы выходящимъ изъ предѣловъ вѣдомства земства, вправѣ изъять оный изъ обсужде-

нія, указавъ путь для обжалованія распоряженія своего по существу, такъ какъ согласно 71 ст. Полож. о земск. учрежд. земскія собранія приступаютъ къ разсмотрѣнію лишь дѣлъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію, а правила производства дѣлъ въ общественныхъ собраніяхъ (ст. 197) возлагаютъ отвѣтственность за обсужденіе вопросовъ (ст. 180 и 197 общ. учрежд. губ.) и постановленіе рѣшеній, нарушающихъ предѣлы правъ собранія, на предсѣдателя сихъ собраній.

Дѣло по жалобѣ Московской уѣздной земской управы на распоряженіе предсѣдателя Московскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно изъятія изъ обсужденія доклада управы о размѣрахъ преподаванія грамматики въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предсѣдатель Московскаго уѣзднаго земскаго собранія, признавъ, по мнѣнію своему, докладъ уѣздной управы выходящимъ изъ предѣловъ вѣдомства земства, въ правѣ былъ изъять оный изъ обсужденія, указавъ путь для обжалованія распоряженія своего по существу, такъ какъ согласно ст. 71 Полож. о земск. учрежд. земскія собранія приступаютъ къ разсмотрѣнію лишь дѣлъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію, а правила производства дѣлъ въ общественныхъ собраніяхъ (ст. 197) возлагаютъ отвѣтственность за обсужденіе вопросовъ (ст. 180 и 197 общ. губерн. учрежд.) и постановленіе рѣшеній, нарушающихъ предѣлы правъ собранія, на предсѣдателя сихъ собраній. Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о правильности обжалованныхъ дѣйствій по существу и принимая во вниманіе: 1) что п. 10 ст. 2 Полож. о земск. учрежд. на земскія учрежденія возложены заботы объ изысканіи способовъ и развитіи средствъ народнаго образованія, при чемъ въ законѣ не содержится никакихъ ограничительныхъ указаній касательно тѣхъ средствъ, путемъ коихъ земства могутъ осуществлять упомянутыя работы (опредѣленіе 9 февраля 1893 года № 1172, опредѣленіе 17 февраля 1898 г. № 1511, указъ 11 мая 1898 г. № 5281 и друг.); 2) что доклады уѣздной управы о размѣрахъ преподаванія грамматики въ начальныхъ училищахъ Московскаго уѣзда въ той формѣ, въ какой онъ внесенъ на обсужденіе собранія, развиваетъ положенія о желательности измѣненія въ постановкѣ преподаванія одного изъ предметовъ программы начальныхъ школъ уѣзда и, постановленія ходатайствовать въ этомъ смыслѣ передъ тѣмъ установленіемъ, отъ коего зависитъ удовлетвореніе сего ходатайства, не можетъ быть признанъ выходящимъ изъ предѣловъ вѣдомства земства (ст. 2, 62—64, 97, 98, 108 и 109 Полож. о земск. учрежд.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Распоряженіе предсѣдателя Московскаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 15 мая 1907 г. (отношеніе Московской уѣздной земской управы отъ 4 января 1908 г. № 26).

О правѣ земства выражать признательность лицамъ за оказанныя услуги.

6. Въ правѣ-ли общественное учрежденіе выражать, по своему усмотрѣнію, признательность лицамъ за услуги, оказанныя ими по службѣ или въ сферѣ предоставленной имъ закономъ дѣятельности.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 19 октября 1899 г. № 10858), каждому общественному учрежденію закономъ предоставлено выражать, по своему усмотрѣнію, признательность лицамъ за услуги, оказанныя ими по службѣ или въ сферѣ предоставленной имъ закономъ дѣятельности.

Дѣло по жалобѣ Курской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе названнаго собранія о выраженіи князю Долгорукову благодарности за понесенные имъ въ пользу земства труды. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (ук. 19 октября 1899 г. № 10858), каждому общественному учрежденію закономъ предоставлено выражать, по своему усмотрѣнію, признательность лицамъ за услуги, оказанныя ими по службѣ или въ сферѣ предоставленной имъ закономъ дѣятельности, 2) что такимъ образомъ Курское губернское земское собраніе не лишено было права выразить князю Долгорукову благодарность за его труды на пользу земства, 3) что, независимо отъ сего, отмѣна означеннаго постановленія земскаго собранія являлась лишенной всякаго практическаго значенія и 4) что признаніе неправильности обсужденія земскимъ собраніемъ какого либо вопроса можетъ повлечь за собой лишь отвѣтственность предсѣдателя собранія, допустившаго означенный вопросъ къ обсужденію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить. О чемъ для исполненія и объявленія Курской губернской земской управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 9159, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Указъ Прав. Сената 21 марта 1907 г. № 2999.

(Отношеніе Курской губернской земской управы отъ 8 августа 1907 г. № 19521).

О раздѣленіи повинностей между губернскимъ и уѣздными земствами.

7. Имѣетъ-ли право губернское земское собраніе, предоставивъ какую-либо область земскаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, выдѣлить изъ этой области ту или другую отрасль и оставить ее въ завѣдываніи губернскаго земства.

а) Пунктъ 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., предоставляющій губернскимъ земскимъ собраніямъ право раздѣлять повинности на губернскія и уѣздныя, не можетъ быть понимаемъ въ томъ смыслѣ, что губернскія земскія собранія обязаны отнести къ вѣдѣнію исключительно уѣздныхъ или исключительно губернскихъ земствъ цѣлыя области земскаго хозяйства и управленія, безъ подраздѣленія ихъ на отдѣльныя категоріи дѣлъ; ни изъ редакціи приведеннаго закона, ни изъ существа взаимныхъ отношеній губернскихъ и уѣздныхъ земствъ нельзя вывести заключеніе, что губернское земское собраніе, предоставивъ какую-либо область земскаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, лишено было-бы права выдѣлить изъ этой области ту или иную отрасль, которая по ея свойству съ успѣхомъ могла-бы быть оставлена въ завѣдываніи губернскаго земства.

б) Совмѣстная дѣятельность губернскихъ и уѣздныхъ земствъ можетъ выдѣлиться въ распредѣленіи между тѣми и другими земствами различныхъ отраслей одного и того-же дѣла.

Дѣло по жалобѣ Шуйской уѣздной земской управы, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія объ ассигнованіи суммъ на устройство межъ-уѣздныхъ амбулаторій и о внесеніи въ губернскую смѣту 250 тысячъ рублей на медицинскую часть. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что пунктъ 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., предоставляющій губернскимъ земскимъ собраніямъ право раздѣлять повинности на губернскія и уѣздныя, не можетъ быть понимаемъ въ томъ смыслѣ, что губернскія земскія собранія обязаны отнести къ вѣдѣнію исключительно уѣздныхъ или исключительно губернскихъ земствъ цѣлыя области земскаго хозяйства и управленія, безъ подраздѣленія ихъ на отдѣльныя категоріи дѣлъ; ни изъ редакціи приведеннаго закона, ни изъ существа взаимныхъ отношеній губернскихъ и уѣздныхъ земствъ нельзя вывести заключеніе, что губернское земское собраніе, предоставивъ какую либо область земскаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, лишено было бы права выдѣлить изъ этой области

ту или иную отрасль, которая по ея свойству съ успѣхомъ могла бы быть оставлена въ завѣдываніи губернскаго земства. Соотвѣтственно сему въ указахъ Правительствующаго Сената 24-го августа 1902 года за № 7136, 25-го апрѣля 1903 года № 3334 и другихъ было разъяснено, что совмѣстная дѣятельность губернскихъ и уѣздныхъ земствъ можетъ выражаться въ распредѣленіи между тѣми и другими земствами различныхъ отраслей одного и того же дѣла. Посему Правительствующій Сенатъ находитъ, что и въ настоящемъ случаѣ отнесеніе обязанностей по охраненію народнаго здравія во Владимірской губерніи къ уѣзднымъ повинностямъ не могло служить для Владимірскаго губернскаго земства препятствіемъ къ оставленію устройства и содержанія межъуѣздныхъ амбулаторій въ завѣдываніи губернскаго земства. Дѣйствія губернскаго земства по указанному предмету являются правильными еще и потому, что согласно ст. 3 Полож. о земск. учрежд. къ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій относятся дѣла, касающіяся нѣсколькихъ уѣздовъ, къ каковымъ дѣламъ и принадлежитъ устройство межъуѣздныхъ амбулаторій, предназначенныхъ къ обслуживанію нѣсколькихъ смежныхъ уѣздовъ. При этомъ вышеозначенныя распоряженія губернскаго земства, вопреки объясненію Шуйской уѣздной земской управы, не могутъ быть отождествляемы съ уравненіемъ между уѣздами уѣздныхъ повинностей, каковое уравненіе, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 29-го сентября 1871 года № 38910, не относится къ предметамъ вѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, такъ какъ порядка отбыванія уѣздныхъ повинностей губернское земство въ настоящемъ случаѣ не касалось, содержаніе же межъуѣздныхъ амбулаторій отнесено на губернскій сборъ и является губернскою повинностью. Что же касается до указаній Шуйской уѣздной земской управы на неправильность распредѣленія этихъ амбулаторій между уѣздами Владимірской губерніи, то указанія эти не могутъ быть приняты во вниманіе, такъ какъ то или иное распредѣленіе означенныхъ амбулаторій находится въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, обсужденіе коихъ должно быть предоставлено губернскому земству, въ вѣдѣніи котораго находятся амбулаторіи. Переходя затѣмъ къ обсужденію жалобы въ части, касающейся внесенія Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ губернскую смѣту суммы 250000 рублей на медицинскую часть, каковая сумма, за покрытіемъ изъ нея расходовъ по содержанію больныхъ въ губернской больницѣ, распредѣляется между уѣздами, какъ пособіе на врачебное дѣло, и принимая во вниманіе, что Шуйскою уѣздною земскою управою не оспаривается правильность означеннаго постановленія по существу, но указывается лишь на несвоевременность выдачи такого пособія, именно на полученіе его уѣздною управою по истеченіи года, вслѣдствіе чего годовой отчетъ заключается съ дефицитомъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что упомянутое заявленіе уѣздной управы сводится къ жалобѣ на неправильность дѣйствія губернской земской

управы по исполненію губернской смѣты, а потому заявленіе это должно быть представлено, въ порядкѣ ст. 129 Полож. о земск. учрежд. Владимірскому губернатору или Владимірскому губернскому земскому собранію. По приведеннымъ основаніямъ и имѣя въ виду, что жалоба Шуйской уѣздной земской управы въ части, касающейся постановленія Владимірскаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія отъ 15 мая 1903 года объ ассигнованіи средствъ на переносъ и ремонтъ зданія Хотимльской амбулаторіи не требуетъ какихъ либо со стороны Правительствующаго Сената распоряженій, такъ какъ постановленіе это уже отмѣнено Владимірскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ по журналу отъ 13 іюня 1903 года, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Шуйской уѣздной земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 3 ноября 1907 г. № 12515.

(Отношеніе Шуйской уѣздной земской управы отъ 19 января 1908 г. № 173).

О правѣ земства обсуждать цѣлесообразность ассигнованій по смѣтѣ оцѣночной комиссіи.

8. Въ правѣ-ли губернскія земскія собранія входить въ обсужденіе въ отдѣльныхъ случаяхъ вопроса о цѣлесообразности тѣхъ или другихъ ассигнованій губернской оцѣночной комиссіи по производству оцѣночныхъ работъ.

Въ виду 40 ст. Уст. о земск. пов. изд. 1899 г., на основаніи которой пособіе изъ государственнаго казначейства на производство оцѣночныхъ работъ предоставляется въ распоряженіе губернскаго земства, за губернскими земскими собраніями не можетъ не быть признано право на обсужденіе въ отдѣльныхъ случаяхъ вопроса о цѣлесообразности тѣхъ или другихъ ассигнованій по производству означенныхъ работъ.

Правительствующій Сенатъ въ первомъ общемъ собраніи слушали записку изъ дѣла по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 ноября 1900 года № 9538, коимъ представляетъ о несогласіи Вологодскаго губернатора съ постановленіемъ Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія относительно порядка производства оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ по правиламъ закона 8 іюня 1893 г. Приказали: изъ дѣла видно, что Вологодская губернская земская управа, сообщивъ губернскому земскому собранію о положеніи оцѣночнаго дѣла въ губерніи и о произведенныхъ ею и одобренныхъ

губернскою оцѣночною комиссіею по сему предмету работахъ, представила на утвержденіе собранія смѣту расходовъ на производство этихъ работъ въ 1900 году. Съ своей стороны губернское земское собраніе, обсудивъ какъ принятый оцѣночной комиссіей методъ собиранія и разработки матеріаловъ, потребныхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, такъ и проэктированный на основаніи сего управою планъ работъ на будущее время, признало, согласно докладу редакціонной комиссіи, примѣненіе оцѣночнымъ отдѣленіемъ губернской управы почвенно-геологическаго изслѣдованія для опредѣленія доходности неправильнымъ, въ виду несовершеннаго и даже ошибочнаго получаемаго такимъ путемъ результата, а потому исключило изъ смѣты предположенный на производство изъясненныхъ изслѣдованій расходъ въ суммѣ 4000 руб. И. д. губернатора, находя, что согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 18 января 1899 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, губернскому земскому собранію предоставлено право входить въ сужденіе о принятыхъ губернской Оцѣночной комиссіей общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ лишь по окончательной выработкѣ сихъ основаній, призналъ исключеніе земскимъ собраніемъ изъ смѣты расхода на почвенно-геологическое изслѣдованіе нарушающимъ законъ, почему и передалъ постановленіе собранія, въ порядкѣ ст. 87 и 88 Полож. о земск. учрежд., на разсмотрѣніе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, однако, большинствомъ голосовъ нашло: 1) что, согласно ст. 7 отд. I ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 18 января 1899 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, предположенія губернской оцѣночной комиссіи по проэктированію общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ передаются на заключеніе губернскаго земскаго собранія; 2) что, по ст. 8 того же закона, эти предположенія окончательно утверждаются губернскою оцѣночною комиссіею уже по одобреніи ихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, при чемъ, если соглашенія между ними не состоится, то дѣло передается на разрѣшеніе министерства финансовъ, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и друг., и 3) что на основаніи отд. II приведеннаго закона, казенное пособіе на оцѣночныя работы отпускается губернскому земству, а потому губернское земское собраніе имѣло неотъемлемое право входить въ обсужденіе принятыхъ губернскою оцѣночною комиссіею способовъ опредѣленія доходности земельныхъ угодій, требующихъ расходованія земскихъ средствъ. На основаніи приведенныхъ соображеній большинство членовъ Присутствія не нашло законныхъ основаній къ отмѣнѣ вышеупомянутаго постановленія губернскаго земскаго собранія. И. д. Вологодскаго губернатора, не признавъ возможнымъ согласиться съ таковымъ рѣшеніемъ большинства членовъ Присутствія, представилъ настоящее дѣло, въ порядкѣ ст. 12 Полож. о земск. учрежд., министру внутреннихъ дѣлъ, который съ своей стороны, при рапортѣ отъ 30 ноября 1900 г. за № 9538, внесъ оное на

благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, донося, что по заключенію его, министра, постановленіе большинства членовъ Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія подлежитъ отмѣнѣ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, первое общее Сената собраніе находитъ, 1) что въ виду 40 ст. уст. земск. повин. изд. 1899 г., на основаніи которой пособіе изъ Государственнаго казначейства на производство оцѣночныхъ работъ предоставляется въ распоряженіе губернскаго земства, за губернскими земскими собраніями не можетъ не быть признано права на обсужденіе въ отдѣльныхъ случаяхъ вопроса о цѣлесообразности тѣхъ или другихъ ассигнованій по производству означенныхъ работъ, и 2) что, въ виду сего Вологодское губернское земское собраніе не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, войдя въ обсужденіе вопроса о цѣлесообразности расходовъ на производство работъ по почвенно-геологическимъ изслѣдованіямъ. На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что между губернскою оцѣночною комиссіею и губернскимъ земскимъ собраніемъ не состоялось соглашенія по вопросу о необходимости и цѣлесообразности почвенныхъ изслѣдованій, первое общее Сената собраніе находитъ, что дѣло, примѣнительно къ порядку 84 ст. уст. земск. повин. изд. 1899 г., подлежитъ представленію на разрѣшеніе министра финансовъ, по соглашенію съ другими вѣдомствами, но, до разрѣшенія означеннаго вопроса въ установленномъ порядкѣ, Вологодское губернское земство не было обязано къ отпуску средствъ на расходы, признаваемые земствомъ непроизводительными. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая постановленіе большинства членовъ Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по настоящему дѣлу правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, первое общее Сената собраніе определяетъ: оставить рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 ноября 1900 г. за № 9538 безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 1 ноября 1905 г. № 9151.

(Отношеніе Вологодской губерн. земск. управы отъ 15 января 1908 г. № 398).

О ходатайствѣ земскихъ собраній.

9. Можетъ-ли быть отнесено ходатайство земства о разъясненіи смысла ст. 74 Полож. о земск. учрежд. къ числу ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ Правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Входитъ-ли Сенатъ въ разсмотрѣніе вопросовъ о разъясненіи смысла законовъ по представленіямъ земскихъ учрежденій.

а) Представленіе земства съ просьбою о разъясненіи смысла 74 ст. Полож. о земск. учрежд. не можетъ быть

отнесено къ числу тѣхъ ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ Правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, которыя должны быть направляемы въ порядкѣ ст. 104 Полож. о земск. учрежд.

б) Въ разсмотрѣніе вопросовъ о разъясненіи смысла законовъ Правительствующій Сенатъ входитъ лишь по представленіямъ непосредственно подчиненныхъ ему и состоящихъ подъ его указами Правительственныхъ мѣстъ, къ числу коихъ земскія учрежденія не принадлежатъ.

Дѣло по жалобѣ Пермской губерской земской управы, по уполномочію Пермскаго губернскаго земскаго собранія, на Пермскаго губернатора за непредставленіе Правительствующему Сенату ходатайства названнаго земскаго собранія о разъясненіи ст. 74 Полож. о земск. учрежд. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что заявленіе Пермской губернской земской управы о томъ, что губернаторамъ не предоставлено право собственной властью отклонять ходатайства земскихъ учрежденій, не имѣетъ какого-либо отношенія къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, такъ какъ представленіе Пермскаго губернскаго земства съ просьбою о разъясненіи смысла ст. 74 Полож. о земск. учрежд. не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ Правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, которыя должны быть направляемы въ порядкѣ ст. 104 Полож. о земск. учрежд. Принимая за симъ во вниманіе, что въ разсмотрѣніе вопросовъ о разъясненіи смысла законовъ Правительствующій Сенатъ входитъ лишь по представленіямъ непосредственно подчиненныхъ ему и состоящихъ подъ его указами Правительственныхъ мѣстъ, къ числу коихъ земскія учрежденія не принадлежатъ, и что если Пермское губернское земское собраніе признавало изложенное въ циркулярномъ предложеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 декабря 1902 года разъясненіе ст. 74 Полож. о земск. учрежд. несогласнымъ съ закономъ, то не лишено было права принести Правительствующему Сенату жалобу на означенное распоряженіе Министра, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ обжалованныхъ дѣйствіяхъ Пермскаго губернатора какого-либо нарушенія закона, а потому, опредѣляетъ: оставить жалобу Пермской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правительств. Сената 19 октября 1907 г. № 11551.

(Отношеніе Пермской губернской земской управы отъ 22 января 1908 г. № 1782).

10. Въ какомъ порядкѣ могутъ быть возбуждены ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ Правительствомъ о разрѣшеніи займовъ на уѣздныя нужды.

Въ виду закона п. 12 ст. 63 Полож. о земск. учрежд.— дѣйствія уѣздныхъ земствъ по заключенію займовъ (и при томъ не только по займамъ изъ собственныхъ капиталовъ губернскаго земства, а по всякаго рода операціямъ, имѣющимъ характеръ займовъ), поставлены подъ контроль губернскаго земства, а потому и ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ Правительствомъ о разрѣшеніи займовъ на уѣздныя нужды, въ изъятіе изъ прочихъ ходатайствъ, касающихся уѣздныхъ нуждъ, могутъ быть возбуждены лишь въ порядкѣ п. 14 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., т. е. по предварительномъ обсужденіи ихъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на распоряженіе Тверского губернатора объ отказѣ въ представленіи Министру Финансовъ ходатайства Новоторжскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи земству кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ до суммы 100,000 руб. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ 2-го февраля 1904 года (собр. узак. 1904 года № 51), предоставивъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ непосредственно, помимо губернскихъ собраній, представлять Правительству ходатайства, касающіяся исключительно мѣстныхъ пользъ и нуждъ уѣзда, ни въ чемъ другомъ не измѣнилъ существующихъ по Положенію о земск. учрежд. 1890 г. отношеній между губернскими и уѣздными земствами. Между тѣмъ, какъ уже было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (въ указѣ 29 февраля 1896 г. № 2331, 20 мая 1898 г. № 5588 и др.), Положеніе о земск. учрежд., признавая, въ качествѣ основного начала, самостоятельность и независимость дѣйствій уѣздныхъ земствъ отъ губернскихъ, тѣмъ не менѣе устанавливаетъ нѣкоторые случаи, въ которыхъ дѣла, по свойству своему касающіяся уѣзда, подлежатъ обсужденію губернскаго земства и по которымъ, слѣдовательно, возникаетъ нѣкоторая зависимость уѣздныхъ земствъ отъ губернскихъ. Къ такого рода дѣламъ принадлежатъ, между прочимъ, разсмотрѣніе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, по предложенію губернатора (п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.), обсужденіе вопросовъ о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній интересамъ мѣстнаго населенія и общегосударственнымъ Пользамъ (полож. о земск. учрежд. ст. 90), и разрѣшеніе займовъ на нужды земства (Полож. о земск. учрежд. ст. 63,

п. 12). Въ виду этого послѣдняго закона (т. е. п. 12, ст. 63 Полож. о земск. учрежд.), надлежитъ придти къ заключенію, что дѣйствія уѣздныхъ земствъ по заключенію займовъ (и притомъ не только по займамъ изъ собственныхъ капиталовъ губернскаго земства, какъ указываетъ Новоторжская уѣздная земская управа, а по всякаго рода операціямъ, имѣющимъ характеръ займовъ) поставлены подъ контроль губернскаго земства, а потому и ходатайства уѣздныхъ земствъ предъ Правительствомъ о разрѣшеніи займовъ на уѣздныя нужды, въ изъятіе изъ прочихъ ходатайствъ, касающихся уѣздныхъ нуждъ, могутъ быть возбуждены лишь въ порядкѣ п. 14, ст. 63 Полож. о земск. учрежд., т. е. по предварительномъ обсужденіи ихъ въ губернскомъ земскомъ собраніи. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая распоряженіе Тверского губернатора, коимъ разъяснено Новоторжскому уѣздному земскому собранію, что ходатайство его о разрѣшеніи уѣздному земству кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ должно быть возбуждено чрезъ губернское собраніе—правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Новоторжской уѣздной земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правительств Сената 24 сентября 1907 г.

(Отношеніе Новоторжской уѣздной земской управы отъ 26 января 1908 г. № 250).

О земскихъ комиссіяхъ.

11. Имѣетъ-ли право земское собраніе для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства образовывать комиссіи въ качествѣ самостоятельнаго органа, независимаго отъ управы, съ полною отвѣтственностью передъ земскимъ собраніемъ.

Земское собраніе, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, можетъ образовывать комиссіи только въ помощь земской управѣ, но не въ качествѣ самостоятельныхъ органовъ земства, что само по себѣ исключаетъ возможность освобожденія управы отъ лежащей на ней отвѣтственности за дѣйствія такихъ комиссій.

Дѣло по жалобѣ Московской уѣздной земской управы на постановленіе Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія Московскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ образована комиссія по постройкѣ земскаго дома. Приказали: Изъ дѣла видно, что чрезвычайное Московское уѣздное зем-

ское собраніе, вслѣдствіе выхода всѣхъ членовъ изъ состава коммиссіи, завѣдывавшей вмѣстѣ съ управой постройкой дома уѣзднаго земства, 26-го марта 1905 года постановило: для продолженія постройки земскаго дома избрать, на основаніи ст. 105 Полож. о земск. учрежд., особую комиссію въ составѣ 6 гласныхъ, поставивъ ее по отношенію къ управѣ въ самостоятельное положеніе съ полною отвѣтственностью въ этомъ дѣлѣ передъ земскимъ собраніемъ. Въ сихъ видахъ собраніе опредѣлило полномочія этой комиссіи, между прочимъ, слѣдующими положеніями: самостоятельно докончить постройку дома управы, на основаніи плановъ и въ предѣлахъ смѣты, утвержденной собраніемъ, для чего управа должна передать комиссіи все дѣлопроизводство по постройкѣ дома и всѣ документы по произведеннымъ уже работамъ; вести протоколы своихъ засѣданій и составлять отчеты о своей дѣятельности для представленія ихъ чрезъ управу земскому собранію, предоставить комиссіи приглашать техниковъ, подрядчиковъ и всякаго рода лицъ, необходимыхъ для постройки дома, т.-е. всю исполнительную дѣятельность по постройкѣ; признать для управы обязательнымъ немедленное удовлетвореніе въ предѣлахъ кредита, открытаго собраніемъ, предъявляемыхъ ей требованій комиссіи объ отпускѣ денегъ на расходы по постройкѣ, за подписью предсѣдателя комиссіи, или его замѣстителя и двухъ членовъ, и возложить отвѣтственность, согласно ст. 137 Полож. о земск. учрежд., всецѣло на комиссію по исполненію даннаго ей собраніемъ порученія. Предположенные собраніемъ въ вечернемъ его засѣданіи того же числа выборы членовъ означенной комиссіи не состоялись, такъ какъ, за отказомъ предсѣдателя и двухъ членовъ земской управы отъ баллотировки состава комиссіи шарами, наличное число гласныхъ собранія оказалось для сего недостаточнымъ. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, въ порядкѣ ст. 87 и 88 Полож. о земск. учрежд., отмѣнило вышеприведенное постановленіе собранія, какъ несогласное съ ст. 97 и 105 Полож., въ виду того, что оно ограничиваетъ управу въ предоставленныхъ ей по земскому положенію правахъ, а съ другой стороны, освобождаетъ отъ лежащей на ней по закону отвѣтственности за дѣйствія предположенной комиссіи. Въ принесенной по уполномочію земскаго собранія жалобѣ Правительствующему Сенату, земская управа объясняетъ, что собраніе признаетъ постановленіе присутствія неправильнымъ и незаконнымъ, такъ какъ изъ ст. 97 или другихъ ст. Полож. о земск. учрежд. не вытекаетъ, чтобы управа являлась единственнымъ исполнительнымъ органомъ земства и притомъ отвѣтственнымъ предъ собраніемъ за всѣ исполнительныя дѣйствія, хотя бы и не на нее непосредственно возложенныя; напротивъ того, по закону собранію предоставляется ввѣрять, наряду съ управой, исполненіе отдѣльныхъ отраслей земскаго хозяйства лицамъ, которыя въ этомъ отношеніи и являются отвѣтственными передъ собраніемъ, какъ это видно изъ того, что земскому собранію по ст. 61

Полож. о земск. учрежд. принадлежитъ общая распорядительная власть съ правомъ надзора за исполнительными органами земства и, слѣдовательно, закономъ не только воспрещается, но прямо допускается возложеніе собраніемъ исполнительныхъ дѣйствій на другіе, кромѣ управы, органы съ отвѣтственностью послѣднихъ, согласно ст. 137 Полож., на одинаковыхъ съ управой основаніяхъ и подчиненіемъ ихъ согласно п. 2 ст. 62 полож., наравнѣ съ управой, надзору собранія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что земскимъ собраніямъ, по силѣ ст. 105 Полож. о земск. учрежд., предоставляется для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, въ помощь земскимъ управамъ, избирать особыхъ лицъ, какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ; согласно же ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 7-го іюня 1899 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, послѣдовавшаго въ разъясненіе этой ст. 105 Полож. (соб. указ. ст. 1339), приведенное право собранія не устраняетъ для него возможности образовать изъ избранныхъ имъ лицъ комиссіи для цѣлей, въ той же ст. 105 указанныхъ. Совокупный смыслъ означенныхъ узаконеній, въ связи со ст. 97 Полож. о земск. учрежд., согласно которой на земскія управы возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія, приводитъ къ заключенію, что земское собраніе, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, можетъ образовывать комиссіи только въ помощь земской управѣ, но не въ качествѣ самостоятельныхъ органовъ земства, что само по себѣ исключаетъ возможность освобожденія управы отъ лежащей на ней отвѣтственности за дѣйствія такихъ комиссій. Признавая посему постановленіе земскаго собранія объ образованіи, на основаніи ст. 105 Пол. о земск. учрежд., для завѣдыванія постройкой земскаго дома комиссіи съ правами и обязанностями особаго отъ управы исполнительнаго земскаго органа неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу Московской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 21 февраля 1907 г.

(Отношеніе Московской уѣздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 26).

12. Чѣмъ обусловливается обязательное разрѣшеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій. Въ правѣ-ли земское собраніе передавать тотъ или другой изъ назначенныхъ къ слушанію вопросовъ на заключеніе лицъ, хотя и не входящихъ въ число гласныхъ онаго, но могущихъ своими знаніями и опытомъ способствовать успѣшному разрѣшенію назначенныхъ вопросовъ.

а) Обязательное разрѣшеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій обусловливается наличностью точно опредѣленнаго лица изъ состава земскихъ служащихъ, которымъ предполагается назначеніе содержанія или пособія.

б) Передача земскимъ собраніемъ того или другого изъ назначенныхъ къ слушанію вопросовъ на заключеніе лицъ, хотя и не входящихъ въ число гласныхъ онаго, но могущихъ своими знаніями и опытомъ способствовать успѣшному разрѣшенію назначенныхъ вопросовъ, не можетъ быть признана противозаконной, такъ какъ по буквальному смыслу ст. 73 Полож. о земск. учрежд., земскимъ собраніямъ вообще не воспрещается прибѣгать къ содѣйствію свѣдующихъ людей, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, и эти послѣдніе могутъ быть въ потребныхъ случаяхъ даже приглашаемы предсѣдателями въ самыя засѣданія земскихъ собраній для дачи личныхъ объясненій.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго уѣзднаго земскаго собранія, на опредѣленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе земскаго собранія объ участіи рабочихъ земской сельско-хозяйственной мастерской въ прибыляхъ послѣдней. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшеніе Новоторжскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ открытой подачей голосовъ вопроса о привлеченіи всѣхъ лицъ, работающихъ въ мастерской сельско-хозяйственнаго склада, къ участію въ прибыляхъ въ размѣрѣ 20%, не составляетъ нарушенія ст. 76 Полож. о земск. учрежд. По точному смыслу этой статьи, вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій земскимъ служащимъ могутъ быть разрѣшаемы земскимъ собраніемъ только закрытой баллотировкой. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 4 ноября 1897 г., № 8895), основаніемъ для отнесенія вышеприведенныхъ вопросовъ къ числу разрѣшаемыхъ закрытой баллотировкой служитъ то соображеніе, что открытая подача голосовъ по подобнымъ вопросамъ, какъ затраги-

вающимъ личные и имущественные интересы служащихъ, стѣсняла бы свободу мнѣній членовъ земскаго собранія; въ соотвѣтствіи съ этими соображеніями Правительствующій Сенатъ разъяснилъ также (указъ 28 ноября 1898 года, № 11950), что земскимъ собраніемъ можетъ быть разрѣшенъ открытой подачей голосовъ вопросъ о назначеніи содержанія во вновь учреждаемой должности, если вмѣстѣ съ тѣмъ не предрѣшается вопросъ о выборѣ лица для замѣщенія таковой. На основаніи приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената нельзя не придти къ заключенію, что обязательное разрѣшеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій обусловливается наличностью точно опредѣленнаго лица изъ состава земскихъ служащихъ, которымъ предполагается назначеніе содержанія или пособія. Равнымъ образомъ не представляется основаній усматривать какой либо неправильности въ порученіи земскаго собранія завѣдующему сельско-хозяйственнымъ складомъ, не состоящему гласнымъ собранія, выработать къ слѣдующему очередному собранію общія правила распредѣленія отчисляемой доли прибыли между участвующими въ работахъ сельско-хозяйственнаго склада, ибо, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 23 января 1896 года, № 576), передача земскимъ собраніемъ того или другого изъ назначенныхъ къ слушанію вопросовъ на заключеніе лицъ, хотя и не входящихъ въ число гласныхъ онаго, но могущихъ своими знаніями и опытомъ способствовать успѣшному разрѣшенію назначенныхъ вопросовъ, не можетъ быть признана противозаконной, такъ какъ, по буквальному смыслу ст. 73 Полож. о земск. учрежд., земскимъ собраніямъ вообще не воспрещается прибѣгать къ содѣйствію свѣдующихъ людей, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, и эти послѣдніе могутъ быть въ потребныхъ случаяхъ даже приглашаемы предсѣдателями въ самыя засѣданія земскихъ собраній для дачи личныхъ объясненій. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ:** обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 3 ноября 1907 года.

(Отношеніе Новоторжской уѣздной земской управы отъ 26 января 1908 г., № 250).

Объ отношеніяхъ губернатора и другихъ учрежденій къ земскимъ учрежденіямъ.

13. Въ правѣ-ли губернаторъ, на основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежд., предложить управѣ распоряженіе, которое по существу своему сводится къ неисполненію постановленія земскаго собранія, вошедшаго въ законную силу.

а) Хотя, за силою ст. 192—195 общ. губ. учрежд. (св. зак. т. II, изд. 1892 г.), земская управа и не должна

приводить въ исполненіе постановленія земскаго собранія, явно незаконныя или выходящія изъ предѣловъ вѣдѣнія собранія, но внѣ этихъ случаевъ она обязана, на основаніи п. 2 ст. 62 и ст. 97 Полож. о земск. учрежд., подчиняться указаніямъ земскаго собранія, какъ высшей руководящей инстанціи, и не можетъ уклоняться отъ исполненія такихъ его постановленій, которыя должны быть приведены въ дѣйствіе по ст. 86 означеннаго положенія.

б) Предоставленное губернатору ст. 103 Полож. о земск. учрежд. право предложить земской управѣ о возстановленіи нарушеннаго порядка не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда распоряженіе управы состоялось во исполненіе постановленія земскаго собранія, вступившаго въ законную силу, такъ какъ исполненіе его не было остановлено въ порядкѣ, указанномъ ст. 86 означеннаго положенія.

Правительствующій Сенатъ въ первомъ общемъ собраніи слушали: записку изъ дѣла по жалобѣ Вологодской губернской земской управы на распоряженіе Вологодскаго губернатора и постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о возобновленіи выдачи пособія отъ земства солдатской вдовѣ Прасковьѣ Мишевой. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, первое общее Сената собраніе находитъ, что подлежащая обсужденію жалоба Вологодской губернской земской управы вызвана тѣмъ, что Вологодскій губернаторъ, а затѣмъ и Вологодское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе предложили названной управѣ возобновить выдачу солдатской вдовѣ Мишевой пособія, производство котораго управа прекратила во исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 30 января 1893 г., вступившаго въ законную силу (св. зак. т. II, изд. 1892 г., Полож. о земск. учрежд., ст. 81, 86 и 127) и не обжалованнаго самою Мишевой установленнымъ порядкомъ (тамъ же, ст. 128). Предложеніе это было сдѣлано управѣ на основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежд., причемъ, хотя губернаторъ и губернское присутствіе и руководствовались, главнымъ образомъ, соображеніемъ о несоотвѣтствіи постановленія земскаго собранія отъ 30 января 1903 г. точному смыслу законоположеній, опредѣляющихъ выдачу изъ земскихъ средствъ пособій семействамъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ (св. зак. т. IV, уст. воин. повин., изд. 1897 г., ст. 38 прил.; см. тотъ же уст. изд. 1886 г., ст. 35, прим. прил.), но со стороны губернатора не было принято никакихъ мѣръ къ пересмотру означеннаго постановленія самимъ земскимъ собраніемъ, которое, затѣмъ, въ засѣданіи 8 февраля 1894 г., разсматривало только представленіе управы о предложеніи губернатора возобновить выдачу Мишевой посо-

бія. Въ виду изложеннаго, не усматривая достаточнаго основанія къ возбужденію въ настоящемъ дѣлѣ общаго вопроса о порядкѣ, въ какомъ отмѣняются постановленія земскихъ собраній, вступившія въ законную силу и не обжалованныя со стороны частныхъ лицъ, интересы коихъ нарушаются при обращеніи такихъ постановленій въ исполненіе,—первое общее собраніе находитъ, что въ предѣлахъ жалобы Вологодской губернской земской управы возникаетъ только вопросъ о томъ, вправѣ ли губернаторъ, на основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежд., предложить управѣ распоряженіе, которое по существу своему сводится къ неисполненію упомянутаго рода постановленій земскаго собранія. При обсужденіи этого вопроса первое общее Сената собраніе останавливается на томъ соображеніи, что въ кругѣ дѣйствій земскихъ учрежденій, земскимъ собраніямъ принадлежитъ общая распорядительная власть, надзоръ и руководительство исполнительными земскими органами (полож. о земск. учрежд., ст. 61), а на земскія управы возложено непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія по правиламъ подлежащихъ узаконеній и согласно указаніямъ земскихъ собраній (тамъ же, ст. 97), поэтому, хотя, за силою ст. 192—195 общ. губ. учр. (св. зак. т. II, изд. 1892 г.), земская управа и не должна приводить въ исполненіе постановленія земскаго собранія, явно незаконныя или выходящія изъ предѣловъ вѣдѣнія собранія, но внѣ этихъ случаевъ она обязана, на основаніи п. 2 ст. 62 и ст. 97 Полож. о земск. учрежд., подчиняться указаніямъ земскаго собранія, какъ высшей руководящей инстанціи, и не можетъ уклоняться отъ исполненія такихъ его постановленій, которыя должны быть приведены въ дѣйствіе по ст. 86 означеннаго Положенія. Въ виду сего и такъ какъ въ законѣ не имѣется никакихъ указаній на возможность освобожденія управы отъ упомянутой обязанности по распоряженію губернатора, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что предоставленное губернатору ст. 103 Полож. о земск. учрежд. право предлагать земской управѣ о возстановленіи нарушеннаго порядка не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда распоряженіе управы состоялось во исполненіе постановленія земскаго собранія, вступившаго въ законную силу, такъ какъ исполненіе его не было остановлено въ порядкѣ, указанномъ ст. 86 означеннаго положенія. По изложеннымъ соображеніямъ первое общее собраніе опредѣляетъ: обжалованное распоряженіе Вологодскаго губернатора и постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 12 іюня 1907 г., № 5627.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ августа 1907 г., № ?).

14. Въ правѣ-ли губернаторъ, получившій представленіе земской управы о затрудненіяхъ къ исполненію его предложенія, вновь предложить управѣ исполнить его предложеніе.

На основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежд., если земская управа встрѣтитъ затрудненіе къ исполненію предложенія губернатора, то представляетъ о семъ губернатору, который передаетъ дѣло на разрѣшеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Указанный порядокъ примѣняется какъ по предложеніямъ губернатора о возстановленіи усмотрѣннаго имъ самимъ нарушеннаго порядка, (ст. 103), такъ и по предложеніямъ губернатора управѣ вслѣдствіе жалобъ частныхъ лицъ на управу (ст. 130). Никакого иного порядка разрѣшенія дѣлъ по затрудненіямъ управы къ исполненію предложенія губернатора Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не предусматриваетъ.

Дѣло по жалобѣ Новгородской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на распоряженіе Новгородскаго губернатора о недопущеніи командировки чиновъ Статистическаго отдѣленія губернскаго земства для провѣрки угодій, входящихъ въ составъ надѣла Талицкой волости. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежд., т. II, изд. 1892 г., если земская управа встрѣтитъ затрудненіе къ исполненію предложенія губернатора, то представляетъ о семъ губернатору, который передаетъ дѣло на разрѣшеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Указанный порядокъ примѣняется какъ по предложеніямъ губернатора о возстановленіи усмотрѣннаго имъ самимъ нарушеннаго порядка (ст. 103), такъ и по предложеніямъ губернатора управѣ вслѣдствіе жалобъ частныхъ лицъ на управу (ст. 130). Никакого иного порядка разрѣшенія дѣлъ по затрудненіямъ управы къ исполненію предложенія губернатора Полож. о земск. учрежд. не предусматриваетъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ настоящаго дѣла, Новгородскій губернаторъ, получивъ представленіе Новгородской губернской земской управы о затрудненіи въ исполненіи предложенія губернатора относительно недопущенія командировки чиновъ Статистическаго отдѣленія губернскаго земства для провѣрки угодій, входящихъ въ составъ надѣла селеній Талицкой волости, не передалъ этого дѣла на разрѣшеніе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, а вновь предложилъ управѣ исполнить упомянутое его предложеніе. Признавая, въ виду сего, это послѣднее распоряженіе Новгородскаго губернатора, какъ постановленное вопреки точному смыслу ст. 103 Полож. о земск. учрежд., лишеннымъ законнаго основанія,

Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное распоряженіе отмѣнить и предписать губернатору направить дѣло въ порядкѣ ст. 108 Полож. о земск. учрежд.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12645.

(Отношеніе Новгородской губерн. земск. управы отъ 29 декабря 1907 г., № 12419).

15. Въ правѣ-ли губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе обязывать земскую управу выполнить, вопреки постановленію земскаго собранія, требованіе губернатора.

Губернаторъ не имѣетъ права обращаться къ земской управѣ съ предложеніемъ, которое противорѣчитъ вошедшему въ законную силу и, слѣдовательно, обязательному къ исполненію земской управы постановленію земскаго собранія, поэтому губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе не имѣетъ законныхъ основаній обязывать земскую управу выполнить, вопреки постановленію земскаго собранія, требованіе губернатора.

Дѣло по жалобѣ Малоархангельской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что постановленіе Малоархангельскаго земскаго собранія отъ 2 октября 1902 г., коимъ былъ принятъ докладъ управы, о томъ, что безъ отпуска отъ казны особаго пособія и ранѣе годичнаго срока не можетъ быть выполнена работа по разбору недоимокъ и выясненію платежеспособности недоимщиковъ, не было опротестовано губернаторомъ и вступило въ законную силу, и 2) что, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (Ук. 4-го января 1899 г., № 23), губернаторъ не имѣетъ права обращаться къ земской управѣ съ предложеніемъ, которое противорѣчитъ вошедшему въ законную силу и, слѣдовательно, обязательному къ исполненію земской управы постановленію земскаго собранія,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что посему и Орловское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе не имѣло законныхъ основаній обязывать Малоархангельскую земскую управу выполнить, вопреки постановленію земскаго собранія, требованіе губернатора, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Присутствія отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 5 декабря 1907 г., № 14121.

(Отношеніе Малоархангельской уѣздной земской управы отъ 10 марта 1908 г., № 1010).

16. Въ какой мѣрѣ должно считаться обязательнымъ для земскихъ учрежденій сообщеніе свѣдѣній, требуемыхъ правительственными мѣстами и лицами.

а) Всѣ тѣ требованія правительства, которыя вытекаютъ изъ присвоенныхъ его органамъ функцій надзора, должны быть выполняемы земскими учрежденіями безпрекословно.

б) Безспорное право органовъ правительства требовать отъ земства различныя свѣдѣнія не должно, однако, выходить за предѣлы принадлежащаго симъ органамъ надзора и обращаться, въ отягощеніе земства, по произволу означенныхъ органовъ, работами или расходами. Всякое подобное обремененіе земскихъ учрежденій со стороны правительства являлось-бы незаконнымъ.

в) За исключеніемъ указанныхъ выше случаевъ, правительственныя власти должны собирать нужныя имъ свѣдѣнія сами или чрезъ посредство подвѣдомственныхъ имъ установленій (наприм. при содѣйствіи губернскихъ статистическихъ комитетовъ, въ обязанность коихъ входятъ собираніе и разработка различныхъ свѣдѣній о состояніи губерніи—общ. учр. губ. ст. 605—632), отнюдь не перелагая по своему усмотрѣнію этого труда на земство.

Дѣло по жалобѣ Тверской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ обязательности для земскихъ управъ исполненія предложеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что таковое сводится къ рѣшенію вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ должно считаться обязательнымъ для земскихъ учрежденій сообщеніе свѣдѣній, требуемыхъ правительственными мѣстами и лицами. Для разрѣшенія этого вопроса необходимо принять во вниманіе: 1) что къ вѣдѣнію земства отнесено множество предметовъ, имѣющихъ весьма важное общественное и государственное значеніе (Полож. о земск. учр., ст. 2); 2) что надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій принадлежитъ органамъ правительства—губернатору, губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію и Министерству Внутреннихъ Дѣлъ (тамъ же, ст. 6, 8—12, 80—94, 103, 110, 111); 3) что внѣ предѣловъ этого надзора, объемъ и порядокъ коего точно опредѣленъ закономъ, земства пользуются въ сферѣ своей дѣятельности полною самостоятельностью. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ тѣ требованія правительства, которыя вытекаютъ изъ присвоенныхъ его органамъ функцій надзора, дол-

жны быть выполняемы земскими учрежденіями безпрекословно. При этомъ, само собою разумѣется, что подобныя требованія могутъ вызывать доставленія земствомъ тѣхъ или другихъ свѣдѣній по его дѣламъ. Дѣятельность земства не можетъ составлять для правительства какой-либо тайны. Поддержаніе порядка въ государствѣ и сохраненіе авторитета государственной власти не мирятся съ такимъ положеніемъ, при которомъ земство позволяло бы себѣ отказывать правительству въ сообщеніи всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, коими располагаютъ земскія учрежденія. Если законодатель не предусмотрѣлъ соотвѣтственной обязанности земства, то, конечно, лишь потому, что не допускалъ и мысли о возможности ея нарушенія. Безспорное право органовъ правительства требовать отъ земства различныя свѣдѣнія не должно, однако, выходить за предѣлы принадлежащаго симъ органамъ надзора и обращаться въ отягощеніе земства, по произволу означенныхъ органовъ, работами или расходами. Всякое подобное обремененіе земскихъ учрежденій со стороны правительства являлось бы незаконнымъ. За исключеніемъ указанныхъ выше случаевъ, правительственныя власти должны собирать нужныя имъ свѣдѣнія сами, или черезъ посредство подвѣдомственныхъ имъ установленій (напр. при содѣйствіи губернскихъ статистическихъ комитетовъ, въ обязанность коихъ входятъ собираніе и разработка различныхъ свѣдѣній о состояніи губерніи—см. общ. учр. губ., ст. 605—632). отнюдь не перелагая по своему усмотрѣнію этого труда на земство. Таковъ былъ до сихъ поръ на это дѣло и взглядъ Правительствующаго Сената. Такъ, напр., еще въ 1879 году Сенатомъ разъяснено, что обязанность собиранія по всей вообще губерніи и доставленія кому слѣдуетъ свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы, работы и рабочихъ лежитъ на обязанности губернскихъ правленій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ обязанность эта не возложена непосредственно на городскія общественныя учрежденія, причемъ губернское правленіе, при отсутствіи въономъ точныхъ свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ въ мѣстностяхъ, расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній въ уѣздѣ, можетъ требовать таковыя свѣдѣнія отъ подлежащаго полицейскаго мѣста (опр. Сената 24-го октября 1879 года, собр. узак. 1880 г., № 19. ст. 151). Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, нельзя не замѣтить, что доставленіе статистическихъ свѣдѣній, затребованныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ Тверской губернской земской управы, вовсе не вызывалось правительственнымъ надзоромъ за ея дѣятельностью. Кромѣ того, какъ видно изъ того же дѣла, Министерство требовало отъ управы такихъ свѣдѣній, коими она не располагала, вслѣдствіе чего собираніе и обработка этихъ свѣдѣній повлекли за собою даже необходимость ассигнованія на сей предметъ Тверскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ особаго чрезвычайнаго кредита. Положеніе Тверской губернской земской управы являлось въ данномъ случаѣ тѣмъ болѣе затруднительнымъ, что для ис-

полненія возложенной на нее работы она не могла обратиться къ содѣйствію уѣздныхъ управъ, ибо эти послѣднія признавались самимъ Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не достаточно къ сему компетентными. Въ виду сего означенное требованіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ представляется неправильнымъ и Тверское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе не имѣло законныхъ основаній предписывать губернской земской управѣ исполненія этого требованія. На основаніи вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 27 сентября 1907 г., № 10115.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 января 1908 г., № 453).

17. Въ какой срокъ губернская оцѣночная комиссія обязана сообщить утвержденную ею смѣту на оцѣночныя работы очередному губернскому земскому собранію.

На основаніи ст. 3 утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, временныхъ дополнительныхъ правилъ 26 іюня 1901 г., губернская оцѣночная коммиссія сообщаетъ утвежденную ею смѣту очередному губернскому земскому собранію не позднѣе дня его открытія.

Дѣло по жалобѣ Тверской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на дѣйствія предсѣдателя Тверской губернской оцѣночной комиссіи по предмету сообщенія названному собранію смѣты на оцѣночныя работы въ 1902 году лишь на 14 день по открытіи губернскаго земскаго собранія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ точно указано въ ст. 3 утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, временныхъ дополнительныхъ правилъ 26-го іюня 1901 г. (соб. уз. 1901 г. № 69), губернская оцѣночная комиссія сообщаетъ утвержденную ею смѣту очередному губернскому земскому собранію не позднѣе дня его открытія. Принимая во вниманіе, что смѣта на предположенныя къ производству въ 1903 году оцѣночныя работы была сообщена Тверскому губернскому земскому собранію сессіи 1902 года лишь на 14 день со дня его открытія, при чемъ ни въ рапортѣ Тверского губернатора по настоящему

дѣлу, ни въ другихъ бумагахъ не указано никакихъ обстоятельствъ, вызывавшихъ неизбѣжность упомянутаго продленія, и что, въ виду поздняго доставленія смѣты на оцѣночныя работы въ 1903 году, означенная смѣта, какъ видно изъ дополнительнаго рапорта Тверского губернатора отъ 28-го мая 1906 года, № 2005, не была разсмотрѣна губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1902 года, Правительствующій Сенатъ находитъ, что требованіе приведеннаго закона (ст. 3 ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 26 іюня 1901 г. правилъ) не было въ настоящемъ случаѣ исполнено губернскою оцѣночною комиссіею, а потому опредѣляетъ: указать на допущенное нарушеніе закона.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г. № 12644.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 января 1908 г. № 453).

II.

О земскихъ выборахъ и служащихъ по онымъ лицахъ.

О выборѣ земскихъ гласныхъ.

18. Въ правѣ-ли крестьяне, входящіе въ составъ сельскихъ обществъ и пріобрѣвшіе землю при содѣйствіи крестьянскаго банка на имя обществъ и товариществъ, участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ.

а) Что касается крестьянъ, пользующихся внѣнадѣльною землею въ составѣ сельскихъ обществъ, на имя которыхъ она пріобрѣтена, то ВЫСОЧАЙШІЙ указъ 5 октября 1906 года, очевидно, не предоставляетъ имъ права на участіе во вторыхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, такъ какъ на свое имя внѣнадѣльной земли ими не пріобрѣтено, сельскія-же общества, на имя которыхъ пріобрѣтена земля, не получили по ВЫСОЧАЙШЕМУ указу никакихъ новыхъ правъ по участію въ земскихъ выборахъ, помимо принадлежащихъ имъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., въ зависимости отъ пріобрѣтенія ими на свое имя, какъ юридическихъ лицъ, внѣнадѣльной земли.

б) Что-же касается крестьянъ, владѣющихъ внѣнадѣльною землею, пріобрѣтенной ими въ составѣ товариществъ, то такіе крестьяне, какъ члены товарищества, являются совладѣльцами пріобрѣтенной на имя товарищества земли и, слѣдовательно, такіе крестьяне могутъ пользоваться правомъ участія во вторыхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ при условіи, если въ совершенныхъ на имя товарищества купчихъ крѣпостяхъ или иныхъ актахъ укрѣпленія недвижимости обозначено причитающееся на долю каждаго изъ сихъ крестьянъ ко-

личество земли въ размѣрѣ полнаго, или не менѣе одной десятой земельнаго ценза, установленнаго для даннаго уѣзда (ст. 16 и 24 пол. земск. учрежд.).

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 30-го апрѣля 1907 г. № 3190, по вопросу о правѣ крестьянъ, входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ и пріобрѣвшихъ землю при содѣйствіи Крестьянскаго банка на имя обществъ и товариществъ, участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ. Приказали: Спасская уѣздная земская управа, при составленіи списковъ избирателей на трехлѣтіе съ 1907 г. со включеніемъ въ нихъ крестьянъ, получившихъ на основаніи ст. IX ВЫСОЧАЙШАГО Указа 5-го октября 1906 г. («Собр. узак.» 1906 года ст. 1700), право участія во вторыхъ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ и съѣздахъ, встрѣтила затрудненіе при опредѣленіи правъ тѣхъ крестьянъ, которые, входя въ составъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ, владѣютъ землею не менѣе 10 десятинъ, пріобрѣтенной при содѣйствіи Крестьянскаго банка на имя общества и товарищества. О разъясненіи означеннаго затрудненія казанскій губернаторъ представилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который, съ своей стороны, представилъ о вышеизложенномъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената при рапортѣ отъ 30-го апрѣля 1907 года № 3190. Обращаясь къ разсмотрѣнію возбуждаемыхъ настоящимъ рапортомъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что самый порядокъ пріобрѣтенія земли крестьянами при посредствѣ Крестьянскаго поземельнаго банка или другихъ кредитныхъ учрежденій, или же безъ посредства сихъ учрежденій, не можетъ имѣть существеннаго при разрѣшеніи сего дѣла значенія, согласно же точному смыслу ст. IX ВЫСОЧАЙШАГО Указа 5-го октября 1906 года подлежащій разрѣшенію вопросъ сводится къ тому, при какихъ условіяхъ вышеупомянутые сельскіе обыватели, имѣющіе внѣнадѣльную землю, пріобрѣтенную ими въ составѣ обществъ или товариществъ при посредствѣ Крестьянскаго поземельнаго банка или инымъ путемъ, могутъ быть признаны обладающими цензомъ, установленнымъ для участія въ земскихъ выборахъ по второму избирательному собранію. По положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12-го іюня 1890 г. (ст. 51) участіе въ земскомъ представительствѣ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, хотя бы они владѣли цензомъ помимо надѣльной земли, ограничивалось избраніемъ волостными сходами кандидатовъ въ гласные, изъ числа которыхъ губернаторомъ и утверждались въ положенномъ росписаніемъ комплектѣ гласные отъ сельскихъ обществъ. Въ измѣненіе означеннаго правила ВЫСОЧАЙШИМЪ Указомъ 5-го октября 1906 г. 1) отмѣнено утвержденіе губернаторомъ земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ изъ числа кандидатовъ, избранныхъ волостными сходами, съ предоставленіемъ избраннымъ кандидатамъ самостоятельнаго из-

бранія изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ, и 2) предоставлено участвовать во вторыхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, независимо отъ участія ихъ въ выборѣ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, тѣмъ крестьянамъ, которые, помимо надѣльной земли, владѣютъ установленнымъ цензомъ. Такимъ образомъ, что касается крестьянъ, пользующихся внѣнадѣльною землею въ составѣ сельскихъ обществъ, на имя которыхъ она пріобрѣтена, то ВЫСОЧАЙШІЙ Указъ 5-го октября 1906 г., очевидно, не предоставляетъ имъ права на участіе во вторыхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, такъ какъ на свое имя внѣнадѣльной земли ими не пріобрѣтено, сельскія же общества, на имя которыхъ пріобрѣтена земля, не получили по ВЫСОЧАЙШЕМУ Указу никакихъ новыхъ правъ по участію въ земскихъ выборахъ, помимо принадлежащихъ имъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12-го іюня 1890 г., въ зависимости отъ пріобрѣтенія ими на свое имя, какъ юридическихъ лицъ, внѣнадѣльной земли. Что же касается крестьянъ, владѣющихъ внѣнадѣльною землею, пріобрѣтенной ими въ составѣ товариществъ, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что такіе крестьяне, какъ члены товарищества, являются совладѣльцами пріобрѣтенной на имя товарищества земли; согласно же разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 1-го августа 1903 года № 6623), совладѣлецъ недвижимаго имущества, находящагося въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, по силѣ прим. 2 къ ст. 16 Полож. земск. учрежд., имѣетъ право участвовать въ земскомъ избирательномъ собраніи только въ томъ случаѣ, когда надлежащимъ образомъ установлено, что изъ имущества, находящагося въ общемъ владѣніи, на долю этого совладѣльца причитается часть, удовлетворяющая требованіямъ ст. 16 Полож. земск. учрежд. Это разъясненіе Правительствующаго Сената имѣетъ примѣненіе и при опредѣленіи правъ крестьянъ, владѣющихъ пріобрѣтенною на имя товарищества землею, на участіе во вторыхъ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ и съѣздахъ и, слѣдовательно, такіе крестьяне могутъ пользоваться правомъ участія въ названныхъ собраніяхъ и съѣздахъ при условіи, если въ совершенныхъ на имя товарищества купчихъ крѣпостяхъ или иныхъ актахъ укрѣпленія недвижимости обозначено причитающееся на долю каждаго изъ сихъ крестьянъ количество земли въ размѣрѣ полнаго, или не менѣе одной десятой земельнаго ценза, установленнаго закономъ для даннаго уѣзда (ст. 16 и 24 Полож. о земск. учрежд.). Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ разъясненіи возбужденныхъ вопросовъ, въ разрѣшеніе рапорта за № 3190, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ, а для всеобщаго свѣдѣнія напечатать настоящее опредѣленіе въ «Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства», о чемъ сенатской типографіи дать извѣстіе.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената 24 мая 1907 г.
(Собр. узакон. и распоряж. правит., № 176, 1907 г.).

19. Вправѣ-ли посылать своихъ представителей на выборы земскихъ гласныхъ владѣющія установленнымъ цензомъ иностранныя торговопромышленныя компаніи, учрежденныя за границею, на основаніи законовъ иностранныхъ государствъ и получившіе право открытія дѣйствій въ Россіи.

Означенныя компаніи и общества, какъ неудовлетворяющія указанному въ ст. 16 Полож. о земск. учрежд. формальному признаку, а именно, какъ учрежденныя не на основаніи законовъ Имперіи и лишь пріобрѣвшія право распространить свою дѣятельность на территоріи Имперіи, не могутъ быть допущены къ участію въ выборахъ земскихъ гласныхъ.

Дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 12 марта 1901 года, за № 1951 по вопросу о правѣ иностранныхъ компаній, дѣйствующихъ въ Россіи и имѣющихъ установленный цензъ, посылать своихъ представителей въ избирательныя собранія при выборѣ уѣздныхъ гласныхъ. Приказали: Обсудивъ настоящій рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ, прежде всего, остановиться на томъ соображеніи, что возбуждаемый Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ касается только иностранныхъ компаній и обществъ, учережденныхъ внѣ Россіи, по законамъ иностранныхъ государствъ, и получившихъ разрѣшеніе открыть дѣйствія въ Россіи, такъ какъ торговопромышленныя компаніи и общества, основанныя хотя бы и на капиталы, принадлежащіе не русскимъ подданнымъ, но учрежденныя въ Россіи, на основаніи законовъ Имперіи, не могутъ быть причислены къ «иностраннымъ» компаніямъ и потому, по точному смыслу ст. 16 Пол. о зем. учр., пользуются избирательными правами на общемъ основаніи. Обращаясь за симъ къ обсужденію вопроса, въ правѣ ли посылать своихъ представителей на выборы земскихъ гласныхъ владѣющія установленнымъ цензомъ иностранныя торговопромышленныя компаніи, учрежденныя за границею, на основаніи законовъ иностранныхъ государствъ, и получившія право открытія дѣйствій въ Россіи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенныя компаніи и общества, какъ неудовлетворяющія указанному въ ст. 16 Пол. о зем. учр. формальному признаку, а именно какъ учрежденныя не на основаніи законовъ Имперіи и лишь пріобрѣвшія право распространить свою дѣятельность на территоріи Имперіи, не могутъ быть допущены къ участію въ выборахъ земскихъ гласныхъ. Выводъ этотъ подтверждается 1) соображеніями, высказанными Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта при обсужденіи проекта Полож. о земск. учрежд. 1890 года (журналъ названныхъ Департаментовъ 1890 г. № 23), изъ коихъ видно, что въ видахъ устраненія иностранцевъ отъ земскаго представи-

гельства, признано было необходимымъ предоставить избирательныя права только тѣмъ торговопромышленнымъ обществамъ и кампаніямъ, которыя учреждены на основаніи дѣйствующихъ въ Имперіи узаконеній, и 2) тѣмъ обстоятельствомъ, что, согласно ст.ст. 822 и 824 Зак. о сост., изд. 1899 года, иностранцы, находящіеся въ Россіи, пользуются только личными и имущественными правами и правомъ судебной защиты (причемъ лишь въ нѣкоторыхъ исключительныхъ, особо указанныхъ въ законѣ, случаяхъ могутъ быть принимаемы на гражданскую службу), и, слѣдовательно, не могутъ быть допущены къ участію въ мѣстномъ управленіи, каковое правило, очевидно, должно быть распространено и на иностранныя общества и кампаніи. Признавая, по приведеннымъ соображеніямъ, что возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ о правѣ иностранныхъ торговопромышленныхъ кампаній, владѣющихъ установленнымъ имущественнымъ цензомъ, участвовать чрезъ представителей въ выборахъ земскихъ гласныхъ, долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи возбужденнаго вопроса, въ разрѣшеніи рапорта отъ 12 марта 1901 года, № 1951, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ, каковыми увѣдомить и Министровъ Торговли и Промышленности и Иностранныхъ Дѣлъ.

Указъ Правительствующаго Сената 5 сентября 1907 г., № 8543.

(Отношеніе Бобровской уѣздной земской управы отъ 1 февраля 1907 г., № 550).

О вознагражденіи гласнымъ.

20. Въ правѣ-ли земство предоставлять гласнымъ, во время сессіи земскаго собранія, квартиру со столомъ.

По смыслу ст. 55 Полож. о земск. учрежд., согласно которой обязанности гласнаго исполняются безвозмездно, земское собраніе не можетъ ассигновать земскія средства на выдачу гласнымъ вознагражденія за исполненіе ими своихъ обязанностей, но изъ такого ограниченія не вытекаетъ запрещенія для земскаго собранія производить расходы, вызываемые вообще созывомъ земскаго собранія, и, въ частности, предоставленіемъ необходимыхъ удобствъ гласнымъ на время пребыванія ихъ въ городѣ для участія въ земскомъ собраніи.

Дѣло по жалобѣ Бобровской уѣздной земской управы на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о правѣ земства предоставлять гласнымъ, во

время сессіи земскаго собранія, квартиру со столомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу ст. 55 Полож. о земск. учрежд., согласно которой обязанности гласнаго исполняются безвозмездно, земское собраніе не можетъ ассигновать земскія средства на выдачу гласнымъ вознагражденія за исполненіе ими своихъ обязанностей, но изъ такого ограниченія не вытекаетъ запрещенія для земскаго собранія производить расходы, вызываемые вообще созывомъ земскаго собранія, и, въ частности, предоставленіемъ необходимыхъ удобствъ гласнымъ на время пребыванія ихъ въ городѣ для участія въ земскомъ собраніи. Посему и имѣя въ виду, что данное Бобровскимъ земскимъ собраніемъ порученіе управѣ заготовлять къ каждому земскому собранію общую квартиру со столомъ для гласныхъ, желающихъ таковою воспользоваться, вызываетъ необходимый по мѣстнымъ условіямъ расходъ по созыву земскаго собранія и не имѣетъ значенія расхода на выдачу вознагражденія гласнымъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія лишеннымъ основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 29 сентября 1907 г., № 10247.

(Отношеніе Бобровской уѣздной земской управы отъ 1 февраля 1908 г., № 550).

О вознагражденіи должностнымъ лицамъ.

21. Имѣютъ-ли право земскія собранія назначать предсѣдателямъ и членамъ земскихъ управъ вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ.

Земскія собранія не лишены права назначать названнымъ лицамъ вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы выдачи эти были ассигнуемы по особымъ поводамъ, во вниманіе къ служебнымъ заслугамъ или по инымъ обстоятельствамъ, какъ исключеніе, а не въ видѣ постоянной прибавки къ жалованью.

Дѣло по жалобѣ Корочанской уѣздной земской управы на постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Корочанскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи члену управы Валивахину денежной награды за завѣдываніе земской кассой. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя ст. 126 Полож. о земск. учрежд. и установлено, что содержаніе предсѣдателямъ и членамъ земскихъ управъ производится въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ подлежащимъ земскимъ собраніемъ до производства выборовъ, тѣмъ не менѣе, однако,

согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 25 мая 1891 г.), земскія собранія не лишены права назначать названнымъ лицамъ вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы выдачи эти были ассигнуемы по особымъ поводамъ, во вниманіе къ служебнымъ заслугамъ или по инымъ обстоятельствамъ, какъ исключеніе, а не въ видѣ постоянной прибавки къ жалованью.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что 400 р., назначенные Корочанскимъ земскимъ собраніемъ въ награду члену земской управы Валивахину, составляютъ не постоянную прибавку къ жалованью, а вознагражденіе по особому поводу за завѣдываніе земской кассой, для чего въ настоящее время приглашенъ отдѣльный артельщикъ-кассиръ, съ содержаніемъ въ 600 руб. въ годъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Корочанское уѣздное земское собраніе не вышло изъ предѣловъ власти, предоставленной ему закономъ, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 8 ноября 1907 г., № 12957.

(Отношеніе Корочанской уѣздной земской управы отъ 27 февраля 1908 г., № 1027).

О пенсіяхъ земскимъ служащимъ.

22. Въ правѣ-ли земскія учрежденія назначать пенсіи своимъ служащимъ. Допустимо-ли производство пенсій земскимъ служащимъ изъ страхового капитала.

а) Земскія учрежденія могутъ назначать пенсіи своимъ служащимъ, по собственному усмотрѣнію, лишь въ видѣ ежегоднаго пособія, ассигнованіе котораго, какъ расхода необязательнаго, вполнѣ зависитъ въ будущемъ какъ отъ состоянія средствъ, такъ и отъ самого состава земскаго собранія.

б) Производство пенсій земскимъ служащимъ изъ суммъ страхового капитала являлось-бы прямымъ нарушеніемъ указаній закона (ст. 3, 29, 30 и 38 Полож. о взаимн. страх., т. XII, ч. I, изд. 1886 г.).

Дѣло по жалобѣ Вологодской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о назначеніи служащему губернской земской управы Соловьеву пенсіи изъ суммъ страхового капитала. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія могутъ назна-

чать пенсіи своимъ служащимъ, по собственному усмотрѣнію, лишь въ видѣ ежегоднаго пособія, ассигнованіе котораго, какъ расхода не обязательнаго, вполнѣ зависитъ въ будущемъ какъ отъ состоянія средствъ, такъ и самого состава земскаго собранія. Поэтому во всѣхъ случаяхъ, когда въ виду долголѣтней и полезной службы признавалось необходимымъ обезпечить земскаго служащаго опредѣленною пенсіею, выдача которой не зависѣла-бы отъ какихъ-либо случайностей, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ видно изъ рапорта Министра Внутреннихъ Дѣлъ 3 декабря 1904 г., за № 9047, испрашивалось на выдачу таковой пенсіи Высочайшее соизволеніе черезъ Комитетъ Министровъ. Обращаясь, затѣмъ, къ обсужденію вопроса объ источникѣ средствъ для назначенія пенсіи служащимъ по земству, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно закону (ст.ст. 3, 29, 30 и 38 Полож. взаимн. страх., т. XII, ч. I изд. 1886 г.), страховой капиталъ предназначается лишь на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній на пожарные убытки, на издержки по завѣдыванію страхованіемъ, на мѣры по предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ селеніяхъ и, наконецъ, на пониженіе страховыхъ платежей. При подобныхъ условіяхъ производство пенсій земскимъ служащимъ изъ суммъ страхового капитала являлось бы прямымъ нарушеніемъ указаній приведенныхъ статей закона. Признавая, въ виду сего, жалобу Вологодской губернской земской управы не заслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 21 марта 1907 г., № 2994.

(Отношеніе Вологодской губ. земской управы отъ 15 января 1908 г., № 398).

О порядкѣ приглашенія лицъ на земскую службу.

23. Обязанъ-ли губернаторъ о своемъ несогласіи на допущеніе приглашаемыхъ земствомъ на службу лицъ увѣдомлять подлежащее земское установленіе въ двухнедѣльный срокъ, установленный 286 ст. Общ. губерн. учрежд., и что слѣдуетъ разумѣть подъ упоминаемымъ этой статьей закона увѣдомленіемъ губернатора.

а) Принадлежащее губернатору дискреціонное право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ и по земскому самоуправленію, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществленіи, опредѣлительно указаннымъ въ законѣ двухнедѣльнымъ срокомъ, въ теченіе котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому установленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замѣщеніе вакантной должности.

б) Подъ упоминаемымъ въ ст. 286 Общ. губерн. учрежд. увѣдомленіемъ слѣдуетъ разумѣть именно увѣдомленіе о положительномъ несогласіи губернатора на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица, лишающемъ послѣдняго права на занятіе предложенной должности; всякое же увѣдомленіе, не содержащее указанія на подобное несогласіе, ни въ коемъ случаѣ не можетъ прерывать теченія означеннаго срока и должно, по своимъ послѣдствіямъ, быть приравниваемо къ случаямъ неполученія отъ губернатора надлежащаго увѣдомленія.

в) Недопустимымъ представляется и увѣдомленіе со стороны губернатора о невозможности для него изъявить согласіе на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица впредь до полученія необходимыхъ свѣдѣній о послѣднемъ.

Дѣло по жалобѣ Черниговской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на Черниговскаго губернатора за неправильное примѣненіе ст. 107 Полож. о земск. учрежд. и ст. 286 Общ. губерн. учрежд. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 286 Общ. губерн. учрежд. т. II, изд. 1892 г., при опредѣленіи губернскими учрежденіями на службу должностныхъ лицъ, или при ихъ перемѣщеніи, губернатору предоставляется изъявлять несогласіе на это, если онъ признаетъ сихъ лицъ неблагонадежными; въ случаѣ такого несогласія губернатора, опредѣленіе или перемѣщеніе не можетъ состояться, при чемъ неполученіе отъ губернатора увѣдомленія въ теченіе двухнедѣльнаго срока признается за изъявленіе имъ согласія на опредѣленіе или перемѣщеніе даннаго должностного лица. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что принадлежащее губернатору дискреціонное право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ и по земскому самоуправленію, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществленіи, опредѣленно указаннымъ въ законѣ двухнедѣльнымъ срокомъ, въ теченіи котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому установленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замѣщеніе вакантной должности. При этомъ нельзя не признать, что подъ упоминаемымъ въ ст. 286 Общ. губерн. учрежд. увѣдомленіемъ слѣдуетъ разумѣть именно увѣдомленіе о положительномъ несогласіи губернатора на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица, лишающимъ послѣдняго права на занятіе предложенной должности; всякое же увѣдомленіе, не содержащее указанія на подобное несогласіе, ни въ коемъ случаѣ не можетъ прерывать теченія означеннаго срока и должно по своимъ послѣдствіямъ быть приравниваемо къ случаямъ неполученія отъ губернатора надлежащаго увѣдомленія. Равнымъ образомъ недопустимымъ представляется и увѣдомленіе

со стороны губернатора о невозможности для него изъявить согласіе на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица,—впредь до полученія необходимыхъ свѣдѣній о послѣднемъ, такъ какъ отсутствіе какихъ либо данныхъ, указывающихъ на неблагонадежность приглашаемаго земствомъ лица, не можетъ еще, конечно, являться основаніемъ для признанія послѣдняго неблагонадежнымъ и, слѣдовательно, для недопущенія его къ занятіямъ по земскому управленію. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта за № 11569 и для объявленія Черниговской губернской земской управѣ, Черниговскому губернатору послать указъ.

Указъ Правительствующаго Сената 15 мая 1907 года.

(Земскій Сборникъ Черниговской губерніи 1907 г., № 7).

III.

О земскихъ сборахъ.

Обложеніе церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

24. Подлежатъ-ли земскому обложенію земли данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и числившіяся за ними по писцовымъ книгамъ.

Земли, числившіяся за церквами по писцовымъ книгамъ, утверждены за ними взамѣнъ отвода отъ правительства и имѣютъ одинаковое съ надѣломъ отъ правительства значеніе и поэтому эти земли по 50 ст. уст. о земск. пов. не подлежатъ земскому обложенію.

Дѣло по жалобѣ причта церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Бутыркахъ на постановленіе Московскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія принадлежащихъ названной церкви земель земскимъ сборомъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Московское губернское земское собраніе, въ опроверженіе доводовъ причта церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Бутыркахъ о томъ, что принадлежащая названной церкви земля была дана правительствомъ на содержаніе церкви, ссылается: 1) на содержащееся въ Указѣ Правительствующаго Сената 4 августа 1833 г. упоминаніе о томъ, что церковь владѣетъ землею на основаніи давностнаго владѣнія и 2) на Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 апрѣля 1884 г. по предмету распредѣленія доходовъ, приносимыхъ принадлежащей названной церкви землею, въ каковомъ Указѣ предусматривается уплата поземельныхъ сборовъ. Между тѣмъ, первая изъ этихъ ссылокъ является не вѣрной и не соотвѣтствующей дѣйствительному содержанію Указа Правительствующаго Сената 4 августа 1833 г., въ которомъ слова о десятилѣтней давности относятся не къ праву владѣнія землею, празнанной въ томъ же Указѣ находя-

щеюся «издревле во владѣніи священно-церковнослужителей Рождественской Бутырской церкви», а къ дѣйствію рѣшенія Московскаго уѣзднаго суда отъ 13 марта 1812 г. утвердившаго право владѣнія землею за церковью. Что же касается до второй ссылки на то, что при распредѣленіи доходовъ съ принадлежавшей церкви Рождества Пресвятой Богородицы земли Святѣйшій Правительствующій Синодъ предусматриваетъ уплату поземельныхъ сборовъ, то хотя указаніе это и является вѣрнымъ, но означенное обстоятельство само по себѣ, при наличности данныхъ, свидѣтельствующихъ, что упомянутая земля принадлежитъ къ разряду дарованныхъ отъ правительства, не имѣетъ рѣшающаго значенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что принадлежность земли, состоящей при церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Бутыркахъ, къ разряду писцовыхъ земель подтверждается рѣшеніемъ Московскаго уѣзднаго суда отъ 13 марта 1812 г., положеннымъ въ основаніе Указа Правительствующаго Сената отъ 4 августа 1833 г., что согласно донесенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 11 ноября 1906 г., № 201, въ рѣшеніи Московской Судебной Палаты отъ 20 ноября 1884 г. означенная земля вновь признана «церковно-писцовой» и что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 10 февраля 1888 г., № 1496, ук. 10 сентября 1888 г. по рапорту Вологодскаго губернатора и др.) земли, числившіяся за церквами по писцовымъ книгамъ, утверждены за ними взамѣнъ отвода отъ правительства и имѣютъ одинаковое съ надѣломъ отъ правительства значеніе, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ виду ст. 50 уст. о земск. пов. изд. 1899 г. Московское губернское земское собраніе не имѣло законнаго основанія отказывать причту церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Бутыркахъ въ освобожденіи отъ земскаго сбора принадлежащей названной церкви земли. Что же касается до ходатайства о сложеніи числящихся на этой землѣ недоимокъ земскаго сбора за прежніе годы, то принимая во вниманіе, что по этому вопросу никакого постановленія губернскаго земскаго собранія не состоялось, Правительствующій Сенатъ признаетъ обсужденіе таковаго вопроса преждевременнымъ. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Московскаго губернскаго земскаго собранія отмѣнить, поручивъ ему войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Правительствующаго Сената 8 ноября 1907 г., № 12958.

(Отношеніе Московской губ. земской управы отъ 7 марта 1908 г., № 989).

25. Подлежатъ-ли обложенію земскимъ сборомъ земли и другія угодья данныя правительствомъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ.

Земли и другія угодья данныя правительствомъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ, согласно ст. 50 уст. о земск. повин., исключаются отъ земскаго сбора на земскія повинности.

Дѣло по жалобѣ Черниговской духовной консисторіи на постановленіе Черниговскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ недвижимаго имущества, принадлежащаго Черниговскому архіерейскому дому. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 18 декабря 1897 года, на содержаніе Черниговскаго архіерейскаго дома и монастырей Черниговской епархіи отведено было, между прочимъ, загородное мѣсто при Бобровицкомъ домѣ Черниговскаго архіерея; 2) что въ 1802 году вышеназванное загородное мѣсто, или часть его, такъ какъ въ описи 1806 года еще значится «заросль, прозываемая Бобровщина», съ согласія Черниговскаго архіерея было уступлено для надобностей казны, взамѣнъ чего архіерейскій домъ былъ вознагражденъ отводомъ земель при хуторѣ Гармашня; 3) что земля въ количествѣ 388 десят. 365 саж. является данной правительствомъ на содержаніе Черниговскаго архіерейскаго дома и 4) что такія земли и угодья, согласно ст. 50 уст. о земск. повин., исключаются отъ земельнаго сбора на земскія повинности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Черниговскаго уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1904 года отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

Указъ Прав. Сената 15 мая 1907 г.

(Отношеніе Черниговской уѣздной земск. управы отъ 26 февраля 1908 г., № 957).

Обложеніе земель данныхъ на содержаніе учебныхъ заведеній.

26. Подлежатъ-ли обложенію земскими сборами земляныя и другія угодья принадлежащія вѣдомству Императрицы Маріи, доходы съ которыхъ назначены на содержаніе состоящихъ на нихъ учебныхъ заведеній. Подлежатъ-ли сложенію числящіяся на этихъ земляхъ недоимки земскихъ сборовъ и въ предѣлахъ какого срока.

а) На основаніи ст. 50 Уст. о земск. пов. отъ земельнаго сбора на земскія повинности исключаются зем-

ляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ, заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ, при чемъ никакихъ ограниченій сего правила въ зависимости отъ способовъ и порядка пользованія данными поименованнымъ учрежденіямъ и заведеніямъ угодьями въ законѣ не установлено.

б) Земельныя угодья вѣдомства Императрицы Маріи, доходы съ которыхъ назначены на содержаніе состоящихъ на нихъ учебныхъ заведеній, должны быть отнесены къ числу имуществъ, не подлежащихъ, за силою 50 ст. уст. о земск. пов., обложенію земскими сборами и потому числящіяся на этихъ земляхъ недоимки, примѣнительно къ разъясненію Прав. Сената въ указѣ 24 августа 1901 г., № 7502, относительно сложенія недоимокъ, начисленныхъ на несуществующія имущества, подлежатъ сложенію въ предѣлахъ общей земской давности.

Дѣло по жалобѣ Московской уѣздной земской управы на постановленіе Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету освобожденія отъ обложенія земскими сборами принадлежащаго вѣдомству Императрицы Маріи имѣнія Студенецъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 50 уст. о зем. пов., отъ земельнаго сбора на земскія повинности исключаются земляныя, лѣсныя и проч. угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ, заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ, при чемъ никакихъ ограниченій сего правила въ зависимости отъ способовъ и порядка пользованія данными поименованнымъ учрежденіямъ и заведеніямъ угодьями въ законѣ не установлено. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласно ст. 16 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 марта 1837 г. Положенія объ управленіи имѣніемъ Студенецъ доходы съ сего имѣнія назначены на содержаніе состоящей въ немъ школы садоводства, Правительствующій Сенатъ признаетъ обложеніе принадлежащихъ къ сему имѣнію земель земскимъ сборомъ неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ. Что касается обложенія земскими сборами находящихся въ означенномъ имѣніи строеній, не занятыхъ квартирами служащихъ, а именно оранжерей теплицъ и фонарей, то къ изъятію ихъ изъ таковаго обложенія основаній не имѣется, такъ какъ, по неопровергаемому вѣдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи заявленію земства, строенія эти приносятъ дѣйствительный доходъ, путемъ обращенія выращиваемыхъ въ нихъ растеній въ продажу и, слѣдовательно, на точномъ основаніи ст. 45 уст. о земск. пов., подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ на общемъ осно-

вании. Обращаясь, засимъ, къ вопросу о сложеніи числящихся на имѣніи Студенецъ недоимокъ земскихъ сборовъ за прежнее время и принимая во вниманіе, что по приведеннымъ выше основаніямъ, земельныя угодья означеннаго имѣнія должны быть отнесены къ числу имуществъ, не подлежащихъ, за силою ст. 50 уст. о зем. пов., обложенію земскими сборами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что числящіяся на этихъ земляхъ недоимки, примѣнительно къ разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ 24 августа 1901 г., № 7502, относительно сложенія недоимокъ, начисленныхъ на несуществующія имущества, подлежатъ сложенію въ предѣлахъ общей земской давности, къ сложенію же той части недоимокъ, которыя числятся на подлежащихъ земскому обложенію строеніяхъ въ названномъ имѣніи, законныхъ основаній не имѣется. По приведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить поручивъ сему присутствію постановить новое опредѣленіе на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 7 ноября 1907 г.

(Отношеніе Московской уѣздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 26).

Обложеніе городскихъ имуществъ.

27. Какія изъ городскихъ выгонныхъ земель подлежатъ освобожденію отъ земскихъ сборовъ.

На основаніи рѣшенія перваго общаго Сената собранія отъ 13 ноября 1870 г., № 352, освобожденію отъ земскихъ сборовъ подлежатъ только такіе городскіе выгоны, съ которыхъ не поступаетъ въ пользу города никакихъ доходовъ, земли же, имѣющія характеръ оброчныхъ статей, освобожденію отъ земскаго сбора не подлежатъ.

Дѣло по жалобѣ Лальскаго городского старосты на постановленіе Устюгскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ принадлежащихъ городу Лальску выгонныхъ земель. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненія жалобщика о томъ, что за силою ст. 53 уст. о земск. повин., изд. 1899 г., изъ числа принадлежащихъ городу Лальску выгонныхъ земель, могутъ подлежать обложенію земскимъ сборомъ только 188 десятинъ 1971 саж., сдаваемыя въ аренду; остальная же земля, хотя бы и приносящая доходъ, обложенію не подлежитъ, является неправильнымъ, такъ какъ рѣшеніемъ

Перваго Общаго Сената собранія отъ 13 ноября 1870 г., № 352, содержащееся въ упомянутой статьѣ правило разъяснено въ томъ смыслѣ, что освобожденію отъ земскихъ сборовъ подлежатъ только такіе городскіе выгоны, съ которыхъ не поступаетъ въ пользу города никакихъ доходовъ, земли же, имѣющія характеръ оброчныхъ статей, освобожденію отъ земскаго сбора не подлежатъ. Находя посему, что тѣ изъ принадлежащихъ г. Лальску выгонныхъ земель, которыя приносятъ городу доходъ, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, и, принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что, какъ видно изъ доставленныхъ Вологодскимъ Губернаторомъ въ рапортѣ отъ 26 января 1905 г. свѣдѣній, произведеннымъ дознаніемъ установлено, что изъ числа принадлежащихъ городу Лальску земель—837 десятинъ 362 саж. не приносятъ дохода, остальныя же 1244 десят. 2000 саженъ лѣсного пространства приносятъ доходъ чрезъ продажу лѣсныхъ матеріаловъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Устюгскаго уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся обложенія земскимъ сборомъ излишней сверхъ 1244 дес. 2000 саж., принадлежащей г. Лальску земли—несогласнымъ съ закономъ, а потому опредѣляетъ: такое постановленіе, въ указанной части отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 15 мая 1907 г.

(Отношеніе Великоустюгской уѣздной земской управы отъ 10 марта 1908 г., № 1994).

28. Обложеніе земскими сборами домовъ, состоящихъ въ городахъ, находится-ли въ зависимости отъ вида пользованія землей, на которой они построены.

Земскіе сборы назначаются съ жилыхъ домовъ (ст. 37 уст. о земск. повин.) какъ таковыхъ, а не въ зависимости отъ того, на собственной или арендованной землѣ они построены.

Дѣло по жалобѣ мѣщанина Стародубкина на постановленіе Краснинскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 29 сентября 1903 г., по предмету обложенія дома жалобщика земскими сборами. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что всѣ дома въ г. Красномъ, доходность которыхъ превышаетъ 10 руб., а въ томъ числѣ и домъ мѣщ. Стародубкина, привлечены къ обложенію земскими сборами; 2) что земскіе сборы назначаются съ жилыхъ домовъ (ст. 37 уст. о земск. повин.), какъ таковыхъ, а не въ зависимости отъ того, на собственной или арендованной землѣ они построены, и 3) что указаніе жалобщика, что сосѣди его и нѣкоторые жители г. Краснаго, имѣющіе лучшіе, чѣмъ онъ, мѣщанинъ Стародуб-

кинъ, постройки, освобождены отъ платежа земскихъ сборовъ представляется голословнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Стародубкина оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 9 марта 1907 г., № 2630.

(Отношеніе Краснинской уѣздной земской управы отъ 7 февраля 1908 г., № 414).

29. Въ правѣ-ли земскія учрежденія вводить новую оцѣнку городскихъ имуществъ до окончанія переоцѣнки уѣздныхъ. Подлежитъ-ли усмотрѣнію земскихъ собраній опредѣленіе размѣра вычетовъ на содержаніе облагаемыхъ имуществъ. Можетъ-ли быть допущено примѣненіе различныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ.

а) Введеніемъ новой оцѣнки городскихъ имуществъ, до окончанія переоцѣнки уѣздныхъ, земство не нарушаетъ принципа уравнительности земскаго обложенія, ибо земства не лишены права производить переоцѣнку цѣлыхъ отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія земскихъ сборовъ.

б) Опредѣленіе размѣра вычетовъ на содержаніе облагаемыхъ имуществъ подлежитъ усмотрѣнію земскихъ собраній.

в) Примѣненіе различныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ несомнѣнно нарушаетъ уравнительность обложенія сихъ имуществъ.

Дѣло по жалобѣ Балашовскаго городского головы, по уполномочію городской думы, на постановленіе Саратовскаго губернскаго и Балашовскаго уѣзднаго земскихъ собраній по предмету обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ гор. Балашова. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанія Балашовскаго городского головы на допущенныя Саратовскимъ губернскимъ земствомъ неправильности въ обложеніи имуществъ города Балашова, за исключеніемъ указанія на неправильное примѣненіе къ имуществамъ, принадлежащимъ городу, иного способа оцѣнки, нежели къ имуществамъ городскихъ обывателей, не могутъ быть признаны основательными, такъ какъ: 1) вопросъ о правильности произведенной Саратовскимъ губернскимъ земствомъ оцѣнки городскихъ имуществъ губерніи неоднократно восходилъ уже на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, въ опредѣленіяхъ котораго разъяснено, что введеніемъ новой оцѣнки городскихъ имуществъ, до окончанія переоцѣнки уѣздныхъ, губернское земство, а также и уѣздныя, принявшія его оцѣнку, не на-

рушили принципа уравнительности земскаго обложенія, такъ какъ: а) земства не лишены права производить переоцѣнку цѣлыхъ отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія земскихъ сборовъ и б) независимо отъ установленія одинаковаго % обложенія для городскихъ и уѣздныхъ недвижимыхъ имуществъ, Саратовское губернское земство, при опредѣленіи доходности городскихъ имуществъ, на основаніе которой производится земское обложеніе, установило для нихъ такое же пониженіе стоимости—42%, какое принимается по старой оцѣнкѣ для уѣздныхъ (опред. 5 апрѣля 1905 года № 3518 и др.) и 2) что, какъ усматривается изъ объясненій губернской земской управы, установленная земствомъ скидка (42%) основывается на положительныхъ статистическихъ данныхъ, и 3) опредѣленіе размѣра вычетовъ на содержаніе облагаемыхъ имуществъ подлежитъ усмотрѣнію земскихъ собраній. Что же касается оцѣнки недвижимыхъ имуществъ городского управленія на основаніи данныхъ городской смѣты, а не посредствомъ опредѣленія ихъ доходности по площади помѣщеній, каковой способъ оцѣнки принятъ для всѣхъ недвижимыхъ имуществъ обывателей города,—то постановленіе губернскаго земскаго собранія въ этой части не можетъ быть признано правильнымъ, ибо примѣненіе различныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ несомнѣнно нарушаетъ уравнительность обложенія сихъ имуществъ, между тѣмъ какъ недвижимыя имущества города не могутъ быть признаны отличной категоріей отъ таковыхъ же имуществъ частныхъ владѣльцевъ. Переходя засимъ къ жалобѣ просителя на постановленіе Балашовскаго уѣзднаго земскаго собранія, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что постановленіемъ 5 октября 1902 года уѣздное земское собраніе исправило допущенную имъ неуравнительность въ обложеніи имуществъ города и уѣзда и 2) что съ ходатайствомъ о возвратѣ излишне взысканныхъ суммъ губернскаго земскаго сбора просителю надлежитъ обратиться къ губернскому земскому собранію. На основаніи всего вышеизложеннаго, признавая, что постановленіе Балашовскаго земскаго собранія, также какъ и губернскаго, послужившаго ему основаніемъ, является неправильнымъ лишь въ части, касающейся оцѣнки имуществъ города,—Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ**: обжалованныя постановленія Саратовскаго губернскаго и Балашовскаго уѣзднаго земскихъ собраній въ указанныхъ выше частяхъ отмѣнить, поручивъ имъ постановить новое опредѣленіе на указанныхъ основаніяхъ. Въ остальномъ же жалобу городского головы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 19 октября 1907 г., № 11527.

(Отношеніе Балашовской уѣздной земской управы отъ 13 декабря 1907 г., № 4716).

Обложеніе золотоносныхъ земель.

30. Какимъ порядкомъ должны быть обложены земскими сборами золотоносныя земли съ минеральными нѣдрами.

Золотоносныя земли съ минеральными нѣдрами, будучи землями неудобными по условіямъ ихъ эксплоатаціи для сельскохозяйственной культуры, должны быть облагаемы земскимъ сборомъ на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, по ст. 43 уст. о земск. пов., т. IV, изд. 1899 г., т. е. не иначе какъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности.

Дѣло по жалобѣ управляющаго Государственными Имуществами Пермской губерніи на постановленіе Пермскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія губернскимъ сборомъ на 1902 годъ казенныхъ золотопріисковыхъ земель въ Верхотурскомъ уѣздѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію его (указъ 4 августа 1900 г. № 8045), золотоносныя земли съ минеральными нѣдрами, будучи землями неудобными, по условіямъ ихъ эксплоатаціи для сельско-хозяйственной культуры, должны быть облагаемы земскимъ сборомъ на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, по ст. 43 уст. земск. пов., т. IV. изд. 1899 г., т. е. не иначе какъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи золотоносныхъ земель надлежитъ прежде всего произвести тщательное изысканіе о ихъ доходности и лишь по опредѣленіи таковой надлежитъ исчислить, по этой же доходности, и цѣнность названныхъ земель. При этомъ цѣнность эта должна, равнымъ образомъ, быть исчислена не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности % доходности земель къ ихъ стоимости. Въ виду изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Пермское Губернское земское собраніе поступило неправильно, опредѣливъ стоимость казенныхъ золотопріисковыхъ земель въ Верхотурскомъ уѣздѣ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ на 1902 г. въ 33 руб. 33 коп. по капитализированной доходности въ 1 руб. съ десятины, тогда какъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 марта 1901 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узакон. 1901 года, ст. 682), плата за право пользованія казенными землями, отведенными подъ золотые и платиновые пріиски, опредѣлена въ Пермской губерніи вмѣсто 1 руб.—по 50 коп. съ десятины. Но принимая во вниманіе: 1) что въ жалобѣ Правительствующему Сенату управляющій Государственными Имуществами Пермской губерніи проситъ объ отмѣнѣ постановленія Пермскаго губернскаго земскаго собранія о неправильномъ на-

численіи земскихъ сборовъ на упомянутыя земли за 1902 г., 2) что между тѣмъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опред. по дѣлу Дружины-Артемовича и др.) неправильно начисленные земскіе сборы подлежатъ сложенію лишь со времени предъявленія о томъ плательщиками возраженій и 3) что о неправильномъ начисленіи означенныхъ сборовъ за 1902 г., управляющій Государственными Имуществами, какъ видно изъ дѣла, впервые заявляетъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату, поданной въ 1903 году,—Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу не подлежащей удовлетворенію, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 16 мая 1907 г., № 4424.

(Отношеніе Пермской губ. земской управы отъ 22 января 1908 г., № 1782).

Обложеніе земель, находящихся подъ плитными ломками.

31. Подлежатъ-ли земскому обложенію и на какихъ основаніяхъ каменоломли. Имѣютъ-ли право земскія собранія перевершать свои постановленія.

а) Согласно ст. 43 уст. о земск. пов. изд. 1899 г., земли и угодья, отнесенныя къ числу неудобныхъ, облагаются по ихъ дѣйствительной стоимости, каковая между прочимъ опредѣляется и арендной платой.

б) Въ законѣ не содержится запрещенія привлекать къ обложенію земскими сборами каменоломли, выдѣляя часть земли, находящуюся подъ ними, какъ могущую принести доходъ большій, чѣмъ каждое изъ прочихъ угодій имѣнія, и облагая таковую по особой оцѣнкѣ, лишь бы каменоломли не привлекались какъ промысловыя статьи, т. е. въ размѣрѣ повышенномъ противъ процента обложенія прочихъ земель въ уѣздѣ.

в) Земскія собранія не принадлежатъ къ числу учрежденій, коимъ воспрещено перевершеніе своихъ постановленій.

Дѣло по жалобѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Пыхачева на постановленіе Шлиссельбургскаго уѣзднаго земскаго собранія 7 октября 1875 г. и 13 октября 1876 г., по предмету обложенія земскимъ сборомъ плитныхъ ломокъ просителя. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что заявленіе просителя о неправильности постановленія Шлиссельбургскаго уѣзднаго земскаго собранія 7-го октября 1875 г. и 13 октября 1876 г., представляется лишеннымъ законнаго основанія, такъ какъ,

во первыхъ, земскія собранія не принадлежатъ къ числу учрежденій, коимъ воспрещено перевершеніе своихъ постановленій (указъ Сената 3 марта 1900 г., № 2375); во вторыхъ, согласно ст. 43 Уст. о зем. пов. изд. 1899 г., земли и угодья, отнесенныя къ числу неудобныхъ, облагаются по ихъ дѣйствительной доходности, каковая между прочимъ опредѣляется и арендной платой (указъ Сената 29 ноября 1891 г., по дѣлу Болотукова), и въ третьихъ, въ законѣ не содержится запрещенія привлекать къ обложенію земскими сборами каменоломли, выдѣляя часть земли, находящуюся подъ ними, какъ могущую принести доходъ большій, чѣмъ каждое изъ прочихъ угодій имѣнія, и облагая таковую по особой оцѣнкѣ, лишь бы каменоломли не привлекались къ обложенію какъ промысловыя статьи, т. е. въ размѣрѣ повышенномъ противъ процента обложенія прочихъ земель въ уѣздѣ (указъ Сената 9-го іюня 1898 г., № 5044).—Усматривая однако изъ дѣла, что 651 квадр. саж. земли—при д. Никольщина, на коихъ расположены плитныя ломки дѣйствительнаго статскаго совѣтника Пыхачева, какъ видно изъ окладныхъ листовъ № 621, 626 и 11 на 1904 г., представляются обложенными и въ качествѣ земли въ общемъ составѣ имѣнія, и въ качествѣ плитныхъ ломокъ, и принимая во вниманіе, что такое обложеніе, какъ двойное, нарушаетъ начало уравнительности и, въ частности, противорѣчитъ даже постановленіямъ Шлиссельбургскаго уѣзднаго земскаго собранія 7 октября 1875 г. и 13 октября 1876 г., согласно которыхъ земля, находящаяся подъ плитными ломками, подлежитъ исключенію изъ оклада земель, какъ таковыхъ, т. е. пригодныхъ для сельскохозяйственной культуры, Правительствующій Сенатъ признаетъ такой способъ обложенія плитныхъ ломокъ жалобщика неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: поручить Шлиссельбургскому земскому собранію разсмотрѣть настоящее дѣло вновь и постановить по оному опредѣленіе на указанномъ основаніи.

Указъ Прав. Сената 24 сентября 1907 г. № 9866.

(Отношеніе Шлиссельбургской уѣздной земской управы отъ 21 января 1908 г., № 298).

Обложеніе неудобныхъ земель.

32. На основаніи какихъ данныхъ о доходности могутъ быть обложены земскими сборами неудобныя земли и что слѣдуетъ разумѣть подъ доходностью послѣднихъ.

а) На основаніи ст. 43 уст. о земск. пов., изд. 1899 г., обложеніе земскими сборами неудобныхъ земель (къ числу которыхъ принадлежатъ и земли подъ соляными промыслами), должно быть основано на неподлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности.

б) Подъ упомянутой доходностью, служащей основаніемъ обложенія неудобныхъ земель, долженъ быть подразумѣваемъ тотъ доходъ, который имущество способно принести въ теченіе опредѣленнаго періода времени, а не дѣйствительная вырученная за этотъ періодъ прибыль, зависящая отъ многихъ случайныхъ причинъ.

Дѣло по жалобѣ правленія Товарищества Чонгарскихъ соляныхъ промысловъ и повѣреннаго названнаго правленія, присяжнаго повѣреннаго Бѣлковскаго на постановленіе Днѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ сложеніи начисленнаго на принадлежащія названному Товариществу соляные промыслы земскаго сбора. **Приказали:** разсмотрѣвъ настоящее дѣло и останавливаясь на возбуждаемомъ правленіемъ Товарищества Чонгарскихъ промысловъ и повѣреннымъ Товарищества, присяжнымъ повѣреннымъ Бѣлковскимъ, вопросѣ о томъ, обязаны-ли земскія учрежденія, при опредѣленіи доходности торговопромышленныхъ предпріятій, руководствоваться утвержденными казенными палатами отчетами сихъ предпріятій, Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенными отчетами опредѣляется размѣръ прибыли, находящійся въ зависимости отъ состоянія торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ; между тѣмъ, согласно ст. 97 уст. зем. пов., изд. 1899 г., торговопромышленные обороты не могутъ быть принимаемы въ расчетъ при опредѣленіи цѣнности и доходности облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ, вслѣдствіе чего вмѣненіе земству въ обязанность опредѣлять доходность торгово-промышленныхъ предпріятій въ размѣрѣ показанной въ отчетахъ чистой прибыли находилось бы въ прямомъ противорѣчіи съ требованіями закона. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что установленіе основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, предоставлено самимъ земскимъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ вышеупомянутое заявленіе жалобщиковъ о томъ, что земство обязано было опредѣлить доходность Чонгарскихъ соляныхъ промысловъ въ размѣрѣ показанной въ отчетѣ Товарищества чистой прибыли за 1904 г,, неосновательнымъ. Обращаясь за симъ къ обсужденію вопроса, можетъ ли принятый Днѣпровскимъ земствомъ пріемъ исчисленія доходности земли, состоящей подъ Чонгарскими соляными промыслами, быть признанъ согласнымъ съ требованіями закона, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 43 уст. зем. пов., изд. 1899 г., обложеніе земскими сборами неудобныхъ земель (къ числу которыхъ принадлежатъ и земли подъ соляными промыслами), должно быть основано на неподлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности. Смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что подъ упомянутой доходностью, служащей основаніемъ обложенія неудобныхъ земель, долженъ быть подразумѣваемъ тотъ доходъ, который имущество способно принести въ теченіи опредѣленнаго періо-

да времени, а не дѣйствительная вырученная за этотъ періодъ прибыль, зависящая отъ многихъ случайныхъ причинъ. Посему Правительствующій Сенатъ находитъ, что Днѣпровское земство, при опредѣленіи доходности Чонгарскихъ соляныхъ промысловъ за 1904 г., обязано было принять въ разсчетъ лишь тотъ доходъ, который могъ-бы быть выученъ отъ продажи добытой въ этомъ-же году соли (за исключеніемъ всѣхъ расходовъ по добыванію соли и по содержанію предпріятія), но не имѣло законнаго основанія включить въ доходность за 1904 г. сумму, вырученную отъ продажи соли, добытой ранѣе этого года, такъ какъ означенная сумма, очевидно, не выражала собой доходности за 1904 г. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая обжалованное постановленіе Днѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія неправильнымъ и принимая во вниманіе, что указанія жалобщиковъ, касающіяся отказа земства въ исключеніи изъ исчисленной имъ валовой прибыли за 1904 г. тѣхъ или иныхъ отдѣльныхъ расходовъ, за отмѣною обжанованнаго постановленія, не требуютъ въ настоящее время обсужденія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Днѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить, поручивъ собранію войти въ новое разсмотрѣніе этого дѣла.

Указъ Правительствующаго Сената 3 сентября 1907 г., № 8380.

(Отношеніе Днѣпровской уѣздной земской управы отъ 29 февраля 1908 г., № 2014.

Обложеніе земель, принадлежащихъ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ другаго уѣзда.

33. Какому земству принадлежитъ право облагать земскими сборами крестьянскія земли, находящіяся въ предѣлахъ даннаго уѣзда, но принадлежащія сельскимъ обществамъ другаго уѣзда.

Земскіе сборы назначаются уѣздными земскими собраніями въ уѣздахъ по принадлежности (ст. 37 уст. о земск. пов.).

Дѣло по жалобѣ Камышинской уѣздной земской управы, по уполномочію Камышинскаго уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Новоузенскаго уѣзднаго, Самарской губерніи, земскаго собранія по предмету привлеченія къ платежу земскихъ сборовъ въ пользу Новоузенскаго земства общества крестьянъ с. Золотова. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что земскіе сборы назначаются уѣздными земскими собраніями въ уѣздахъ по принадлежности (ст. 37 уст. о земск. пов.), Правительствующій Сенатъ на-

ходитъ, что въ данномъ дѣлѣ надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, къ какому уѣзду принадлежатъ 2321 дес. надѣльной земли крестьянъ Золотовской волости, расположенной на лѣвомъ берегу р. Волги. Обращаясь къ разрѣшенію сего вопроса и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дѣлъ Самарскаго губернскаго правленія,—дача лит. 4—3 межеванія 1834 года подъ названіемъ Черебаева, Михайловское тожъ, с. Успенское, Золотое тожъ, съ прочими селами и деревнями Дубовской. Ревиной и проч.,—владѣнія казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ количествомъ земли 75353 дес. 606 с., находятся по алфавитамъ въ двухъ губерніяхъ Саратовской и Самарской, при чемъ Самарской губерніи принадлежитъ изъ этой дачи вся та земля, которая по лѣвую сторону рѣки Волги; 2) что по свѣдѣніямъ Золотовскаго волостнаго правленія сельскія общества названной волости въ счетъ слѣдуемаго имъ надѣла получили 2055 дес. поемныхъ луговъ, часть которыхъ находится при с. Черебаевѣ, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерн. и 3) что съ образованіемъ 6 декабря 1850 г. новой губерніи, Самарской, на лѣвомъ берегу Волги, границей между губерніями Саратовской и Самарской служитъ именно рѣка Волга, планы же генеральнаго межеванія, не измѣняя территоріальной подвѣдомственности, опредѣляютъ лишь границы дачи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Камышинской уѣздной управы безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 29 сентября 1907 г. № 10258.

(Отношеніе Новоузенской уѣздной земской управы отъ 28 февраля 1908 г. № 3878).

Обложеніе фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

34. Могутъ-ли быть освобождаемы отъ земскаго обложенія фабрики и заводы вслѣдствіе временнаго прекращенія на нихъ производства. На какихъ основаніяхъ могутъ быть привлекаемы къ земскому обложенію тѣ фабрики и заводы, которые, вслѣдствіе окончательнаго прекращенія на нихъ производства, утратили характеръ промышленныхъ заведеній.

а) Бездоходность фабрикъ и заводовъ, вслѣдствіе временнаго прекращенія на нихъ производства, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ обложенія земскимъ сборомъ.

б) Лишь тѣ фабрики и заводы, которые, вслѣдствіе окончательнаго прекращенія на нихъ производства, утратили характеръ промышленныхъ заведеній, не могутъ

быть привлекаемы къ обложенію въ качествѣ промышленныхъ заведеній и подлежатъ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ съ строеніями, не имѣющими промышленнаго характера.

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго товарищества мануфактуры В. Е. и А. Ясюнинскихъ, частнаго повѣреннаго Михаила Романова, на опредѣленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ зданій миткалево-ткацкой фабрики названнаго товарищества. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, бездоходность фабрикъ и заводовъ, вслѣдствіе временнаго прекращенія на нихъ производства, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ обложенія земскимъ сборомъ и лишь тѣ фабрики и заводы, которые, вслѣдствіе окончательнаго прекращенія на нихъ производства, утратили характеръ промышленныхъ заведеній, не могутъ быть привлекаемы къ обложенію въ качествѣ промышленныхъ заведеній и подлежатъ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ со строеніями, не имѣющими промышленнаго характера (указы 20 сентября 1899 года, № 9537 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Шуйское уѣздное земское собраніе, хотя и приняло въ разсчетъ при исчисленіи размѣра земскихъ сборовъ съ фабрики товарищества Ясюнинскихъ состоявшееся уничтоженіе одного изъ корпусовъ этой фабрики и части внутренняго устройства въ другомъ, но за симъ, обложивъ это имущество въ качествѣ промышленнаго заведенія, вмѣстѣ съ тѣмъ не установило съ точностью, сохранила ли фабрика способность къ возобновленію прерваннаго производства или же, за уничтоженіемъ внутренняго устройства, машинъ и аппаратовъ, должна всецѣло почитаться прекратившей оное и слѣдовательно утратившей характеръ промышленнаго заведенія и неподлежащей обложенію въ качествѣ таковаго и 2) что, независимо отъ разрѣшенія изложеннаго вопроса, Владимірское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе обязано было войти въ обсужденіе существа заявленія жалобщика на допущенную названнымъ земствомъ неуравнительность обложенія фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній по сравненію съ прочими строеніями въ уѣздѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованныя постановленія Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія, какъ неправильныя, отмѣнить и предписать названному земскому собранію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла.

Указъ Прав. Сената 29 сентября 1907 г. № 10252.

(Отношеніе Шуйской уѣздной земской управы отъ 19 января 1908 г. № 173).

35. Для обложенія земскимъ сборомъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній требуется-ли, чтобы эти заводы непремѣнно находились въ дѣйствіи и фактически приносили доходъ. Имѣютъ-ли право земскія учрежденія привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ по дополнительной раскладкѣ недвижимыя имущества, не включенныя при составленіи первоначальной общей раскладки.

а) Для обложенія фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній земскимъ сборомъ не требуется, чтобы означенные фабрики и заводы непремѣнно находились въ дѣйствіи и фактически приносили доходъ, а достаточно нахожденія сихъ имуществъ въ состояніи способности къ принесенію извѣстнаго дохода.

б) Земскія учрежденія не лишены по закону права привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ по дополнительной раскладкѣ недвижимыя имущества, не включенныя при составленіи первоначальной общей раскладки, но могущія, по своей способности къ принесенію извѣстнаго дохода, быть привлеченными за тотъ годъ къ обложенію.

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго наслѣдницъ дворянина Сергѣя Барышникова, доктора медицины Герарда Виллерсъ, на постановленіе Дорогобужскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ за 1901 годъ принадлежащаго его довѣрительницамъ завода сухой перегонки дерева. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ видно изъ доставленныхъ Смоленскимъ Губернаторомъ, въ рапортѣ отъ 30 сентября 1904 года, за № 1906, свѣдѣній, принадлежащій наслѣдницамъ Барышникова заводъ сухой перегонки дерева при селѣ Будѣ былъ пущенъ въ дѣйствіе съ 22 февраля 1901 года. Такимъ образомъ означенный заводъ представлялъ уже изъ себя въ 1901 году имущество, способное къ принесенію дохода. Принимая во вниманіе, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, для обложенія фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній земскимъ сборомъ не требуется, чтобы означенные фабрики и заводы непремѣнно находились въ дѣйствіи и фактически приносили доходъ, а достаточно нахожденія сихъ имуществъ въ состояніи способности къ принесенію извѣстнаго дохода, и что земскія управленія не лишены по закону права привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ по дополнительной раскладкѣ недвижимыя имущества, не включенныя при составленіи первоначальной, общей раскладки, но могущія, по своей способности къ принесенію извѣстнаго дохода, быть привлеченными за тотъ годъ къ обложенію.—Правительствую-

щіи Сенатъ признаетъ жалобу просителя не заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 12 марта 1907 года, № 2669.

(Отношеніе Дорогобужской уѣздной земской управы отъ 21 мая 1908 г., № 1033).

36. Освобождаются-ли отъ земскаго обложенія заводы за періодъ временной пріостановки въ нихъ работъ. Съ какого времени подлежатъ сложенію неправильно начисленныя недоимки земскихъ сборовъ.

а) Временная пріостановка работъ не можетъ повлечь за собой освобожденія завода отъ обложенія земскими сборами и не можетъ вліять на исчисленіе размѣра обложенія.

б) Сложеніе неправильно начисленныхъ недоимокъ земскихъ сборовъ можетъ имѣть мѣсто только со времени подачи возраженія противъ неправильности обложенія.

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго Тайнаго Совѣтника Владиміра Охотникова, Роберта Неппертъ, на постановленіе Воронежскаго губернскаго земскаго собранія объ отказѣ въ сложеніи недоимки земскаго сбора съ принадлежащаго довѣрителю просителя стекляннаго завода. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что пріостановка работъ на заводѣ Тайнаго Совѣтника Охотникова въ періодъ отъ 1 апрѣля 1902 года по февраль 1904 г. имѣла характеръ временный, между тѣмъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 18 мая 1899 г. № 5323 и др.) временная пріостановка работъ не можетъ повлечь за собой освобожденія завода отъ обложенія земскими сборами и не можетъ вліять на исчисленіе размѣра обложенія. Но независимо отъ сего, даже если бы начисленіе земскаго сбора за означенный періодъ на заводъ Тайнаго Совѣтника Охотникова являлось неправильнымъ, Воронежское губернское земское собраніе все-же имѣло законное основаніе отказать повѣренному владѣльца завода въ сложеніи сбора за это время, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 10 февраля 1888 года № 1496 и др.), сложеніе неправильно начисленныхъ недоимокъ земскихъ сборовъ можетъ имѣть мѣсто только со времени подачи возраженія противъ неправильности обложенія, заявленіе же повѣреннаго Тайнаго Совѣтника Охотникова о неправильномъ обложеніи завода въ періодъ 1902—1904 г. было подано въ Воронежскую губернскую земскую управу лишь въ 1905 году. Что же касается до указываемаго жалобщикомъ заявленія, поданнаго въ 1903 го-

ду, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что заявленіе это, какъ адресованное и представленное въ Землянскую уѣздную, а не въ Воронежскую губернскую управу, не могло имѣть какого либо значенія для губернскаго земскаго собранія, и притомъ заявленіе это содержало въ себѣ лишь указаніе на бездѣйствіе завода, а не на причины бездѣйствія, вслѣдствіе чего и не могло служить само по себѣ достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію завода отъ земскаго обложенія. Въ виду изложеннаго, признавая жалобу повѣреннаго Тайнаго Совѣтника Охотникова, Роберта Нейпертъ незаслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 24 сентября 1907 г. № 9882.

(Предложеніе г. Воронежскаго губернатора 12 октября 1907 г. № 1686).

37. Можетъ-ли временное пріостановленіе производства на фабрикахъ и заводахъ повлечь за собою освобожденіе ихъ отъ обложенія земскими сборами.

Временное пріостановленіе производства не можетъ повлечь за собой освобожденія фабрикъ и заводовъ отъ обложенія земскими сборами.

Правительствующій Сенатъ слушали жалобу повѣреннаго общества «Платина», присяжнаго повѣреннаго Николая Синельникова на постановленіе Верхотурскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскими сборами построекъ на бездѣйствующихъ пріискахъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ разъясненіемъ его (опредѣленіе 29 октября 1896 г., № 8078, указъ 18 мая 1899 г., № 5323 и др.), временное пріостановленіе производства не можетъ повлечь за собою освобожденіе фабрикъ и заводовъ отъ обложенія земскими сборами, и потому ходатайство повѣреннаго общества «Платина» о сложеніи земскаго сбора за 1903 и 1904 г.г. со зданій на пріискахъ Трудномъ и Маломальскомъ могло бы подлежать удовлетворенію лишь въ томъ случаѣ, если бы имъ были представлены доказательства того, что, начиная съ 1903 г., предметовъ обложенія уже не существовало, т. е. зданія на пріискахъ были уничтожены, а машины разобраны или вывезены. Между тѣмъ, никакихъ доказательствъ по сему предмету жалобщикомъ не представлено, если же такія доказательства могутъ быть представлены просителемъ, то онъ не лишенъ права вновь обратиться въ земское собраніе съ ходатайствомъ о сложеніи сбора съ означенныхъ зданій. Принимая за симъ во вниманіе, что хотя, какъ видно изъ отношенія Верхотурской уѣздной земской управы отъ 13 іюля 1905 года за № 5913, представлен-

наго при рапортѣ Пермскаго губернатора отъ 21 іюля 1905 года за № 970, при произведенномъ въ октябрѣ 1904 года осмотрѣ зданій на пріискахъ «Платина», оказалось, что нѣкоторыя зданія уничтожены и машины разобраны, вслѣдствіе чего уменьшена оцѣнка зданій на 1905 г., но упомянутое обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ сложенію земскаго сбора со зданій на пріискахъ Трудномъ и Маломальскомъ за 1903 и 1904 г.г., такъ какъ не представляется возможнымъ установить, относятся ли содержащіяся въ приведенномъ отношеніи земской управы свѣдѣнія именно къ двумъ вышеупомянутымъ пріискамъ и въ какое время послѣдовало уничтоженіе зданій и разборка машинъ,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу повѣреннаго общества «Платина», Синельникова, безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 6 іюня 1907 г., № 5429.

(Отношеніе Верхотурской уѣздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 93).

38. Имѣютъ-ли право земскія собранія назначать земскіе сборы съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. На кого падаютъ земскіе сборы за недвижимыя имущества, сданныя въ аренду, на собственниковъ ихъ или на арендаторовъ.

а) За земскими собраніями не можетъ быть признано право назначать земскіе сборы съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, какъ таковыхъ.

б) Земскіе сборы за недвижимыя имущества, будучи обезпечены самими этими имуществами, падаютъ на собственниковъ ихъ, а не на арендаторовъ.

Дѣло по жалобѣ торговаго дома «Марріотъ и Зелигманъ» на постановленіе Миргородскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ предпріятія торговаго дома. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 37 уст. о земск. повин. изд. 1899 г. перечисляетъ исчерпывающимъ образомъ тѣ предметы, съ коихъ губернскія и уѣздныя земскія собранія имѣютъ право назначать земскіе сборы: согласно сему за земскими собраніями не можетъ быть признано права назначать земскіе сборы съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, какъ таковыхъ, ибо послѣднія въ перечнѣ ст. 37 не упомянуты, а содержится только указаніе на право земства участвовать въ обложеніи по основному промысловому налогу, уплачиваемому сими предпріятіями, по мѣсту выборки промысловыхъ свидѣтельствъ. Принимая же во вниманіе: 1) что дворъ съ навѣсомъ, отдаваемый въ аренду за плату Миргородскимъ обывателемъ Штольцемъ торговому дому «Марріотъ и Зелиг-

манъ» для эксплоатаціи его, какъ свино-пригоннаго двора, обложенъ земскими сборами на общемъ основаніи; 2) что по сему обложенію земскимъ сборомъ торговаго дома «Марріотъ и Зелигманъ» за содержимый симъ домомъ свинопригонный дворъ представляется обложеніемъ самаго предпріятія торговаго дома, развиваемаго послѣднимъ въ предѣлахъ Миргородскаго уѣзда, и 3) что согласно закону (ст. 104 уст. о земск. повин.), неоднократно разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ, земскіе сборы за недвижимыя имущества, будучи обезпечены самими этими имуществами, падаютъ на собственниковъ ихъ, а не на арендаторовъ (опред. Сената 3 марта 1898 года № 1967, опред. Сената 17 марта 1898 г. № 2533 и др.). Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу торговаго дома «Марріотъ и Зелигманъ» заслуживающею уваженія, а посему и опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Миргородскаго уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся утвержденія раскладки земскихъ сборовъ съ упомянутаго имущества, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 27 августа 1907 г. № 7836.

(Отношеніе Миргородской уѣздной земской управы отъ 28 февраля 1908 г., № 1110).

Обложеніе ярмарокъ.

39. Въ правѣ-ли земство облагать земскими сборами ярмарки.

Земство въ правѣ облагать ярмарки лишь какъ недвижимое имущество, т. е. какъ землю и строенія, отведенныя подъ ярмарку, при чемъ не исключается возможность спеціальной оцѣнки земствомъ отведенной подъ ярмарку земли, какъ особо доходной.

Дѣло по жалобѣ владѣльца м. Каховки, Альфреда Тработти, на постановленіе Днѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ ярмарки въ названномъ мѣстечкѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, первое общее Сената собраніе находитъ, что земскимъ учрежденіямъ предоставлено взимать сборы съ предметовъ, указанныхъ въ ст. 37 уст. о земск. пов. изд. 1899 г., въ числѣ коихъ ярмарокъ, какъ отдѣльной промысловой статьи, не указано, а потому земства въ правѣ облагать ярмарки лишь какъ недвижимое имущество, т. е. какъ землю и строенія, отведенныя подъ ярмарку, при чемъ не исключается, конечно, возможность спеціальной оцѣнки земствомъ отведенной подъ ярмарку земли, какъ особо доходной. Между тѣмъ объясненія жалобщика о томъ, что ярмарка въ с. Каховкѣ при-

влечена къ обложенію какъ промысловая статья, а не какъ недвижимое имущество, подтверждаются имѣющимися въ дѣлѣ выписками изъ раскладки Днѣпровскаго уѣзднаго земства, изъ коихъ видно, что ярмарки въ число недвижимыхъ имуществъ, между которыми разложена назначенная по смѣтѣ сумма земскаго сбора, не включены, причитающіеся-же съ ярмарокъ сборы въ пользу земства отнесены къ числу «неокладныхъ сборовъ». Въ виду сего, признавая постановленіе Днѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ ярмарки въ с. Каховкѣ неправильнымъ, и принимая во вниманіе, что указанія жалобщика на то, что земство, привлекая ярмарки къ отдѣльному обложенію, не исключаетъ площади, занятой ярмаркою, изъ обложенія земель и такимъ образомъ привлекаетъ означенную площадь къ обложенію вдвойнѣ, и что изъ доходности ярмарки не исключенъ доходъ, получавшійся владѣльцемъ до введенія казенной монополіи отъ продажи питей на ярмаркѣ, не были подвергнуты земскимъ собраніемъ обсужденію,—первое общее собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: обжалованное постановленіе земскаго собранія отмѣнить, поручивъ земскому собранію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла.

Указъ Прав. Сената 22 января 1907 г., № 929.

(Отношеніе Днѣпровской уѣздной земской управы отъ 29 февраля 1908 г., № 2014).

Обложеніе жилыхъ домовъ въ уѣздѣ.

40. Въ правѣ-ли земскія учрежденія, освободившія отъ земскаго обложенія жилые дома крестьянъ, не приносящіе дохода, обложить въ тоже время жилые дома лицъ другихъ сословій.

а) Главнымъ условіемъ правильности и законности земскаго обложенія является уравнительность послѣдняго.

б) Привлеченіе недвижимыхъ имуществъ къ обложенію въ зависимости отъ принадлежности ихъ къ той или иной категоріи лицъ является нарушеніемъ уравнительности обложенія.

Дѣло по жалобѣ мѣщанки Елизаветы Титовой на постановленіе Камышловскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія недвижимаго имущества просительницы земскимъ сборомъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что главнымъ условіемъ правильности и законности земскаго обложенія является уравнительность послѣдняго (опр. 20 февраля 1896 г., № 1651 и др.); 2) что привлеченіе недвижимыхъ имуществъ къ обложенію въ зависи-

мости отъ принадлежности ихъ къ той или иной категоріи лицъ является нарушеніемъ уравнительности обложенія (опр. 13 марта 1900 г., № 2408), и 3) что, какъ усматривается изъ рапорта Пермскаго губернатора отъ 8 апрѣля 1905 г., за № 526, жилые дома крестьянскаго населенія въ Камышловскомъ уѣздѣ, не приносящіе какого либо дохода, отъ обложенія земскимъ сборомъ освобождены, между тѣмъ домъ просительницы, занимаемый ею самою, привлекался къ обложенію, слѣдствіемъ чего является неуравнительность послѣдняго въ отношеніи жилыхъ домовъ Камышловскаго уѣзда,—Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Камышловскаго уѣзднаго земскаго собранія лишеннымъ законныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить, поручивъ собранію разсмотрѣть дѣло вновь на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Правительствующаго Сената 5 декабря 1897 г., № 14124.

(Отношеніе Камышловской уѣздной земской управы отъ 14 марта 1908 г., № 2623).

Обложеніе имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года.

41. Можетъ-ли быть допущено привлеченіе къ обложенію земскимъ собраніемъ имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года.

Привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года, не можетъ быть допущено, такъ какъ разъ утвержденная земскимъ собраніемъ на цѣлый годъ раскладка не подлежитъ, засимъ, никакимъ измѣненіямъ (прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., ст. 8).

Дѣло по жалобѣ Вятской уѣздной земской управы на постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету обложенія земскимъ сборомъ казеннаго виннаго склада. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что, какъ это неоднократно разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ (Указъ 25 сентября 1900 г., № 10504 и др.), привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года, не можетъ быть допущено, такъ какъ разъ утвержденная земскимъ собраніемъ на цѣлый годъ раскладка не подлежитъ, засимъ, никакимъ измѣненіямъ (прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., ст. 8), и такъ какъ допустить противное, значило бы предоставить уѣздной управѣ право, принадлежащее лишь земскому со-

бранію, т. е. право привлекать имущества къ обложенію земскими сборами,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Вятской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 27 сентября 1907 г., № 10126.

(Отношеніе Вятской уѣздной земской управы отъ 5 марта 1908 г., № 1406).

О жалобахъ на земское обложеніе.

42. Подлежатъ-ли разсмотрѣнію Правительствующаго Сената по существу жалобы на чрезмѣрность земскаго обложенія.

Жалобы на чрезмѣрность земскаго обложенія не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената по существу.

Дѣло по жалобѣ Екатеринославскаго городского головы, по уполномочію городской Думы, на постановленіе Екатеринославскихъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній по предмету раскладки земскихъ сборовъ. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что жалобы на чрезмѣрно высокій размѣръ обложенія имуществъ земскимъ сборомъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената по существу (опр. 12 ноября 1896 года, № 8836, 25 февраля 1897 года, № 1845 и др.), что смѣты и раскладки Екатеринославскихъ губернскаго и уѣзднаго земствъ на 1905 г., составленныя съ превышеніемъ нормы, установленной закономъ 12 іюня 1900 года, предѣльности земскаго обложенія, утверждены Екатеринославскимъ губернаторомъ, согласно съ заключеніемъ Екатеринославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, и въ порядкѣ ст. 6 разд. VII закона 12 іюня 1900 года,—Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу просителя не заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 16 октября 1907 г., № 11261.

(Отношеніе Екатеринославской губернской земской управы отъ 11 января 1908 г., № 223).

Указъ Правительствующаго Сената 24 сентября 1907 г., № 9875.

(Отношеніе Кунгурской уѣздной земской управы 7 января 1908 г., № 121).

Объ оцѣнкѣ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній.

43. Можетъ-ли быть произведена оцѣнка для земскаго обложенія фабрики безъ одновременной переоцѣнки всѣхъ остальныхъ фабрично-заводскихъ помѣщеній въ уѣздѣ. Впредь до окончанія переоцѣнки имуществъ по правиламъ 8 іюня 1893 года, на какихъ основаніяхъ облагаются имущества. Включается-ли въ оцѣнку фабрики стоимость фабричныхъ машинъ и механизмовъ. Какимъ образомъ опредѣляется стоимость и доходность облагаемыхъ имуществъ. На какихъ основаніяхъ подлежатъ обложенію жилыя помѣщенія при фабрикахъ.

а) Въ законѣ не содержится указаній, чтобы съ открытіемъ каждаго новаго имущества, въ цѣляхъ достиженія уравнительности обложенія, производилась переоцѣнка всѣхъ остальныхъ имуществъ, для чего достаточно лишь, чтобы оцѣнка и обложеніе новаго имущества производились на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и всѣхъ прочихъ имуществъ.

б) На основаніи примѣч. 2 къ ст. 56 уст. о земск. пов., до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст 56—95, земское обложеніе сихъ имуществъ остается на основаніяхъ опредѣленныхъ въ ст. 41—55 и 97 уст. о земск. повин.

в) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ механизмы подлежатъ, на точномъ основаніи ст. 97 уст. о земск. пов., земскому обложенію, какъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній.

г) Опредѣленіе стоимости и доходности облагаемыхъ имуществъ, особенно не поддающихся сравненію съ другими или отличающихся особою сложностью, должны быть основаны не на общихъ соображеніяхъ, а на точныхъ фактическихъ данныхъ.

д) Жилыя помѣщенія при фабрикахъ подлежатъ обложенію наравнѣ со всѣми жилыми помѣщеніями въ уѣздѣ, а не на основаніяхъ, установленныхъ для фабрикъ и заводовъ.

Дѣло по жалобѣ купца Александра и Якова Зубаревыхъ на постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету обложенія земскимъ сборомъ спичечной фаб-

рики просителей. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло и останавливаясь на указаніяхъ жалобщиковъ на то, что оцѣнка ихъ фабрики произведена безъ одновременной переоцѣнки всѣхъ остальныхъ фабрично-заводскихъ помѣщеній и что въ оцѣнку фабрики включена стоимость фабричныхъ машинъ и механизмовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что эти указанія не могутъ быть признаны основательными, такъ какъ: 1) въ законѣ не содержится указаній, чтобы съ открытіемъ каждаго новаго имущества, въ цѣляхъ достиженія уравнительности обложенія, производилась переоцѣнка всѣхъ остальныхъ имуществъ, для чего достаточно лишь, чтобы оцѣнка и обложеніе новаго имущества производилась на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и всѣхъ прочихъ имуществъ, 2) на основаніи прим. 2 къ ст. 56 уст. о зем. пов., до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 56—95, земское обложеніе сихъ имуществъ остается на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст. 41—55 и 97, 3) согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ механизмы подлежатъ, на точномъ основаніи ст. 97 уст. о земск. повин., земскому обложенію, какъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній (ук. 3 ноября 1887 г., № 12111, 25 мая 1895 года, № 2023 и др.). Что же касается указаній на неправильность произведенной земствомъ оцѣнки и на неравномѣрность обложенія, то, принимая во вниманіе: 1) что опредѣленіе стоимости и доходности облагаемыхъ имуществъ, особенно не поддающихся сравненію съ другими или отличающихся особою сложностью, должны быть основаны не на общихъ соображеніяхъ, а на точныхъ фактическихъ данныхъ, между тѣмъ какъ Котельнической земской управой была произведена поверхностная оцѣнка вновь открывающейся и единственной спичечной фабрики въ уѣздѣ, 2) что, вопреки разъясненію Правительствующаго Сената въ опред. 7 октября 1897 г., № 7912, о томъ, что жилыя помѣщенія при фабрикахъ подлежатъ обложенію наравнѣ со всѣми жилыми помѣщеніями въ уѣздѣ, а не на основаніяхъ, установленныхъ для фабрикъ и заводовъ, и 3) что земствомъ допущена неравномѣрность обложенія фабрики просителей сравнительно съ прочими фабрично-промышленными заведеніями Куршакова, Шильникова, Манина и др., между тѣмъ губернское присутствіе не входило въ разсмотрѣніе означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Зубаревыхъ въ этой части заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить, поручивъ ему войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла.

Указъ Правительствующаго Сената 6 іюня 1907 года, № 5357.

(Отношеніе Котельнической уѣздной земской управы отъ 11 января 1908 года, № 224).

44. Представляется-ли нарушеніемъ закона оцѣнка завода для земскаго обложенія, въ основаніе которой принята цѣнность и въ тоже время доходность и при томъ доходность исчислена по оборотамъ всего предпріятія. Можетъ-ли подлежать измѣненіямъ раскладка получившая утвержденіе земскаго собранія. Обязаны-ли земства, по заявленію владѣльца обложеннаго имущества, впредь до переоцѣнки онаго въ установленномъ порядкѣ, уменьшать цѣнность сего имущества. Съ какого времени подлежатъ возврату или зачету на будущее время земскіе сборы, поступившіе съ имущества, неправильно оцѣненнаго.

а) Если въ основаніе оцѣнки завода для земскаго обложенія съ одной стороны принята не цѣнность или доходность, а та и другая, а съ другой стороны доходность завода исчислена по оборотамъ всего предпріятія, а не по способности къ принесенію дохода помѣщеній завода, то такая оцѣнка представляется явнымъ нарушеніемъ ст. 97 уст. о земск. пов.

б) Въ интересахъ планомѣрнаго осуществленія проектовъ земскаго хозяйства въ теченіе операціоннаго года (ст. 8 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., разъясненная рѣшеніями Прав. Сената, ук. 31 октября 1883 г., № 16647, 6 іюня 1895 г., № 4352 и др.) раскладка, получившая утвержденіе подлежащаго земскаго собранія, не подлежитъ никакимъ измѣненіямъ.

в) Если владѣлецъ недвижимаго имущества находитъ произведенную этому имуществу оцѣнку неправильной и проситъ земскія учрежденія произвести оному имуществу переоцѣнку, то впредь до производства такой переоцѣнки въ установленномъ порядкѣ не представляется законныхъ основаній къ уменьшенію цѣнности имущества.

г) Земскіе сборы, поступившіе съ имущества, неправильно оцѣненнаго, подлежатъ возврату или зачету на будущее время со времени подачи о томъ земскимъ плательщикомъ заявленія.

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго опекунскаго управленія надъ имуществомъ кн. Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго на постановленіе Уфимскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету оцѣнки Катавъ-Ивановскаго завода. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что оцѣнка Катавъ-Ивановскаго завода князя Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго, сдѣланная Уфимскимъ земствомъ въ 1885 г., представляется произведенной съ явнымъ нарушеніемъ ст. 97 уст. о

земск. повин. изд. 1899 г., такъ какъ, съ одной стороны, въ основаніе оцѣнки принята не цѣнность или доходность, а и та и другая, съ другой, доходность завода исчислена по оборотамъ всего предпріятія, а не по способности къ принесенію дохода помѣщеній завода; 2) что въ интересахъ планомѣрнаго осуществленія проектовъ земскаго хозяйства въ теченіе операціоннаго года ст. 8 приложенія къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. разъясненная рѣшеніями Правительствующаго Сената (указъ 31 октября 1883 г. № 16647, опр. 6 іюня 1895 г. № 4352 и др.) опредѣляетъ, что раскладка, получившая утвержденіе подлежащаго земскаго собранія, не подлежитъ никакимъ измѣненіямъ; 3) что, посему, если владѣлецъ недвижимаго имущества находитъ произведенную этому имуществу оцѣнку неправильной и проситъ земскія учрежденія произвести оному имуществу переоцѣнку, то впредь до производства такой переоцѣнки въ установленномъ для сего порядкѣ не представляется законныхъ основаній къ уменьшенію цѣнности имущества (указъ 13 мая 1871 г., № 18794) и 4) что земскіе сборы, поступившіе съ имущества, неправильно оцѣненнаго, подлежатъ возврату или зачету на будущее со времени подачи о томъ земскимъ плательщикомъ заявленія (опредѣленіе 6 апрѣля 1899 г. № 3324), Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ**: жалобу повѣреннаго опекунскаго управленія надъ имуществомъ князя Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго оставить безъ послѣдствій и указать Уфимскому уѣздному земскому собранію на допущенную неправильность.

Указъ Прав. Сената 16 мая 1907 г., № 4416.

(Отношеніе Уфимской уѣздной земской управы отъ 28 января 1908 г., № 392).

45. Допускается-ли по закону специальная оцѣнка привлекаемыхъ къ земскому обложенію фабрично-заводскихъ помѣщеній на основаніи свѣдѣній о стоимости постройки линейной единицы заводскихъ зданій однороднаго типа. Въ правѣ-ли земство привлекать къ обложенію по новой, въ нѣсколько разъ превышающей прежнюю, оцѣнкѣ лишь часть изъ общаго числа имѣющихся въ данномъ уѣздѣ заводовъ и фабрикъ. Въ правѣ-ли земство привлекать къ земскому обложенію жилые дома лишь тѣхъ крестьянъ, кои торгуютъ по купеческимъ промысловымъ свидѣтельствамъ.

а) Требованіе закона о спеціальной оцѣнкѣ привлекаемыхъ къ земскому обложенію фабрично-заводскихъ помѣщеній не можетъ считаться нарушеннымъ, если цѣнность тѣхъ и другихъ заводскихъ зданій выводится на основаніи свѣдѣній о стоимости постройки линейной единицы заводскихъ зданій однороднаго типа.

б) Обложенiе нѣкотораго числа фабрикъ даннаго уѣзда по повышенной оцѣнкѣ, при одновременномъ обложенiи остальныхъ заводовъ того же уѣзда по прежней оцѣнкѣ, признаваемой самимъ земствомъ низкой, не можетъ быть признано правильнымъ, какъ неудовлетворяющее требованiю равномѣрной раскладки земскихъ повинностей.

в) При обложенiи жилыхъ домовъ лишь тѣхъ крестьянъ, кои торгуютъ по купеческимъ промысловымъ свидѣтельствамъ, налогъ на сказанные дома являлся бы по существу налогомъ на промыслы, а не на имущество, по статьѣ же 37 уст. о земск. повин. земскiя собранiя могутъ назначать сборы съ промысловыхъ свидѣтельствъ и съ помѣщенiй торгово-промышленныхъ заведенiй, привлекать же къ обложенiю торгово-промысловую прибыль закономъ земствамъ не предоставлено.

Дѣло по жалобамъ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ Слободского уѣзда, Вятской губернiи: крестьянина Николая Бокова, торговаго дома «наслѣдника Парфена Тимофеевича Вахрушева», торговаго дома «Илья Тимофеевичъ Вахрушевъ съ сыновьями», торговаго дома «Федора Тимофеевича Вахрушева сыновья», купца Ивана Вахрушева, крестьянина Ивана Оглоблина и крестьянина Ивана Рылова, на постановленiе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствiя, коимъ были оставлены безъ послѣдствiй жалобы просителей на постановленiе Слободского уѣзднаго земскаго собранiя по предмету переоцѣнки принадлежащихъ названнымъ лицамъ фабрично-заводскихъ помѣщенiй для обложенiя ихъ уѣзднымъ земскимъ сборомъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующiй Сенатъ находитъ, что требованiе закона о спецiальной оцѣнкѣ привлекаемыхъ къ земскому обложенiю фабрично-заводскихъ помѣщенiй не можетъ считаться нарушеннымъ, если, какъ это имѣло мѣсто въ данномъ случаѣ, цѣнность тѣхъ или другихъ заводскихъ зданiй выводится на основанiи свѣдѣнiй о стоимости постройки линейной единицы заводскихъ зданiй однороднаго типа. Въ виду сего и принимая во вниманiе, что оцѣнка принадлежащихъ просителямъ заводскихъ зданiй производилась путемъ измѣренiя каждаго изъ нихъ, а заводскiя машины и аппараты цѣнились по прейсъ-курантамъ, причемъ владѣльцамъ была предоставлена возможность участвовать въ оцѣночныхъ работахъ комиссiи, нельзя не признать, что произведенная земской комиссiей оцѣнка фабрикъ и заводовъ просителей соотвѣтствуетъ требованiямъ, предъявляемымъ на сей предметъ подлежащими узаконенiями и разъясненiями Правительствующаго Сената. Что касается засимъ вопроса о томъ, въ правѣ ли было земское собранiе привлекать къ обложенiю по новой, въ нѣсколько разъ превышающей прежнюю, оцѣнкѣ лишь 18 изъ общаго числа 93 крупныхъ заводовъ и фабрикъ Слобод-

скаго уѣзда, нельзя не замѣтить, что постановленіе по сему предмету губернскаго присутствія не согласуется съ заявленіемъ Слободской управы, что изъ числа фабрикъ и заводовъ, кои земскимъ собраніемъ признаны подлежащими переоцѣнкѣ въ 1903 году, не переоцѣнены за недостаткомъ времени Холуницкій и Кирсинскій горные заводы, а равно заводы Александровыхъ. Сопоставляя это заявленіе управы съ тѣмъ фактомъ, что Холуницкій и Кирсинскій заводы привлекались въ 1903 году къ земскому обложенію по цѣнности въ 475441 руб., а всѣ остальныя фабрично-заводскія помѣщенія уѣзда, кромѣ городскихъ—по цѣнности въ 243457 руб., необходимо придти къ тому заключенію, что повышенное обложеніе 18 переоцѣненныхъ въ 1903 году заводовъ, при неизмѣненной оцѣнкѣ остальныхъ 75, не оправдывается, какъ полагаетъ губернское присутствіе, соображеніями, изложенными въ Указѣ Правительствующаго Сената отъ 7-го іюля 1901 года, за № 6359, ибо Указъ сей разъясняетъ, что повышеніе оцѣнки извѣстной категоріи недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ, можетъ быть допущено безъ нарушенія уравнительности обложенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе измѣненія и увеличенія цѣнности имущества сравнительно съ другими большее обложеніе таковаго вызывается именно требованіемъ равномѣрности обложенія. Примѣняя это разъясненіе, а равно и соображенія, высказанныя Сенатомъ въ Указѣ отъ 20 февраля 1896 года, за № 1651, къ настоящему случаю, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обложеніе 18 фабрикъ Слободскаго уѣзда по повышенной оцѣнкѣ, при одновременномъ обложеніи остальныхъ 75 заводовъ того же уѣзда по прежней оцѣнкѣ, признаваемой самимъ земствомъ низкой, не можетъ быть признано правильнымъ, какъ неудовлетворяющее требованію равномѣрной раскладки земскихъ повинностей. Засимъ, что же касается обложенія принадлежащихъ просителямъ жилыхъ домовъ, то, хотя по ст. 37 уст. о земск. пов., согласно Указа Сената отъ 17 марта 1898 г., за № 2542, земскіе сборы могутъ быть назначаемы съ жилыхъ домовъ въ городахъ и уѣздахъ независимо отъ того, отдаются ли таковые въ наймы или занимаются самими владѣльцами, тѣмъ не менѣе при установленномъ земствомъ Слободскаго уѣзда условіи, что къ обложенію привлекаются жилые дома лишь тѣхъ крестьянъ, кои торгуютъ по купеческимъ промысловымъ свидѣтельствамъ, налогъ на сказанные дома является по существу налогомъ на промыслы, а не на имущество, по ст. же 37 уст. о земск. повин. земскія собранія могутъ назначать сборы съ промысловыхъ свидѣтельствъ и съ помѣщеній торговопромышленныхъ заведеній, привлекать же къ обложенію торгово-промысловую прибыль закономъ земствамъ не предоставлено. Признавая по всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ произведенную Слободскимъ уѣзднымъ земствомъ оцѣнку недвижимыхъ имуществъ просителей нарушающей принципъ равномѣрности земскаго обложенія, постановленіе же губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ

*к

присутствія неподлежащимъ оставленію въ силѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить, предписавъ присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 8 іюня 1905 г., № 4635.

(Отношеніе Слободской уѣздной земской управы 21 марта 1908 г., № 2400.

Объ оцѣнкѣ разныхъ имуществъ.

46. Имѣетъ-ли право уѣздное земство, не производя самостоятельной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, принять въ основаніе обложенія стоимость и доходность ихъ, опредѣленныя губернской земской управой.

По ст. 98 уст. о земск. пов. (изд. 1899 г.) установленіе основаній раскладки земскаго сбора зависитъ всецѣло отъ самихъ земскихъ учрежденій.

Дѣло по жалобѣ мѣщанъ Григорія Прокофьева, Алексѣя Бутникова, Александра и Маріи Неугодовыхъ на постановленіе Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ просителей въ г. Можайскѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, 1) что по ст. 98 уст. о земск. пов. (изд. 1899 г.) установленіе основаній раскладки земскаго сбора зависитъ всецѣло отъ самихъ земскихъ учрежденій, почему, и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, Можайское уѣздное земство не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, не производя самостоятельной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ просителей, но принявъ въ основаніе обложенія стоимость и доходность ихъ, опредѣленныя Московской губернской земской управой; 2) что, равнымъ образомъ, не усматривается какой либо неправильности въ примѣненіи къ обложенію городскихъ имуществъ г. Можайска общепринятаго въ уѣздѣ процента обложенія и 3) что просителями въ жалобѣ ихъ не указывается какихъ либо иныхъ доводовъ, которые бы доказывали, что при обложеніи ихъ имуществъ Можайскимъ уѣзднымъ земствомъ допущены какія либо неправильности, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу просителей не заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 27 сентября 1906 г.

(Отношеніе Московской уѣздной земской управы отъ 15 января 1908 г., № 44).

47. Что слѣдуетъ разумѣть подъ неуравнительностью земскаго обложенія. Въ какомъ случаѣ допускается примѣненіе различныхъ основаній земскаго обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій.

а) Подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе по различнымъ основаніямъ однородныхъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ лицамъ.

б) Примѣненіе различныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности недопускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ уравнительности обложенія.

Дѣло по жалобѣ крестьянина Михаила Бокарева на постановленіе Бирюченскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія недвиживаго имущества просителя земскимъ сборомъ на 1903 годъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе по различнымъ основаніямъ однородныхъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ лицамъ (опр. 11 марта 1897 г., № 2329 и др.) и 2) что примѣненіе различныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ уравнительности обложенія (опр. 5 іюля 1900 г. № 5242),— Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу просителя не заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 3 ноября 1907 г., № 12516.

(Отношеніе Бирюченской уѣздной земской управы отъ 29 ноября 1907 г., № 3783).

48. Въ правѣ-ли земскія учрежденія при опредѣленіи доходности земель для земскаго обложенія устанавливать скидку съ этой доходности на амортизацію и ремонтъ сельскохозяйственныхъ построекъ и инвентаря. Допускается-ли по закону привлеченіе къ земскому обложенію не всей чистой доходности земледѣльческихъ хозяйствъ, но лишь той части, которая составляетъ земельную ренту. Можетъ-ли считаться правильнымъ пріемъ капитализаціи земельной ренты не изъ процента, выражающаго среднюю доходность (5%), а изъ процента, приносимаго капиталомъ промышленности (10%).

а) Расходы, сопряженные съ содержаніемъ сельско-хозяйственныхъ построекъ и инвентаря, не могутъ не быть приняты въ расчетъ при опредѣленіи чистой доходности хозяйства.

б) Не составляетъ нарушеніе закона привлеченіе къ земскому обложенію не всей чистой доходности земледѣльческихъ хозяйствъ, но лишь той части, которая составляетъ земельную ренту въ тѣсномъ смыслѣ.

в) Не можетъ быть признанъ правильнымъ пріемъ капитализаціи земельной ренты не изъ процента, выражающаго среднюю доходность земель, а изъ процента, приносимаго капиталомъ промышленности.

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго товариществъ Мануфактуръ Горбуновыхъ, Сидорова, Брюханова, Скворцовыхъ и др., присяжнаго повѣреннаго Сергѣя Шереметевскаго на постановленіе Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету утвержденія оцѣнки земель, лѣсовъ и промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло и останавливаясь на обсужденіи отдѣльныхъ возраженій, сдѣланныхъ жалобщикомъ противъ правильности утвержденныхъ Нерехтскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ основаній оцѣнки земель, лѣсовъ и промышленныхъ заведеній. Правительствующій Сенатъ находитъ, что заявленіе просителя о томъ, что Нерехтское земство не въ правѣ было установить скидки съ доходности земель на амортизацію и ремонтъ сельско-хозяйственныхъ построекъ и инвентаря, въ виду того, что эти постройки и инвентарь не подвергаются земствомъ оцѣнкѣ и обложенію, является неосновательнымъ, такъ какъ изъ доклада Нерехтской земской управы и изъ объясненія ея на жалобу фабрикантовъ видно, что исходной точкой при опредѣленіи доходности земель послужила для названной управы дѣйствительная доходность земледѣльческаго хозяйства, необходимою принадлежностью котораго являются упомянутыя постройки и инвентарь, вслѣдствіе чего расходы, сопряженные съ содержаніемъ таковыхъ построекъ и инвента-

ря, не могли не быть приняты въ расчетъ при опредѣленіи чистой доходности хозяйства. Равнымъ образомъ не составляетъ нарушенія закона и привлеченіе къ земскому обложенію не всей чистой доходности земледѣльческихъ хозяйствъ, но лишь той части, которая составляетъ земельную ренту въ тѣсномъ смыслѣ, соотвѣтствуетъ облагаемой части промышленнаго капитала и равняется, по исчисленіямъ Нерехтской земской управы, 63—67% доходности всего капитала, вложеннаго въ земледѣліе, такъ какъ изъ числа остальныхъ, указанныхъ въ докладѣ управы, составныхъ частей этого капитала,—земледѣльческія орудія, рабочій скотъ и заработная плата вовсе не принадлежатъ къ предметамъ земскаго обложенія, освобожденіе же отъ земскаго обложенія части этого капитала, соотвѣтствующей постройкамъ, при условіи распространенія этого правила на всѣ однородныя имущества, не выходило изъ предѣловъ правъ земскаго собранія. Напротивъ того, не можетъ быть признанъ правильнымъ предложенный Нерехтской уѣздной земской управой и принятый земскимъ собраніемъ пріемъ капитализаціи земельной ренты не изъ %, выражающаго среднюю доходность земель (5%), а изъ процента, приносимаго капиталомъ въ промышленности (10%), такъ какъ цѣль, которую имѣлось въ виду достигнуть подобнымъ пріемомъ капитализаціи—уравненіе въ обложеніи земли съ обложеніемъ промышленности—уже была достигнута привлеченіемъ къ обложенію лишь части чистаго дохода земли, соотвѣтствующей облагаемой земскимъ сборомъ части промышленнаго капитала, а потому, въ виду привлеченія фабрикъ и заводовъ къ обложенію по ихъ дѣйствительной стоимости, не имѣлось основаній примѣнять къ капитализаціи земельной ренты какой либо иной процентъ, кромѣ соотвѣтствующаго дѣйствительной доходности земель; кромѣ того, земствомъ ничѣмъ не опровергнуто заявленіе владѣльцевъ фабрикъ о томъ, что 10% выражаютъ особый доходъ, приносимый не только фабричными зданіями, но и промышленными оборотами, неподлежащими, въ силу ст. 97 уст. о земск. повин., принятію въ разсчетъ при оцѣнкѣ фабричныхъ заведеній. Равнымъ образомъ, не можетъ быть признанъ правильнымъ отказъ земства въ установленіи въ видѣ общаго правила скидки на обветшаніе зданій и машинъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, какъ потому, что оцѣнка ветхихъ зданій и машинъ по ихъ первоначальной стоимости не соотвѣтствуетъ требованію закона объ оцѣнкѣ означенныхъ имуществъ по ихъ дѣйствительной стоимости (опр. Правительствующаго Сената 7 мая 1902 г., № 4071 и др.), такъ и потому, что установленіе скидки на обветшаніе въ размѣрѣ опредѣленнаго процента признано Нерехтскимъ земствомъ необходимымъ по отношенію къ сельско-хозяйственнымъ постройкамъ, вслѣдствіе чего преслѣдуемая Нерехтскимъ земствомъ цѣль—установленіе уравнительности въ обложеніи земель и промышленныхъ заведеній—требовала примѣненія подобной скидки и къ промышленнымъ заведеніямъ. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ

признаетъ обжалованное постановленіе Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся капитализаціи земельной ренты и отказа въ установленіи опредѣленнаго размѣра скидки на обветшаніе строеній и машинъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое постановленіе въ указанной части отмѣнить, поручивъ постановить новое опредѣленіе.

Указъ Правительствующаго Сената 23 августа 1907 г.

(Отношеніе Нерехтской уѣздной земской управы отъ 27 февраля 1908 г. № 558).

О переоцѣнкѣ имуществъ.

49. Послѣ одной (общей) переоцѣнки завода для земскаго обложенія, произведенной земствомъ, допустима-ли новая частная переоцѣнка того-же завода.

За послѣдующей переоцѣнкой завода, оцѣнка его въ новой суммѣ представляется лишенной основаній и, какъ таковая, противорѣчитъ требованію закона объ уравнительности (ст. 97 уст. о земск. пов.).

Дѣло по жалобѣ крестьянина Н. Волкова на постановленіе Макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ лѣсопильнаго завода просителя. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что переоцѣнка парового лѣсопильнаго завода крестьянина Волкова при деревнѣ Юркиной произведено во всемъ согласно съ закономъ, и актъ переоцѣнки подписанъ владѣльцемъ завода (ст. 97 уст. о земск. пов., опред. 20 февраля 1896 г. № 1651, опред. 7 октября 1897 г. № 7904 и др.); 2) что согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената фабрично-заводскія помѣщенія должны привлекаться къ обложенію земскимъ сборомъ на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности самихъ помѣщеній и принадлежностей сихъ помѣщеній— машинъ и механизмовъ (опр. 20 февраля 1896 г., № 1651, указъ 3 ноября 1887 года № 12111), каковыя данныя для парового лѣсопильнаго завода кр. Волкова добыты переоцѣнкой 1898 года; 3) что за послѣдующей переоцѣнкой завода оцѣнка его въ 6250 руб. представляется лишенной основаній и, какъ таковая, противорѣчитъ требованію закона объ уравнительности (ст. 97 уст. о земск. пов.) Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1904 года отмѣнить, поручивъ дѣло разсмотрѣть вновь на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 15 мая 1907 г. № 4354.

(Отношеніе Макарьевской уѣздной земской управы отъ 29 февраля 1908 г., № 514).

50. Въ правѣ-ли земство переоцѣнивать отдѣльныя категоріи недвижимыхъ имуществъ въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія земскихъ сборовъ.

Земства не лишены права переоцѣнивать отдѣльныя категоріи недвижимыхъ имуществъ въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія земскихъ сборовъ.

Дѣло по жалобѣ Конотопской городской управы, по уполномочію городской Думы, на постановленіе Конотопскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ г. Конотопа. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 5 апрѣля 1905 года, № 3518 и др.), земства не лишены права періоцѣнивать отдѣльныя категоріи недвижимыхъ имуществъ, въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія земскихъ сборовъ; 2) что посему переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ гор. Конотопа, безъ соотвѣтствующей переоцѣнки уѣздныхъ имуществъ, не составляетъ нарушенія уравнительности обложенія; 3) что, по объясненію земской управы, обложеніе строющихся имуществъ производилось лишь на слѣдующій годъ послѣ ихъ оцѣнки; 4) что, хотя способъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, впервые привлекаемыхъ къ обложенію, нѣсколько разнится отъ способа оцѣнки имуществъ, облагавшихся ранѣе, однако, въ виду невначительности превышенія окладовъ, исчисленныхъ съ имуществъ перваго рода, сравнительно съ окладами послѣднихъ, существующее различіе не можетъ быть признано нарушающимъ уравнительность обложенія тѣхъ и другихъ имуществъ, и 5) что съ жалобой на взиманіе губернскаго сбора въ большемъ, чѣмъ опредѣлено земскимъ собраніемъ размѣрѣ, а равно и съ ходатайствомъ о возвратѣ излишне взысканной суммы, заинтересованнымъ лицамъ надлежитъ обратиться къ губернскому земскому собранію,—Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Конотопской городской управы не заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 28 мая 1907 г.

(Отношеніе Конотопской уѣздной земской управы отъ 7 марта 1908 г., № 2082).

51. Составляетъ-ли нарушеніе закона повышеніе оцѣнки для земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ.

Повышеніе оцѣнки нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ, вслѣдствіе измѣненія и увеличенія цѣнности имущества сравнительно съ другими, и большее обложеніе такового, вызванное требованіемъ равномѣрности обложенія, не составляетъ нарушенія закона (ст. 97 уст. о земск. повин., изд. 1899 года, опредѣл. 3 февраля 1898 года, № 1092).

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго Брянскаго рельсопрокатнаго, желѣзодѣлательнаго и механическаго завода, присяжнаго повѣреннаго Мартынова, на постановленіе Рославльскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земель подъ желѣзной дорогой общества и жилыхъ домовъ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указъ его, отъ 12-го февраля 1896 г., № 1756, не можетъ имѣть приложенія въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ названнымъ указомъ признано неправильнымъ обложеніе земскимъ сборомъ самой Акулицкой желѣзной дороги, какъ таковой, между тѣмъ какъ Рославльское уѣздное земское собраніе привлекало къ обложенію не самую Алексѣевскую желѣзную дорогу Брянскаго общества, но лишь земли, по коимъ названная дорога проходитъ. Принимая же во вниманіе, что Алексѣевская желѣзно-дорожная вѣтка выстроена временно для промышленныхъ цѣлей завода и другихъ владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ и что повышеніе оцѣнки нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ вслѣдствіе измѣненія и увеличенія цѣнности имущества сравнительно съ другими и большее обложеніе таковаго, вызванное требованіемъ равномѣрности обложенія, не составляетъ нарушенія закона (ст. 97 уст. о земск. пов., изд. 1899 г., опред. 3 февраля 1898 г., № 1092), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Мартынова оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 15 мая 1907 г., № 4353.

(Отношеніе Рославльской уѣздной земской управы отъ 4 января 1907 года).

52. При соблюденіи какихъ условій предоставляется земимъ учрежденіямъ производить переоцѣнки отдѣльныхъ тегорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и предостаяется-ли имъ выборъ самыхъ способовъ оцѣнки.

а) Земскимъ учрежденіямъ не возбраняется производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, чтобы подобныя частичныя переоцѣнки обусловливались неуравнительностью прежняго обложенія, вслѣдствіе происшедшаго повышенія цѣнности и доходности извѣстной группы имуществъ, или-же несовершенства дѣйствующей оцѣнки.

б) Выборъ самыхъ способовъ оцѣнки, при условіи примѣненія принятыхъ основаній обложенія ко всѣмъ однороднымъ имуществамъ, предоставляется, засимъ, усмотрѣнію земскихъ учрежденій, почему послѣднія не лишены права вырабатывать для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нормы стоимости одного куба емкости для разнаго рода построекъ.

Дѣло по жалобѣ крестьянина Андрея Бровцына на постановленіе тскихъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній по предмету облонія земскими сборами на 1903 годъ фабрики просителя. Прикали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій натъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правиьствующаго Сената (указы отъ 7 іюля 1901 года, за № 6359, 17 мая 02 года, за № 4515), земскимъ учрежденіямъ не возбраняется проюдить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ здѣ, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, чтобы подобныя частичя переоцѣнки обусловливались неуравнительностью прежняго обложе-, вслѣдствіе происшедшаго повышенія цѣнности и доходности извѣюй группы имуществъ или же несовершенства дѣйствующей оцѣнки. и этомъ, согласно ст. 97 уст. о земск. повин., обложеніе недвижихъ имуществъ должно основываться на цѣнности и доходности сихъ уществъ, безъ введенія въ оцѣнку ихъ издѣлій торга или промысла, также торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, выборъ же самыхъ особовъ оцѣнки, при условіи примѣненія принятыхъ основаній облонія ко всѣмъ однороднымъ имуществамъ, предоставляется засимъ усгрѣнію земскихъ учрежденій (опр. Правительствующаго Сената 19 мая 97 года, № 4838), почему послѣднія не лишены права вырабатывать оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нормы стоимости одного куба емти для разнаго рода построекъ. Въ настоящемъ дѣлѣ, какъ видно представленныхъ Вятскимъ губернаторомъ свѣдѣній, для опредѣле-

нія стоимости одной единицы емкости зданій была произведена подробная на основаніи урочнаго положенія и существующихъ цѣнъ на матеріалы и работы, расцѣнка отдѣльныхъ частей зданій, фундамента по кубическому содержанію, стѣнъ, сводовъ, половъ, крышъ—за квадратную сажень и т. п. и на основаніи уже этихъ разцѣнокъ были выведены общія нормы стоимости одного куба емкости для разнаго рода построекъ, въ предѣлахъ отъ 7 до 30 руб. Опредѣленіе размѣра оцѣнки единицъ «отъ 7 до 30 руб.» можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что установленіе ставокъ для каждаго отдѣльнаго случая предоставляется усмотрѣнію оцѣнщика, съ обязательствомъ лишь не выходить изъ указанныхъ предѣловъ, такъ какъ означенныя цифры приведены лишь какъ максимумъ и минимумъ въ цѣлой скалѣ полученныхъ указаннымъ путемъ оцѣночныхъ ставокъ, которыя и примѣняются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по соображенію съ индивидуальными особенностями оцѣниваемаго зданія въ зависимости отъ матеріала и степени прочности постройки, при чемъ въ исключительныхъ случаяхъ означенныя нормы могутъ быть примѣняемы земствомъ по отношенію къ отдѣльнымъ спеціально оцѣниваемымъ имуществамъ съ пониженіемъ или повышеніемъ сказанныхъ нормъ за указанные предѣлы, вызываемымъ обстоятельствами дѣла. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ принятый Вятскимъ уѣзднымъ земствомъ при оцѣнкѣ фабрики Бровцына пріемъ правильнымъ и не противорѣчащимъ закону и приведеннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената. Принимая за симъ во вниманіе, что предпринявъ переоцѣнку всѣхъ фабрикъ и заводовъ въ уѣздѣ и обложивъ земскимъ сборомъ по новой оцѣнкѣ фабрику Бровцына, Вятское земство одновременно съ симъ не подвергло переоцѣнкѣ нѣкоторыхъ другихъ однородныхъ имуществъ и, такимъ образомъ, нарушило уравнительность обложенія находящихся въ этомъ уѣздѣ фабрично-заводскихъ помѣщеній, Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованныя постановленія Вятскихъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній лишенными законнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковыя отмѣнить и предписать дѣло разсмотрѣть вновь на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Правительствующаго Сената 3 октября 1907 г., № 10450.

(Отношеніе Вятской уѣздной земской управы отъ 5 марта 1908 г., № 1406).

Указъ Правительствующаго Сената 9 апрѣля 1907 г., № 3597.

(Журналы Вятскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 2 мая 1907 г., стр. прилож. 695 и 696).

О сложеніи, возвратѣ и зачетѣ земскихъ сборовъ.

53. Съ какого времени подлежатъ сложенію земскіе сборы неправильно начисленные на какое-либо недвижимое имущество.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, неправильно начисленные на какое-либо недвижимое имущество земскіе сборы подлежатъ сложенію со времени возбужденія владѣльцами сихъ имуществъ о томъ ходатайства.

Дѣло по жалобѣ довѣреннаго правленія Товарищества Гирбасова, потомственнаго почетнаго гражданина Алексѣя Гирбасова, на постановленіе Елабужскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ возвратѣ Товариществу излишне уплаченныхъ земскихъ сборовъ за бакъ для храненія нефти. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ, неправильно начисленные на какое-либо недвижимое имущество земскіе сборы подлежатъ сложенію со времени возбужденія владѣльцами сихъ имуществъ о томъ ходатайства. Принимая во вниманіе: 1) что принадлежащій Товариществу Гирбасова бакъ для храненія нефти былъ привлеченъ Елабужскимъ уѣзднымъ земствомъ къ обложенію земскими сборами на 1903 г. по оцѣнкѣ въ 3000 руб., но вслѣдствіе заявленія правленія Товарищества о преувеличенности оцѣнки бакъ былъ переоцѣненъ земствомъ и стоимость его была опредѣлена въ 1000 руб., согласно каковой оцѣнкѣ были исчислены земскіе сборы на 1904 г., 2) что такимъ образомъ Елабужское земство само признало неправильность первоначальной оцѣнки бака въ 3000 р. и 3) что вопросъ о неправильности означенной оцѣнки былъ возбужденъ правленіемъ Товарищества въ 1903 г., причемъ самая переоцѣнка бака была произведена 2 сентября того же года,—Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Елабужскаго уѣзднаго земскаго собранія, объ отказѣ въ возвратѣ Товариществу излишне начисленныхъ за 1903 годъ земскихъ сборовъ, неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить и предписать собранію разсмотрѣть дѣло вновь, на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 5 ноября 1907 г., № 12625.

(Отношеніе Елабужской уѣздной земской управы отъ 8 января 1908 г., № 85).

54. Освобождаются-ли владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, отъ уплаты числящихся на уничтоженномъ имуществѣ земскихъ сборовъ.

Владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты числящихся на уничтоженномъ имуществѣ оклада и недоимокъ земскихъ сборовъ.

Дѣло по жалобамъ повѣренныхъ Товарищества фабрики Ловьянова, Боруха Вольфсона и присяжнаго повѣреннаго Мыша, на постановленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о сложеніи земскихъ сборовъ со сгорѣвшей бумажной фабрики Товарищества въ г. Суражѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ взыскиваются порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ о прям. налог. (ст. 117 уст. о зем. повин.) согласно же ст. 60 означеннаго устава и разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 13 апрѣля 1898 года, № 3115), владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты числящихся на уничтоженномъ имуществѣ оклада и недоимокъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что земскими сборами была обложена та часть фабрики Товарищества Ловьянова, которая уничтожена пожаромъ, и что вновь возведенныя фабричныя помѣщенія Суражскимъ уѣзднымъ земствомъ оцѣнены не были и къ обложенію не привлекались, Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ части, касающейся сложенія недоимки земскихъ сборовъ, въ суммѣ 1091 р. 71 коп., числившихся на сгорѣвшей фабрикѣ Товарищества Ловьянова, неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: означенное постановленіе, а равно постановленіе Суражскаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить и поручить послѣднему войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 12 марта 1907 г., № 2684.

(Отношеніе Суражской уѣздной земской управы отъ 14 марта 1908 г., № 860).

55. Подлежатъ-ли сложенію земскіе сборы причитающіеся недвижимаго имущества истребленнаго пожаромъ или друмъ несчастнымъ случаемъ. Что служитъ обезпеченіемъ поупленія взимаемыхъ съ недвижимыхъ имуществъ сборовъ.

а) На точномъ основаніи ст. 112 устава прям. налог. (св. зак. т. V изд. 1903 г.), причитающійся на недвижимое имущество, истребленное пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, окладъ сборовъ, а также недоимка, если таковая на имуществѣ числилась, слагаются со счетовъ.

б) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (указъ 15 января 1903 г., № 434 и др.) обезпеченіемъ поступленія взимаемыхъ съ недвижимыхъ имуществъ сборовъ служатъ самыя недвижимыя имущества, вслѣдствіе чего, въ случаѣ истребленія и уничтоженія самого предмета обложенія, числящаяся на немъ недоимка не можетъ быть взыскана,- оставшаяся-же послѣ истребленнаго имущества земля является уже новымъ видомъ недвижимости, могущей быть обложенной земскимъ сборомъ лишь въ будущемъ по производствѣ самостоятельной оцѣнки ея.

Дѣло по жалобѣ Самарской губернской земской управы, по уполмочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Самарскаго іернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету іженія недоимокъ земскихъ сборовъ съ сгорѣвшаго имущества наідниковъ Ковзанъ въ городѣ Бузулукѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ тоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно 119 уст. о земск. пов., при взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ примѣняются правила, изложнныя въ ст. ст. 101—113 уст. прям. налог. (св. зак. т. V изд. 1903 г.). точномъ же основаніи ст. 112 сего устава, причитающійся на недкимое имущество, истребленное пожаромъ или другимъ несчастнымъ чаемъ, окладъ сборовъ, а также недоимка, если таковая на имущеѣ числилась, слагаются со счетовъ. Въ виду сего и принимая во іманіе, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствуюго Сената (ук. 15 января 1903 г., № 434 и др.), обезпеченіемъ тупленія взимаемыхъ съ недвижимыхъ имуществъ сборовъ служатъ ıыя недвижимыя имущества, вслѣдствіе чего, въ случаѣ истребленія уничтоженія самого предмета обложенія, числящаяся на немъ неıмка не можетъ быть взыскана, оставшаяся же послѣ истребленнаго ущества земля является уже новымъ видомъ недвижимости, могущей гь обложенной земскимъ сборомъ лишь въ будущемъ, по производ-

ствѣ самостоятельной оцѣнки ея,—Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Самарской губернской земской управы на рѣшеніе Самарскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 3 ноября 1907 г., № 12507.

(Отношеніе Самарской губернской земской управы 30 апрѣля 1908 г., № 1718).

56. Можетъ-ли быть признано правильнымъ двойное земское обложеніе одного и того же имущества при условіи уплаты владѣльцемъ обложеннаго имущества земскихъ сборовъ. Обязано ли земство возвратить плательщику излишне уплоченные имъ земскіе сборы.

а) Двойное обложеніе одного и того же имущества само по себѣ не можетъ быть признано правильнымъ, независимо отъ того, уплатилъ-ли владѣлецъ имущества вторично требуемые съ него сборы.

б) На обязанности земства, въ пользу коего поступили излишне уплоченные сборы, лежитъ возвратъ таковыхъ плательщику сборовъ.

Дѣло по жалобѣ Лубенской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету возврата излишне уплаченныхъ земскихъ сборовъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что двойное обложеніе одного и того же имущества само по себѣ не можетъ быть признано правильнымъ, независимо отъ того, уплатилъ ли владѣлецъ имущества вторично требуемые съ него сборы; 2) что на обязанности лица, въ пользу коего поступили излишне уплаченные сборы, лежитъ возвратъ таковыхъ плательщику сборовъ и 3) что означеннымъ, въ данномъ случаѣ, лицомъ является Лубенское земство,—Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе губернскаго присутствія, коимъ на земство возложена уплата излишне взысканнаго земскаго сбора, правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Лубенской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 6 іюня 1907 г., № 5363.

(Отношеніе Лубенской уѣздной земской управы отъ 19 февраля 1908 г., № 885).

57. Имѣетъ-ли право земское собраніе предоставить на полное усмотрѣніе управы дѣла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора безъ указанія того порядка, которымъ земская управа должна руководствоваться въ дѣлѣ отсрочки и разсрочки сихъ недоимокъ.

Согласно п. 6 ст. 62 Пол. о земск. учрежд., сложеніе недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ зависитъ исключительно отъ земскаго собранія, причемъ послѣднее, очевидно, не имѣетъ права предоставить на полное усмотрѣніе управы дѣла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора, хотя-бы и въ предѣлахъ пятилѣтняго срока, но должно, предоставляя управѣ непосредственное разрѣшеніе указанныхъ дѣлъ, преподать ей общія указанія по сему предмету.

Дѣло по жалобѣ Балашовской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе земскаго собранія о предоставленіи земской управѣ права разсрочивать недоимки земскихъ сборовъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что, согласно разъясненія Правительствующаго Сената (опред. 30 мая 1897 г., 23 октября 1898 г., № 132), принадлежащее земскимъ учрежденіямъ право на разсрочку и отсрочку земскихъ недоимокъ можетъ быть ими осуществляемо лишь на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 61 и 97 Полож. о земск. учрежд., по силѣ которыхъ земскимъ собраніямъ принадлежитъ общая распорядительная власть, земскимъ же управамъ—непосредственное управленіе, согласно указаніямъ собранія, и 2) что, согласно п. 6 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., сложеніе недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ зависитъ исключителъно отъ земскаго собранія, причемъ послѣднее, очевидно, не имѣетъ права предоставить на полное усмотрѣніе управы дѣла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора, хотя бы и въ предѣлахъ пятилѣтняго срока, но должно, предоставляя управѣ непосредственное разрѣшеніе указанныхъ дѣлъ, преподать ей общія указанія по сему предмету, между тѣмъ Балашовское уѣздное земское собраніе никакихъ указаній относительно того порядка, которымъ земская управа должна руководствоваться въ дѣлѣ разсрочки недоимокъ, не преподала, давъ управѣ лишь общее полномочіе, предоставляющее это дѣло ея полному усмотрѣнію,—Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Балашовской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій. По-

становленіе же земскаго собранія 1902 года въ порядкѣ надзора, отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 28 мая 1907 г., № 5250.

(Отношеніе Балашовской уѣздной земской управы отъ 17 ноября 1907 г., № 4293).

О взысканіи земскихъ сборовъ и пени.

58. Въ какомъ порядкѣ производится уплата земскихъ окладныхъ сборовъ. Освобождаются-ли отъ земскаго обложенія имущества, временно не приносящія дохода, но не лишившіяся способности приносить оный.

а) Статья 196 уст. о земск. пов. (т. IV св. зак., изд. 1899 г.) опредѣляетъ, что сборы на земскія повинности съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ вносятся въ казначейства въ два срока въ году, а потому то обстоятельство, что окладной листъ на данное имущество составленъ безъ раздѣленія платежа на двѣ равныя части, не даетъ никакого основанія предполагать, что уѣздное земство, нарушая ст. 196, требуетъ уплаты земскихъ сборовъ сразу за цѣлый годъ.

б) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, имущества, временно не приносящія дохода, но не лишившіяся способности приносить оный, не освобождаются отъ земскаго обложенія.

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго торговаго дома «Степанъ Протопоповъ съ братьями», присяжнаго повѣреннаго Оганджанова на постановленіе Московскаго губернатора по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ воскобѣлильнаго завода торговаго дома. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и останавливаясь первоначально на порядкѣ уплаты земскихъ окладныхъ сборовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 196 уст. о земск. пов. (т. IV св. зак., изд. 1899 г.) опредѣляетъ, что сборы на земскія повинности съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ вносятся въ казначейства въ два срока въ году, а потому то обстоятельство, что окладной листъ на данное имущество составленъ безъ раздѣленія платежа на двѣ равныя части, не даетъ никакого основанія предполагать, что уѣздное земство, нарушая ст. 196, требуетъ уплаты земскихъ сборовъ сразу за цѣлый годъ. Обращаясь засимъ къ указанію присяжнаго повѣреннаго Оганджанова на то обстоятельство, что воскобѣлильный заводъ т-ваго дома «С. Протопопова съ братьями» не принадлежалъ послѣднему на правѣ

собственности, но былъ арендованъ, и что посему всѣ земскіе сборы должны падать на собственника, Правительствующій Сенатъ находитъ, что представленная присяжнымъ повѣреннымъ Оганджановымъ квитанція Московскаго казначейства за № 789390 не можетъ имѣть въ настоящемъ дѣлѣ рѣшающаго значенія, такъ какъ относится къ 1898 г. и удостовѣряетъ лишь то обстоятельство, что отъ К: А. Протопопова поступилъ земскій сборъ за воскобѣлильный заводъ на 1898 г., изъ описанія же и оцѣнки завода, произведенныхъ губернской земской управой и подписанныхъ членомъ торговаго дома «С. Протопоповъ съ братьями» К. Протопоповымъ видно, что заводъ и земля принадлежатъ на правѣ собственности торговому дому «С. Протопоповъ съ братьями», спорныя же гражданскія отношенія между членами торговаго дома «С. Протопопова съ братьями» подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, а не Правительствующаго Сената. Принимая во вниманіе: 1) что воскобѣлильный заводъ торговаго дома «С. Протопоповъ и братья» въ 1903 и 1904 г.г. бездѣйствовалъ, но не утратилъ своей способности къ возобновленію производства; 2) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, имущества, временно не приносящія дохода, но не лишившіяся способности приносить оный, не освобождаются отъ земскаго обложенія, и 3) что, согласно 2 пункту изданныхъ въ законномъ порядкѣ «Основаній раскладки земскихъ сборовъ» въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ доходность недѣйствующихъ фабрикъ уменьшается на 1/3 противъ дѣйствующихъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу присяжнаго повѣреннаго Оганджанова въ части, касающейся уменьшенія земскаго сбора и пени съ имущества его довѣрителя за 1903 и 1904 г.г., заслуживающей уваженія, а посему определяетъ: постановленіе Московскаго губернатора 26 января 1905 г. отмѣнить и поручить дѣло разсмотрѣть вновь.

Указъ Прав. Сената 29 сентября 1907 г., № 10270.

(Отношеніе Московской уѣздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 26).

59. На комъ лежитъ обязанность уплаты земскихъ сборовъ: на собственникахъ недвижимыхъ имуществъ или на арендаторахъ таковыхъ.

Точный смыслъ ст. 103 уст. о земск. повин., изд. 1899 года, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что плательщиками земскихъ сборовъ являются владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, а не арендаторы таковыхъ.

Дѣло по жалобѣ купца Гавріила Неклюдова на постановленіе Верхотурскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія зем-

скими сборами за 1902, 1903 и 1904 г.г. построекъ и сооруженій на принадлежащемъ ему Коронномъ золотомъ пріискѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что точный смыслъ ст. 103 уст. о земск. повин., изд. 1899 г., не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что плательщиками земскихъ сборовъ являются владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, а не арендаторы таковыхъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что несвоевременная высылка окладныхъ листовъ владѣльцу Короннаго пріиска Неклюдову не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію послѣдняго отъ уплаты земскихъ сборовъ за имущества, своевременно внесенныя въ окладъ; 2) что Неклюдовъ не лишенъ права иска въ подлежащемъ судѣ къ Мелькову за неисполненіе симъ послѣднимъ условій арендного договора; 3) что заявленіе жалобщика о томъ, что нѣкоторыя строенія на Коронномъ пріискѣ, вошедшія въ оцѣнку, не существуютъ и что вообще онъ лишенъ права протестовать противъ правильности заключеннаго въ окладномъ листѣ расчета, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, по неполученію имъ ранѣе окладныхъ листовъ, онъ не лишенъ означеннаго права и въ настоящее время можетъ представить возраженія свои въ земство по существу,—Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу купца Неклюдова не заслуживающей уваженія, а посему опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 6 іюня 1907 г., № 5418.

(Отношеніе Верхотурской уѣздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 93).

60. На комъ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ земскихъ сборовъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому.

На основаніи ст. 121 уст. о земск. повин., изд. 1899 года, уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, кромѣ случая пріобрѣтенія имуществъ съ торговъ, хотя и лежитъ на обязанности новаго владѣльца, но, по смыслу приведенной статьи, на новомъ пріобрѣтателѣ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ лишь за дѣйствительно перешедшее къ нему имущество.

Дѣло по жалобѣ Курскаго отдѣленія государственнаго дворянскаго земельнаго банка на постановленіе Щигровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ отдѣленію банка въ возвращеніи излишне уплачен-

ныхъ недоимокъ земскаго сбора по имѣнію наслѣдниковъ Баркова. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 121 уст. о земск. повин., изд. 1899 г., уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, кромѣ случая пріобрѣтенія имуществъ съ торговъ, хотя и лежитъ на обязанности новаго владѣльца, но, по смыслу приведенной статьи, на новомъ пріобрѣтателѣ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ лишь за дѣйствительно перешедшее къ нему имущество. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что на несостоявшихся торгахъ 30 декабря 1898 г., по неявкѣ лицъ, желающихъ торговаться, за дворянскимъ земельнымъ банкомъ осталось имѣніе наслѣдниковъ Баркова въ количествѣ лишь 406 дес., и 2) что названное имѣніе, какъ показано въ залоговомъ свидѣтельствѣ 8 марта 1886 г., № 544, составляетъ отдѣльное, самостоятельное отъ прочаго недвижимаго имущества Баркова имѣніе, каковое обстоятельство подтверждается и тѣмъ, что на это имѣніе Щигровскою уѣздною земскою управою высылались особые окладные листы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Щигровская земская управа должна была возложить на Курское отдѣленіе дворянскаго банка уплату недоимокъ земскихъ сборовъ, числившихся лишь по имѣнію, которое осталось за банкомъ, не возлагая на отдѣленіе уплаты недоимокъ земскаго сбора по другому имѣнію наслѣдниковъ Баркова, оставшемуся въ ихъ владѣніи. Признавая по изложеннымъ соображеніямъ постановленіе Щигровскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ отказано въ возвратѣ Курскому отдѣленію банка уплаченныхъ имъ, вслѣдствіе неправильнаго сообщенія управы, недоимокъ земскаго сбора по имѣнію, въ количествѣ 615 дес., оставшемуся во владѣніи наслѣдниковъ Баркова, лишеннымъ правильныхъ основаній,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое постановленіе отмѣнить и предписать собранію разсмотрѣть вновь настоящее дѣло.

Указъ Правительствующаго Сената 12 сентября 1906 г., № 8883.

(Отношеніе Щигровской уѣздной земской управы отъ 29 декабря 1907 г., № 5097).

61. На отвѣтственности кого лежитъ уплата недоимки земскаго сбора, непогашенной при продажѣ съ торговъ недвижимаго имущества.

а) Въ опись имущества, назначеннаго въ продажу съ торговъ, учрежденіемъ, производящимъ таковую продажу, обязательно должны быть включаемы недоимки числящихся на имуществѣ сборовъ, каковыя подлежатъ удержанію изъ вырученной за имущество суммы.

IV.

О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ.

О порядкѣ составленія земскихъ смѣтъ.

63. Подлежитъ-ли внесенію въ земскую доходную смѣту будущаго года излишне полученная земствомъ сумма сборовъ съ земель, которая не была предусмотрѣна смѣтою доходовъ текущаго года, и, въ утвердительномъ случаѣ, какимъ образомъ эта сумма должна быть проведена по доходной смѣтѣ.

По смыслу ст. 1 правилъ о составленіи смѣтъ (прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.), излишне поступившая сумма сборовъ съ земель по смѣтѣ текущаго года должна быть показана по приходной смѣтѣ слѣдующаго года по § VI смѣты „сборы съ недвижимыхъ имуществъ" и должна составить отдѣльную статью безъ нумераціи, въ концѣ § VI смѣты въ качествѣ суммъ „излишне поступившихъ съ земель въ 190... году", въ зависимости отъ чего подлежитъ уменьшенію на излишне поступившую сумму по § VI ст. 1 сумма сборовъ „съ земель и лѣсовъ".

Дѣло по жалобѣ Тверской губернской земской управы по уполномочію земскаго собранія на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету исправленія смѣты Корчевскаго уѣзднаго земства на 1903 годъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и переходя непосредственно къ вопросу о томъ, какимъ образомъ излишне полученные Корчевскимъ земствомъ 538 руб. 44 коп. должны быть проведены по земской смѣтѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя означенная сумма и была взыскана въ 1902 году по произведенной казенной палатой раскладкѣ, однако, смѣтою доходовъ земства за 1902 годъ предусмотрѣна не была, и, слѣдовательно, по смыслу ст. 1 правилъ о составленіи смѣтъ (прилож. къ ст. 6 Пол. о земск. учр.), эта сумма должна быть показана въ при-

ходной смѣтѣ слѣдующаго 1903 года и при томъ, очевидно, по § VI смѣты «сборы съ недвижимыхъ имуществъ», такъ какъ помѣщеніе ея въ какомъ бы то ни было другомъ раздѣлѣ доходной смѣты не соотвѣтствовало бы существу дѣла. Препятствіемъ къ такому помѣщенію 538 руб. 44 коп. именно въ § VI приходной смѣты не можетъ служить и то обстоятельство, что ни въ одно изъ примѣрныхъ подраздѣленій сказаннаго § VI, установленныхъ формою земскихъ смѣтъ, упомянутая сумма помѣщена быть не можетъ, такъ какъ всѣми этими подраздѣленіями предусмотрѣны суммы земскаго сбора, обращаемыя въ раскладку, между тѣмъ 538 руб. 44 коп., какъ уже проведенные по раскладкѣ 1902 года, обращенію во вторичную раскладку не подлежатъ, но согласно ст. 2 инструкціи земскихъ управъ по составленію земскихъ смѣтъ, эта сумма должна была составить отдѣльную статью безъ нумераціи, въ концѣ § VI смѣты въ качествѣ суммъ «излишне поступившихъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ въ 1902 году», въ зависимости отъ чего подлежала уменьшенію на означенныя 538 р. 44 коп. по § VI ст. 1 сумма сбора «съ земель и лѣсовъ». Вслѣдствіе сего указанная сумма, являясь доходомъ не фиктивнымъ, какъ полагало о семъ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, ни въ коемъ случаѣ не подлежала исключенію изъ доходной смѣты. По изложеннымъ соображеніямъ постановленіе губернскаго присутствія объ исключеніи изъ смѣты доходовъ Корчевскаго земства, по отдѣлу сборовъ съ надѣльныхъ земель, 538 руб. 44 коп. и сокращеніи на соотвѣтствующую сумму расходной смѣты ассигнованія на непредвидѣнныя надобности, не можетъ быть признано правильнымъ, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить, поручивъ присутствію постановить новое опредѣленіе на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 28 мая 1907 г., № 5252.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 января 1908 г., № 453).

64. Могутъ-ли недоимки земскихъ сборовъ служить источникомъ образованія спеціальныхъ капиталовъ на удовлетвореніе тѣхъ или другихъ земскихъ потребностей.

Хотя земскія недоимки, несомнѣнно, составляютъ средства земства, тѣмъ не менѣе внесеніе ихъ въ смѣту для покрытія текущихъ расходовъ поставлено въ зависимость отъ степени ихъ благонадежности къ поступленію въ томъ именно году, на который смѣта составляется, а засимъ по имѣющейся оказаться въ будущемъ степени ихъ благонадежности, онѣ подлежатъ дальнѣйшему внесенію въ смѣты послѣдующихъ лѣтъ, для покрытія также

текущихъ расходовъ по означеннымъ смѣтамъ. Такимъ образомъ назначеніе недоимокъ—исключительно въ покрытіи смѣтныхъ расходовъ путемъ зачета земскихъ платежей и въ этомъ ихъ главное различіе отъ наличныхъ въ земской кассѣ свободныхъ остатковъ, коими земство можетъ располагать по своему усмотрѣнію, въ томъ числѣ и вносить ихъ въ смѣту на образованіе свободныхъ спеціальныхъ капиталовъ, предназначенныхъ на удовлетвореніе потребностей въ предѣлахъ вѣдомства земскихъ учрежденій.

Дѣло по жалобѣ Обоянской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе земскаго собранія объ образованіи изъ свободныхъ остатковъ по земской смѣтѣ спеціальныхъ капиталовъ на различныя мѣропріятія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно п.п. 1 и 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. слѣдуетъ различать: 1) наличность земскихъ суммъ, оставшихся безъ опредѣленныхъ назначеній, вслѣдствіе выполненія полностью всѣхъ смѣтныхъ предположеній, на которыя эти суммы предназначались и которыя являются такимъ образомъ свободными остатками отъ смѣтныхъ назначеній и 2) недоимки земскихъ сборовъ, т. е. такія суммы, которыя ожидались къ поступленію, при составленіи земской смѣты и однако не поступили въ земскую кассу. Хотя земскія недоимки несомнѣнно составляютъ средства земства, тѣмъ не менѣе внесеніе ихъ въ смѣту для покрытія текущихъ расходовъ поставлено въ зависимость отъ степени ихъ благонадежности къ поступленію въ томъ именно году, на который смѣта составляется, а засимъ по имѣющейся оказаться въ будущемъ степени ихъ благонадежности, онѣ подлежатъ дальнѣйшему внесенію въ смѣты послѣдующихъ лѣтъ, для покрытія также текущихъ расходовъ по означеннымъ смѣтамъ. Такимъ образомъ назначеніе недоимокъ—исключительно въ покрытіи смѣтныхъ расходовъ путемъ зачета земскихъ платежей и въ этомъ ихъ главное различіе отъ вышеупомянутыхъ наличныхъ въ земской кассѣ свободныхъ остатковъ, коими земство можетъ располагать по своему усмотрѣнію, въ томъ числѣ и вносить ихъ въ смѣту на образованіе свободныхъ спеціальныхъ капиталовъ, предназначенныхъ на удовлетвореніе потребностей въ предѣлахъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Въ виду изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что Обоянское уѣздное земское собраніе предназначило на образованіе спеціальныхъ фондовъ для удовлетворенія потребностей медицинской, ветеринарной, по народному образованію и по развитію агрономическихъ и экономическихъ предпріятій 107757 руб. 57 коп., составляющіе недоимку за предшествовавшіе годы, а не свободную наличность земскихъ суммъ, Правительствующій Сенатъ при-

знаетъ, что Курское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣнивъ означенное постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, поступило правильно и согласно съ закономъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Обоянской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 28 мая 1907 г., № 5255.

(Отношеніе Обоянской уѣздной земской управы отъ 17 января 1908 г., № 436).

О порядкѣ опротестованія губернаторомъ смѣтъ.

65. Подходятъ-ли постановленія земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣтъ, и касающіяся ассигнованія средствъ на отдѣльныя потребности, подъ дѣйствіе п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.

На разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, въ порядкѣ п. 14 прилож. къ 6 ст. Полож. о земск. учрежд., должны быть передаваемы лишь замѣчанія губернатора противъ окончательно составленныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, постановленія-же земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣтъ, и касающіяся ассигнованія средствъ на отдѣльныя потребности, подъ дѣйствіе п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. не подходятъ и могутъ быть направляемы въ общемъ, указанномъ въ ст. 88 того-же Полож. порядкѣ.

Дѣло по жалобѣ Тверской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на распоряженіе Тверского губернатора о порядкѣ разсмотрѣнія смѣтъ уѣздныхъ земствъ на 1904 г. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ указахъ 10-го февраля 1904 года, № 1039, и др., на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, въ порядкѣ п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., должны быть передаваемы лишь замѣчанія губернатора противъ окончательно составленныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, постановленія же земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣтъ, и касающіяся ассигнованія средствъ на отдѣльныя потребности подъ дѣйствіе п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. не подходятъ и могутъ быть направляемы въ общемъ, указанномъ въ ст. 88 того же Полож. порядкѣ. Примѣняя изложенное разъясненіе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что пріостановленныя Тверскимъ губернаторомъ постановленія

Бѣжецкаго, Старицкаго, Ржевскаго и др. уѣздныхъ земствъ Тверской губерніи, касались не общей смѣты названныхъ земствъ на 1904 г., а отдѣльныхъ ассигнованій, предшествовавшихъ окончательному составленію смѣтъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Тверской губернаторъ, передавъ таковыя постановленія, въ порядкѣ ст. 88 Полож. о земск. учрежд., на разсмотрѣніе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, не нарушилъ закона, а потому опредѣляетъ: оставить жалобу Тверской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 27 сентября 1907 г., № 10127.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 января 1908 г., № 453).

Объ отнесеніи расходовъ на счетъ свободныхъ остатковъ отъ смѣты.

66. Въ правѣ-ли земское собраніе производить денежныя ассигнованія на необязательные расходы, въ томъ числѣ и на выдачу наградъ земскимъ служащимъ, за счетъ свободныхъ остатковъ отъ смѣты, безъ предварительнаго внесенія въ земское собраніе объ этомъ доклада со стороны земской управы или комиссіи изъ гласныхъ.

а) По силѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія (отд. VI), установленъ особый порядокъ лишь для внесенія въ земскія смѣты новыхъ необязательныхъ расходовъ, который посему и не можетъ быть распространяемъ на разрѣшеніе земскимъ собраніемъ, въ порядкѣ ст. 19 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. расходовъ сверхсмѣтныхъ, производимыхъ за счетъ свободныхъ остатковъ отъ смѣты, съ перенесеніемъ ихъ изъ одного параграфа смѣты въ другой.

б) Согласно ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. включеніе въ смѣту будущаго года подлежатъ не всѣ свободные остатки предшествующаго года, а лишь неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободной къ концу предшествующаго смѣтнаго періода, т. е. къ 1 іюля года, предшествовавшаго времени разсмотрѣнія новой смѣты (ст. 21 того же прил.), до истеченія-же сего періода земскія собранія могутъ распоряжаться образующимися при исполненіи отдѣльныхъ смѣтныхъ назначеній остатками, какъ путемъ перевода въ порядкѣ ст. 19 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣ-

ты въ другой, такъ и путемъ обращенія ихъ на сверхсмѣтные расходы, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 74 и 99 того же Положенія.

Дѣло по жалобѣ Варнавинской уѣздной земской управы, по уполмочію земскаго собранія, на постановленіе Костромскаго губернскаго земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету назначенія градныхъ денегъ служащимъ канцеляріи и члену Варнавинской уѣздй земской управы. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, завительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ ВЫСОЧАЙШЕ утрждениаго 12 іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ тановленіи предѣльности земскаго обложенія (отд. 6), установленъ обый порядокъ лишь для внесенія въ земскія смѣты новыхъ необязальныхъ расходовъ, который по сему и не можетъ быть распространяъ на разрѣшеніе земскимъ собраніемъ, въ порядкѣ ст. 19 прилож. къ 6 Полож. о земск. учрежд. расходовъ сверхсмѣтныхъ, производиіхъ за счетъ свободныхъ остатковъ отъ смѣты съ перенесеніемъ ихъ ь одного параграфа смѣты въ другой. Къ числу такихъ именно расдовъ относится назначеніе земскимъ собраніемъ 263 руб. 66 коп. на дачу наградныхъ денегъ личному составу канцеляріи управы, по приру прошлыхъ лѣтъ въ размѣрѣ, равномъ мѣсячному окладу содержаі и 100 руб. награды члену земской управы Гудожникову, за счетъ ѣтныхъ остатковъ, ибо постановленіе земскаго собранія по сему предту является въ сущности переводомъ свободныхъ остатковъ, оказавіхся по разнымъ параграфамъ смѣты, въ параграфъ, заключающій креты на содержаніе земскаго управленія. Засимъ, согласно ст. 5 прилож. ст. 6 Полож. о земск. учрежд. включеніе въ смѣту будущаго года длежатъ не всѣ свободные остатки предшествующаго года, а лишь имѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставіяся свободной къ концу предшествующаго смѣтнаго періода, т. е. къ іюля года, предшествовавшаго времени разсмотрѣнія новой смѣты г. 21 того же прилож.), до истеченія же сего періода земскія соанія могутъ распоряжаться образующимися при исполненіи отдѣльныхъ ѣтныхъ назначеній остатками какъ путемъ перевода въ порядкѣ ст. 19 илож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., свободныхъ остатковъ изъ ного параграфа смѣты въ другой, такъ и путемъ обращенія ихъ на эрхсмѣтные расходы, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 74 и 99 го-же Положенія. Признавая, въ виду изложенныхъ соображеній, облованное опредѣленіе Костромскаго губернскаго по земскимъ и годскимъ дѣламъ присутствія несогласнымъ съ закономъ, Правительзующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12616.

(Отношеніе Варнавинской уѣздной земской управы отъ 30 декабря)07 г., № 8463).

V.

О земскихъ капиталахъ и имуществахъ.

О назначеніи штрафного капитала.

67. Относятся-ли на суммы штрафного капитала расходы на жалованье смотрителямъ арестныхъ домовъ.

а) Штрафныя суммы составляютъ капиталъ, имѣющій по закону спеціальное назначеніе—служить для пополненія расходовъ земства по содержанію и устройству помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

б) Подъ словомъ содержаніе помѣщеній законъ подразумѣваетъ только прямыя потребности самыхъ помѣщеній, какъ-то: ремонтъ, страхованіе и т. п., а равно содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности которыхъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщенія; отнесеніе же на суммы штрафного капитала расходовъ на жалованье смотрителямъ арестныхъ домовъ представляется неправильнымъ, такъ какъ обязанности этихъ служащихъ касается непосредственно самихъ заключенныхъ.

Дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 февраля 1904 г., за № 1000, коимъ представляетъ объ отмѣнѣ рѣшенія большинства членовъ Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, въ части признанія правильнымъ отнесенія Бобровскимъ уѣзднымъ земствомъ расходовъ на производство содержанія смотрителю арестнаго дома изъ суммъ штрафного капитала. Приказали: Изъ дѣла видно, что при разсмотрѣніи Воронежскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія Бобровскаго уѣзднаго земскаго собранія 6 октября 1903 г. объ отне-

сеніи расходовъ на производство содержанія смотрителю и двумъ надзирателямъ арестнаго дома на суммы штрафного капитала, большинство членовъ означеннаго присутствія признало таковое постановленіе правильнымъ, но съ этимъ рѣшеніемъ большинства членовъ не согласился Воронежскій губернаторъ. Представляя о семъ Правительствующему Сенату въ порядкѣ ст. 12 Полож. о земск. учреж., т. II, изд. 1892 г., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ рапортѣ отъ 14 февраля 1904 г., за № 1000, изложилъ, что имъ предложено Воронежскому губернатору о приведеніи въ дѣйствіе упомянутаго рѣшенія большинства членовъ губернскаго присутствія въ части, касающейся вопроса о содержаніи надзирателей Бобровскаго арестнаго дома, что же касается сего рѣшенія въ той его части, которая касается содержанія смотрителя арестнаго дома, то таковая подлежитъ отмѣнѣ, какъ несогласная съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указѣ отъ 12 іюня 1903 года, за № 5189. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію его, изложенному въ указѣ отъ 12 іюня, за № 5189, штрафныя суммы составляютъ капиталъ, имѣющій по закону спеціальное назначеніе—служить для пополненія расходовъ земства по содержанію и устройству помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, причемъ подъ словомъ содержаніе помѣщеній законъ подразумѣваетъ только прямыя потребности самыхъ помѣщеній, какъ-то: ремонтъ, страхованіе и т. п., а равно содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности которыхъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщенія; отнесеніе же на суммы штрафного капитала расходовъ, на жалованье смотрителямъ арестныхъ домовъ представляется неправильнымъ, такъ какъ обязанности этихъ служащихъ касаются непосредственно самихъ заключенныхъ. Признавая въ виду сего постановленіе Бобровскаго уѣзднаго земскаго собранія и рѣшеніе большинства членовъ Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ части, касающейся отнесенія на суммы штрафного капитала расходовъ на содержаніе смотрителя Бобровскаго арестнаго дома лишенными правильнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе, въ указанной части, отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 21 марта 1907 г., № 2997.

(Отношеніе Бобровской уѣздной земской управы отъ 10 января 1908 г., № 113).

О порядкѣ расходованія дорожнаго капитала.

68. Въ правѣ-ли губернское земское собраніе по закону 1 іюня 1895 года постановить, что на потребность каждаго уѣзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болѣе того, что данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ. Въ правѣ-ли земскія собранія измѣнять постановленія предыдущихъ собраній. Какія постановленія земскихъ собраній могутъ быть отмѣняемы губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ.

а) Постановленіе губернскаго земскаго собранія, въ силу котораго на потребности каждаго уѣзда, не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болѣе того что, данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ, никоимъ образомъ не можетъ быть признано противорѣчащимъ закону 1 іюня 1905 г.

б) Губернское земство, имѣя право выдавать уѣздамъ пособія лишь въ размѣрѣ дѣйствительной необходимости въ оныхъ, отнюдь не обязано удовлетворять всѣ предъявляемыя къ нему поэтому предмету требованія и, слѣдовательно, можетъ заранѣе ограничить наибольшій предѣлъ подобныхъ ассигнованій.

в) По основному принципу административнаго управленія постановленія административныхъ учрежденій никогда вообще не почитаются неизмѣняемыми; поэтому послѣдующія земскія собранія имѣютъ полную возможность измѣнить постановленія прежнихъ собраній, если почему либо признаютъ ихъ на практикѣ неудобными или несоотвѣтствующими мѣстнымъ нуждамъ и интересамъ.

г) На основаніи ст. 88 Полож. о земск. учрежд. отмѣнѣ со стороны губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій могутъ подлежать лишь такія постановленія земскихъ собраній, которыя по указаннымъ въ сей статьѣ основаніямъ представляются въ томъ или иномъ отношеніи незаконными, совершенно независимо отъ дѣйствительнаго соотвѣтствія ихъ мѣстнымъ нуждамъ и интересамъ.

Правительствующій Сенатъ въ первомъ общемъ собраніи слушали записку изъ дѣла по жалобѣ Тамбовской губернской земской управы, на постановленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по поводу передачи губернскимъ земскимъ собраніемъ образованнаго на основаніи закона 1 іюня 1895 года спеці-

альнаго дорожнаго капитала въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ. Приказали: Изъ дѣла видно, что Тамбовское губернское земское собраніе, обсудивъ въ засѣданіи 16 декабря 1896 г. вопросъ о порядкѣ расходованія суммъ образуемаго по закону 1 іюня 1895 г. дорожнаго капитала и имѣя въ виду, что означенный капиталъ составляется неравномѣрными по своему отношенію къ доходности уѣздовъ взносами уѣздныхъ земствъ, между прочимъ, постановило, что на потребности каждаго уѣзда не можетъ быть ассигнуемо болѣе того, что данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ. Приведенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было отмѣнено опредѣленіемъ Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 14 января 1897 г., которое нашло, что постановленіе это, съ одной стороны, нарушая права будущихъ губернскихъ земскихъ собраній, представляется преждевременнымъ, а съ другой противорѣчитъ основному положенію закона 1 іюня 1895 г., по которому единственнымъ распорядителемъ дорожнаго капитала является губернское земство, обязанное приходить на помощь уѣздамъ соотвѣтственно дѣйствительнымъ ихъ нуждамъ, но не только въ размѣрѣ платежей, поступающихъ съ нихъ въ губернскій капиталъ. Въ принесенной на это опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія жалобѣ Тамбовская губернская земская управа ссылается, главнымъ образомъ, на то, что дорожный капиталъ, на точномъ основаніи п. 3 утвержденныхъ Министромъ Финансовъ, 6 ноября 1895 г., правилъ, образуется не путемъ общегубернской раскладки, а изъ неравномѣрныхъ взносовъ уѣздныхъ земствъ, вслѣдствіе чего взносы эти должны считаться неотъемлемыми долями уѣздовъ въ дорожномъ капиталѣ и что, поэтому, отмѣненное губернскимъ присутствіемъ постановленіе земскаго собранія неизбѣжно вытекаетъ изъ указаннаго неравномѣрнаго участія уѣздныхъ земствъ въ составленіи дорожнаго капитала; наконецъ, упомянутое постановленіе губернскаго земскаго собранія вполнѣ согласно, какъ со ст. 5 закона 1 іюня 1895 г., такъ и съ вышеупомянутыми правилами 6 ноября 1895 г. о порядкѣ образованія, храненія и расходованія дорожныхъ капиталовъ, равно какъ съ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 октября 1896 г., № 43. Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, первое общее Правительствующаго Сената собраніе находитъ, что, уже при самомъ начертаніи закона 1 іюня 1895 г. объ отнесеніи на общія средства государственнаго казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ, между Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ возникло разногласіе по вопросу о томъ, должны ли быть назначаемые на дорожную часть ресурсы предоставлены въ распоряженіе губернскаго или уѣзднаго земства. При этомъ Министерство Финансовъ находило, что сосредоточеніе означенныхъ средствъ въ вѣдѣніи губернскихъ земствъ гораздо болѣе обезпечитъ, какъ систематическое выполненіе работъ по улучшенію дорожной части, такъ и пра-

вильный техническій надзоръ за такими работами, а потому признало желательнымъ поручить распоряженіе дорожными капиталами губернскимъ земствамъ, Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ, напротивъ того, указывая, что губернскимъ земствамъ, при значительномъ протяженіи нѣкоторыхъ губерній, могутъ быть недостаточно знакомы мѣстные дорожные, специально-уѣздные, интересы, предпочитало предоставить распоряженіе освобождающимися суммами земствамъ уѣзднымъ, лишь подъ контролемъ и съ одобренія губернскихъ земскихъ собраній. Обсудивъ изъясненное разногласіе, Государственный Совѣтъ (журн. Соед. Д—товъ 16 апрѣля 1895 г. № 156 стр. 11—12), съ своей стороны, остановился на нижеслѣдующихъ соображеніяхъ: «едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что порядокъ исполненія дорожной повинности вообще ближе соприкасается съ дѣятельностью уѣзднаго земства и что уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ принадлежитъ наиболѣе близкое участіе въ этомъ дѣлѣ. Условіе это имѣетъ однако отношеніе только въ примѣненіи къ нынѣ производящимся издержкамъ на дорожную часть, хотя въ настоящее время губернское земство въ тѣхъ случаяхъ, когда сооруженіе и содержаніе данной дороги затрагиваетъ интересы нѣсколькихъ уѣздовъ или превышаетъ размѣры средствъ уѣзднаго земства, часто приходитъ на помощь послѣднему своими рессурсами. Вновь предоставляемыя земству средства имѣютъ своимъ назначеніемъ сооруженіе и улучшеніе хотя и мѣстныхъ дорогъ, но преимущественно общаго значенія. Желательныя въ этомъ отношеніи цѣли, конечно, въ большей послѣдовательности могутъ быть выполнены губернскимъ земствомъ, не говоря уже о томъ, что, по справедливому объясненію Министра Финансовъ, соотношеніе между дорожными потребностями и совокупностью расходовъ, переносимыхъ нынѣ съ земства на казну, несомнѣнно будетъ болѣе правильнымъ въ отношеніи цѣлой губерніи, нежели въ отношеніи каждаго отдѣльнаго уѣзда. Несомнѣнно также и то, что техническій надзоръ за сооруженіемъ дорогъ можетъ быть болѣе обезпеченъ при сосредоточіи объясненныхъ суммъ въ распоряженіи одного губернскаго земства». «По этимъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ нашелъ болѣе правильнымъ предоставить освобождающіяся нынѣ средства въ распоряженіе губернскаго земства, отъ котораго затѣмъ будетъ зависѣть или расходывать эти суммы, подъ своимъ наблюденіемъ, или же назначить изъ нихъ пособія уѣздному земству, или даже передавать ихъ полностью въ распоряженіе послѣдняго».

Согласно съ симъ была редактирована ст. 5 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1-го іюня 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1895 г., № 122), установившая, что «въ порядкѣ расходованія означенныхъ въ предыдущей статьѣ суммъ, въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, отъ усмотрѣнія губернскихъ земскихъ собраній зависитъ или обращать ихъ на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ губернскаго земства, или назначать изъ нихъ пособія

уѣзднымъ земствамъ, или же передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ». Такимъ образомъ, какъ точный смыслъ приведеннаго постановленія, такъ и положенныя въ его основаніе сужденія Государственнаго Совѣта не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что постановленіе это, при его начертаніи, имѣло своимъ назначеніемъ исключительно сколь возможно большую централизацію мѣстнаго дорожнаго дѣла въ вѣдѣніи губернскихъ земскихъ учрежденій путемъ превращенія соотвѣтственныхъ уѣздныхъ сборовъ въ губернскіе и образованія изъ нихъ особаго дорожнаго капитала, состоящаго въ распоряженіи губернскаго земства, и отнюдь не должно было въ чемъ либо ограничивать присущую земскимъ учрежденіямъ свободу дѣятельности, сохраняя за ними право расходовать предоставляемыя имъ по закону 1 іюня 1895 г. средства по своему усмотрѣнію или непосредственно или путемъ передачи ихъ въ опредѣленномъ размѣрѣ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ. При такихъ условіяхъ и выборъ основанія для опредѣленія размѣровъ передаваемыхъ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ суммъ дорожнаго капитала долженъ зависѣть исключительно отъ свободнаго усмотрѣнія подлежащаго губернскаго земскаго собранія, руководствующагося при этомъ дѣйствительными нуждами и пользою данной мѣстности. Согласно съ симъ ст. 5 закона 1-го іюня 1895 г., предоставляя губернскимъ земствамъ право передавать образованные имъ денежные капиталы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ, и не содержитъ въ себѣ никакихъ ограничительныхъ по сему предмету постановленій, а также не указываетъ на тѣ соображенія, которыми обязаны руководствоваться губернскія земства при опредѣленіи ими размѣровъ подобныхъ ассигнованій. Въ виду сего первое общее Сената собраніе находитъ, что постановленіе губернскаго земскаго собранія, въ силу котораго на потребности каждаго уѣзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болѣе того, что данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ, никоимъ образомъ не можетъ быть признано противорѣчащимъ закону 1 іюня 1895 г. Правильность такого заключенія всегда раздѣлялась и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ оговорившимъ, между прочимъ, въ циркулярѣ отъ 24 октября 1896 г., за № 43, что установленный въ законѣ 1 іюня 1895 г. порядокъ поступленія въ губернскую кассу суммъ дорожнаго капитала не препятствуетъ предназначенію ихъ къ расходованію по уѣздамъ, какъ то постановлено многими земствами, соразмѣрно долѣ участія уѣздовъ въ образованіи дорожнаго капитала. Соотвѣтственно съ симъ сдѣланное Тамбовскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ указаніе на противорѣчіе означеннаго постановленія основному принципу губернскаго земскаго хозяйства—приходить на помощь уѣздамъ соотвѣтственно дѣйствительнымъ нуждамъ въ ихъ хозяйствахъ, а не платежамъ, поступающимъ съ нихъ въ губернскій сборъ,—можетъ быть признано правильнымъ, лишь поскольку оно касается случаевъ ассигнованія губернскимъ земствомъ уѣздному такихъ суммъ изъ дорожнаго ка-

питала, которыя превосходятъ дѣйствительную необходимость въ нихъ даннаго уѣзда, и ни въ коемъ случаѣ не можетъ лишать губернское земство права отказывать въ подобныхъ ассигнованіяхъ, какъ представляющихся ему чрезмѣрными. Согласно съ этимъ и въ ст. 9 утвержденной Министромъ Финансовъ 6 ноября 1895 г. инструкціи земскимъ учрежденіямъ объ образованіи, храненіи и расходованіи дорожныхъ капиталовъ установлено, что суммы дорожнаго капитала могутъ быть передаваемы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ только на точно опредѣленныя потребности и не иначе, какъ подъ условіемъ предварительнаго составленія уѣзднымъ земствомъ необходимыхъ плановъ и техническихъ исчисленій для производства работъ по улучшенію дорожной части. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что губернское земство, имѣя право выдавать уѣздамъ пособія лишь въ размѣрѣ дѣйствительной необходимости въ оныхъ, отнюдь не обязано удовлетворять всѣ предъявляемыя къ нему по этому предмету требованія и, слѣдовательно, можетъ заранѣе ограничить наибольшій предѣлъ подобныхъ ассигнованій. Что касается, наконецъ, помѣщеннаго въ разсматриваемомъ опредѣленіи Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и горедскимъ дѣламъ присутствія указанія на то, что вышеприведенное постановленіе губернскаго земскаго собранія представляется ограничивающимъ права послѣдующихъ губернскихъ собраній относительно распоряженія дорожнымъ капиталомъ, то таковое указаніе противорѣчитъ основному принципу административнаго управленія, согласно коему постановленія административныхъ учрежденій никогда вообще не почитаются неизмѣняемыми. Вслѣдствіе сего въ данномъ случаѣ послѣдующія губернскія земскія собранія имѣютъ полную возможность измѣнить означенное постановленіе, если почему либо признаютъ его на практикѣ неудобнымъ или несоотвѣтствующимъ мѣстнымъ нуждамъ и интересамъ. Полагая, въ виду изложеннаго, что постановленіе Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія отъ 16 декабря 1896 г. ни въ какомъ отношеніи не можетъ быть признано нарушающимъ установленный въ законѣ порядокъ распоряженія суммами губернскаго дорожнаго капитала, первое общее Сената собраніе находитъ, что на точномъ основаніи ст. 88 Полож. о земск. учрежд. (св. зак. т. II, изд. 1892 г.) отмѣнѣ со стороны губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій могутъ подлежать лишь такія постановленія губернскихъ земскихъ собраній, которыя по указаннымъ въ сей статьѣ основаніямъ представляются въ томъ или иномъ отношеніи незаконными, совершенно независимо отъ дѣйствительнаго соотвѣтствія ихъ мѣстнымъ нуждамъ и интересамъ. Поэтому изложенныя въ опредѣленіи Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 14 января 1897 года соображенія относительно цѣлесообразности и справедливости разсматриваемаго постановленія губернскаго земскаго собранія могли бы имѣть значеніе лишь въ случаѣ возбужденія означеннымъ присутствіемъ вопроса объ отмѣнѣ таковаго постановленія въ порядкѣ ст. 90

Полож. о земск. учрежд. и вовсе не могутъ служить предметомъ разсмотрѣнія со стороны Правительствующаго Сената по настоящему дѣлу, направленному губернскимъ присутствіемъ по ст. 88 того же Положенія. Руководствуясь изложенными соображеніями первое общее Сената собраніе опредѣляетъ: постановленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 14 января 1897 г. въ обжалованной части отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 12 іюня 1907 г., № 5624.

(Отношеніе Тамбовской губернской земской управы отъ 31 декабря 1907 г., № 1037).

О позаимствованіяхъ изъ капиталовъ.

69. На какой срокъ допускаются кратковременныя позаимствованія изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе.

Хотя п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшать кратковременныя позаимствованія изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, но согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ Указѣ отъ 3 іюня 1898 года, за № 5390, заимствованія эти недолжны превышать годичнаго срока, въ противномъ случаѣ постановленіе земскаго собранія о позаимствованіи изъ спеціальныхъ капиталовъ можетъ состояться не иначе, какъ въ порядкѣ ст. 83 Полож. о земск. учрежд., т. е. съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Дѣло по жалобѣ Вологодской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе названнаго собранія о позаимствованіи 5000 р. изъ дорожнаго капитала и 11290 руб. изъ страхового капитала на устройство земской типографіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ. что хотя въ числѣ мотивовъ своего протеста губернаторъ привелъ и то соображеніе. что устройство земской типографіи нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія, но губернское присутствіе, не входя въ обсужденіе этого мотива, основало свое опредѣленіе на ст. 3 и 29 Полож. о взаим. страх. отъ огня и ст. 3 отд. 1 закона 1-го іюня 1895 года о дорожномъ капиталѣ, т. е. отмѣнило постановленіе земскаго собранія, какъ несогласное съ закономъ, почему и не было основаній къ дальнѣйшему, въ порядкѣ ст. 91

Полож. о земск. учрежд., изд. 1892 г., направленію послѣдовавшаго со стороны губернатора протеста. Обращаясь къ существу настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшать кратковременныя позаимствованія изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, но, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ Указѣ отъ 3 іюня 1898 года, за № 5390, заимствованія эти не должны превышать годичнаго срока, между тѣмъ въ данномъ случаѣ губернское собраніе отнесло возвратъ позаимствованій изъ страхового и дорожнаго капиталовъ на прибыли типографіи, время поступленія и размѣръ коихъ не могутъ быть опредѣлены хотя бы приблизительно. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что постановленіе земскаго собранія о позаимствованіи 16290 руб. изъ дорожнаго и страхового капиталовъ могло состояться не иначе, какъ въ порядкѣ ст. 83 Полож. о земск. учрежд., т. е. съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Разсматривая за симъ постановленіе губернскаго собранія съ той точки зрѣнія, что имъ разрѣшено не позаимствованіе, а расходованіе суммъ дорожнаго и страхового капиталовъ на устройство земской типографіи. Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 3 закона 1-го іюня 1895 г. и ст. 3 и 29 Полож. о взаим. страх. отъ огня допускаютъ расходованіе сихъ суммъ лишь на издержки, непосредственно связанныя съ дорожнымъ и страховымъ хозяйствомъ, изъ подлежащаго же доклада губернской управы усматривается, что въ проектированной ею типографіи предполагается выполненіе работъ не только для земскихъ учрежденій губерніи, но и по заказамъ частныхъ лицъ. При такомъ условіи земское собраніе не имѣло основаній отнести на дорожный и страховой капиталы свыше половины расходовъ по устройству земской типографіи (16290 руб. изъ общей суммы 26290 р.), тѣмъ болѣе, что въ докладѣ своемъ по сему вопросу управа не выяснила, какая часть работъ типографіи будетъ упадать на выполненіе заказовъ по дорожному и страховому отдѣламъ земскаго хозяйства. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Вологодской губернской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 3 октября 1906 г., № 10514.

(Отношеніе Вологодской губ. земской управы отъ 15 января 1908 г., № 398).

70. Могутъ-ли быть приравниваемы къ упомянутымъ въ п. 8 ст. 83 Полож. о земск. учрежд. займамъ позаимствованія земскихъ собраній изъ земскаго запасного капитала, не имѣющаго опредѣленнаго назначенія. Распространяется-ли содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. ограниченіе въ правѣ земскихъ собраній разрѣшать позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ—на заимствованія изъ страхового капитала въ томъ случаѣ, когда капиталъ этотъ превышаетъ размѣръ, требуемый ст. 38 Полож. о взаимн. страх., и когда позаимствованія изъ него дѣлаются на одну изъ тѣхъ нуждъ, на которыя этотъ капиталъ предназначенъ.

а) Содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о зем. учрежд. правило, согласно которому земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшать собственною властью лишь краткосрочныя (на срокъ не болѣе одного года) позаимствованія изъ капиталовъ земства, относится, какъ видно изъ точнаго текста сего пункта, лишь до позаимствованій, производимыхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, предназначенныхъ на опредѣленныя нужды. Установленіе же условій расходованія земскаго запасного капитала, неимѣющаго опредѣленнаго назначенія, на тѣ или другія нужды земскаго хозяйства, зависитъ отъ земскаго собранія и поэтому позаимствованія изъ этого капитала не могутъ быть приравниваемы къ упомянутымъ въ п. 8 ст. 83 Полож. о земск. учрежд. займамъ.

б) Согласно ст. 38 Положе. о взаимн. страх., губернскимъ земскимъ собраніямъ тѣхъ губерній, въ которыхъ страховой капиталъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію, по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, предоставляется образовавшіеся сверхъ того остатки употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ. Поэтому, если страховой капиталъ даннаго губернскаго земства превышаетъ размѣръ, требуемый ст. 38 Полож. о взаимн. страх., то часть этого капитала можетъ быть обращена на одну изъ тѣхъ нуждъ, на которыя капиталъ предназначенъ (на расходы по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ, пожарными инструментами и проч.) и, такимъ образомъ, содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., ограниченіе въ правѣ земскихъ собраній разрѣшать позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ

къ настоящему случаю не относится, такъ какъ пунктъ этотъ, очевидно, касается позаимствованій, обращаемыхъ на иныя нужды, чѣмъ тѣ, на которыя назначенъ самый капиталъ.

Дѣло по жалобѣ Самарской губернской земской управы на постановленіе Самарскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнены постановленія Самарскаго губернскаго земскаго собранія «о производствѣ позаимствованій изъ запаснаго и страховаго капиталовъ на обороты книжнаго склада, на покупку земледѣльческихъ орудій и на снабженіе населенія кровельнымъ желѣзомъ, гвоздями и пожарными инструментами». Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отмѣненныя Самарскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія Самарскаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1899 г. касаются трехъ пунктовъ: а) разрѣшенія управѣ позаимствовать изъ запаснаго капитала—10000 руб. на обороты книжнаго склада по закупкѣ книгъ, срокомъ на три года; б) ограниченія размѣра разрѣшенныхъ ранѣе кредитовъ изъ запаснаго капитала на снабженіе населенія земледѣльческими орудіями суммою 200000 руб., съ назначеніемъ десятилѣтняго срока возврата этой суммы, и в) ограниченія размѣра кредитовъ изъ страховаго капитала на обороты по продажѣ кровельнаго желѣза и пожарныхъ инструментовъ суммою 100000 руб., тоже съ установленіемъ десятилѣтняго срока возврата. Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о законности постановленія земскаго собранія по каждому изъ вышеприведенныхъ пунктовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. правило, согласно которому земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшать собственною властью лишь краткосрочныя (на срокъ не болѣе одного года) позаимствованія изъ капиталовъ земства, относится, какъ видно изъ точнаго текста сего пункта, лишь до позаимствованій, производимыхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, предназначенныхъ на опредѣленныя нужды. Между тѣмъ имѣющійся у Самарскаго губернскаго земства запасный капиталъ, образовавшійся изъ суммъ, переданныхъ земству Министерствомъ Финансовъ при открытіи земскихъ учрежденій, какъ видно изъ доставленныхъ Самарскимъ губернаторомъ, при рапортѣ отъ 21 августа 1903 года, свѣдѣній, не имѣетъ никакого опредѣленнаго назначенія, и со времени его образованія изъ этого капитала производились расходы, какъ безвозвратные, такъ и заимообразные, на разныя нужды. Признавая, что, при такихъ условіяхъ, капиталъ этотъ не является спеціальнымъ и не относится ни къ одной изъ категорій капиталовъ, предусмотрѣнныхъ правилами о составленіи земскихъ смѣтъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что установленіе условій расходованія этого капитала на тѣ или другія нужды земскаго хозяйства зависитъ отъ зем-

скаго собранія, что позаимствованія изъ этого капитала не могутъ быть приравниваемы къ упомянутымъ въ п. 8 ст. 83 Полож. о земск. учрежд. займамъ, и что, посему, разрѣшивъ управѣ сдѣлать изъ этого капитала позаимствованіе на обороты книжнаго склада срокомъ на три года, земское собраніе не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти. По тѣмъ же соображеніямъ не составляетъ нарушенія закона постановленіе земскаго собранія по второму пункту, касающемуся опредѣленія суммы позаимствованія изъ того же запаснаго капитала на снабженіе населенія земледѣльческими орудіями назначеніемъ десятилѣтняго срока для возврата сего позаимствованія. Что же касается до постановленія земскаго собранія по третьему пункту, относящемуся до позаимствованія изъ страховаго капитала на расходы по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ и пожарными инструментами, то принимая во вниманіе: 1) что вышеприведенные расходы относятся къ числу мѣръ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ; 2) что, согласно ст. 38 Полож. о взаимн. страх., губернскимъ земскимъ собраніямъ тѣхъ губерній, въ которыхъ страховой капиталъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію, по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, предоставляется образовавшіеся сверхъ того остатки употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ, и 3) что страховой капиталъ Самарскаго губернскаго земства, какъ видно изъ рапорта Самарскаго губернатора, отъ 31 марта 1905 года, № 448, превышалъ размѣръ, требуемый ст. 38 Полож. о взаимн. страх. Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ случаѣ часть этого капитала была обращена на одну изъ тѣхъ нуждъ, на которыя капиталъ предназначенъ, и что содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. ограниченіе въ правѣ земскихъ собраній разрѣшать позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ къ настоящему случаю не относится, такъ какъ пунктъ этотъ, очевидно, касается позаимствованій, обращаемыхъ на иныя нужды, чѣмъ тѣ, на которыя назначенъ самый капиталъ.

Признавая по сему, что состоявшіяся 19 и 29 января 1899 года постановленія Самарскаго губернскаго земскаго собранія ни въ чемъ не нарушали закона, Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ**: обжалованное постановленіе Самарскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и распоряженіе Самарскаго губернатора отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 24 сентября 1907 г., № 9858.

(Отношеніе Самарской губерн. земск. управы отъ 30 апрѣля 1908 г., № 1718).

71. Въ правѣ-ли земство относить непредусмотрѣнный дѣйствующей смѣтой расходъ на оборотный капиталъ съ пополненіемъ позаимствованной суммы за счетъ поступленій по смѣтѣ слѣдующаго года.

На покрытіе непредвидѣнныхъ издержекъ въ земскія смѣты вносится, на основаніи п. а, ст. 3, прилож. къ къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., запасная сумма, прямымъ же назначеніемъ оборотнаго капитала, по смыслу п. б того же закона и согласно разъясненію Правит. Сената, опред. 15 декабря 1892 г. и 7 іюня 1894 г., № 4353, является обезпеченіе выполненія земскихъ повинностей въ теченіе первой половины года, когда сборы еще не поступаютъ, при чемъ всякія позаимствованія изъ этого капитала могутъ имѣть лишь временный характеръ и должны быть возмѣщаемы въ тотъ капиталъ немедленно, какъ къ тому представится возможность по состоянію наличности кассы.

Дѣло по жалобѣ Малмыжской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о позаимствованіи земствомъ изъ оборотнаго капитала 500 руб. пособія на командированіе глазного отряда въ Малмыжскій уѣздъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на покрытіе непредвидѣнныхъ издержекъ въ земскія смѣты вносится, на основаніи п. а, ст. 3, прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., запасная сумма, прямымъ же назначеніемъ оборотнаго капитала, по смыслу п. б того же закона и согласно разъясненію Правительствующаго Сената, опр. 15 декабря 1892 г. и 7 іюня 1894 г., № 4353, является обезпеченіе выполненія земскихъ повинностей въ теченіи первой половины года, когда сборы еще не поступаютъ, при чемъ всякія позаимствованія изъ этого капитала могутъ имѣть лишь временный характеръ и должны быть возмѣщаемы въ тотъ капиталъ немедленно, какъ къ тому представится возможность по состоянію наличности земской кассы. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Малмыжское уѣздное земское собраніе, постановивъ отнести непредусмотрѣнный дѣйствовавшей смѣтой расходъ по приглашенію глазного отряда на оборотный капиталъ, съ пополненіемъ позаимствованной суммы за счетъ поступленій по смѣтѣ слѣдующаго года, нарушило приведенный законъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Малмыжской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12637.

(Отношеніе Малмыжской уѣздной земской управы отъ 21 марта 1908 г., № 2193).

VI.

О государственныхъ сборахъ и пошлинахъ.

О пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами.

72. Освобождаются-ли земства отъ уплаты наслѣдственныхъ пошлинъ по завѣщаннымъ имъ въ пользу опредѣленныхъ благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій капиталамъ.

Даруемая 3 п. 153 ст. уст. о пошлин. изд. 1893 г. (п. 4 ст. 202 по изд. 1903 г.), льгота освобожденія отъ пошлины относится ко всѣмъ имуществамъ, поступающимъ, какъ постановлено въ законѣ, въ пользу извѣстныхъ учрежденій, безразлично, поступаютъ-ли имущества непосредственно въ пользу ихъ или чрезъ посредство другого, являющагося по акту о безмездномъ переходѣ, собственникомъ имущества, переходящаго въ пользу благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, или-же распорядителемъ онаго вполнѣ или въ извѣстной степени.

Дѣло по жалобѣ Черниговской губернской земской управы на Министра Финансовъ за отклоненіе ходатайства объ освобожденіи земствъ отъ уплаты наслѣдственныхъ пошлинъ по завѣщаннымъ имъ капиталамъ вообще и въ частности объ освобожденіи Конотопскаго земства отъ уплаты пошлинъ по завѣщанному ему капиталу статскимъ совѣтникомъ Затворницкимъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что п. 3 ст. 153 уст. о пошл., св. зак., т. V изд. 1893 г. (п. 4 ст. 202 по изд. 1903 года), установляя одно изъ исключеній изъ общаго правила объ обложеніи пошлиною имуществъ, переходящихъ безмездными способами отъ одного лица къ другому въ собственность или въ пожизненное владѣніе, освобождаетъ отъ оплаты

пошлиною: «имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ».

Ни въ законѣ, ни въ мотивахъ къ нему нѣтъ указаній на то, что отъ оплаты пошлиною изъемлются только имущества, переходящія въ собственность благотворительныхъ и т. п. учрежденій. Этотъ законъ не касается опредѣленія тѣхъ способовъ, посредствомъ которыхъ, по волѣ завѣщателей, дарителей и жертвователей имущества должны поступать на пользу означенныхъ учрежденій, законъ этотъ вовсе не касается юридическихъ вопросовъ о томъ, когда, по содержанію акта о безмездномъ переходѣ имущества, означенное учрежденіе должно быть признаваемо собственникомъ, наслѣдникомъ и т. п. и когда, напротивъ, по содержанію акта другое учрежденіе или лицо является собственникомъ, наслѣдникомъ, или только распорядителемъ; посему подобные юридическіе вопросы не могутъ имѣть мѣста при разрѣшеніи одного лишь фискальнаго вопроса: должна ли быть взыскана пошлина. Законъ въ п. 3, ст. 153 уст. о пошл., преслѣдуетъ только одну цѣль, состоящую въ томъ, чтобы не уменьшить средствъ, обращаемыхъ, по тѣмъ или другимъ актамъ о безмездномъ переходѣ имуществъ на надобности благотворѣнія и просвѣщенія, поставляемыя закономъ выше фискальнаго интереса. Поэтому даруемая 3 п., 153 ст. уст. о пошл. льгота освобожденія отъ пошлины относится ко всѣмъ имуществамъ, поступающимъ, какъ постановлено въ законѣ, въ пользу извѣстныхъ учрежденій, безразлично, поступаютъ-ли имущества непосредственно въ пользу ихъ, или чрезъ посредство другого, являющагося по акту о безмездномъ переходѣ, собственникомъ имущества, переходящаго въ пользу благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, или-же распорядителемъ онаго вполнѣ или въ извѣстной части. Въ законахъ-же (т. X., ч. 1, изд. 1900 г., ст. ст. 1090—1904), существуетъ гарантія того, что имущество, назначенное на цѣли благотворенія и просвѣщенія, дѣйствительно поступитъ не на что иное, какъ на дѣло, въ пользу коего оно должно поступить.

Затѣмъ изъ того-же основанія къ освобожденію отъ пошлины имуществъ, поступающихъ въ пользу благотворительныхъ и т. п. учрежденій, которое выше приведено, явствуетъ, что для примѣненія льготы, опредѣленной въ п. 3, ст. 153 уст. о пошл., безразлично и то, поступаетъ-ли имущество въ пользу существующаго уже заведенія, служащаго тѣмъ цѣлямъ, которыя имѣетъ законъ въ виду, или на самое учрежденіе такого заведенія, ибо въ томъ и другомъ случаѣ достигается одна и та-же цѣль закона. Такого толкованія держался и гражд. касс. деп. Правительствующаго Сената, который при разсмотрѣніи дѣла Дѣдова (рѣш. отъ 13 марта 1902 года, за № 13) пришелъ къ заключенію, что, на основаніи 3 п., 153 ст. уст. о пошл., отъ оплаты пошлиною за безмездный переходъ освобождаются имущества, поступающія въ

пользу опредѣленныхъ благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, какъ непосредственно, такъ и чрезъ посредство другого учрежденія, или лица, притомъ безразлично, какъ въ пользу существующаго уже благотворительнаго, ученаго и учебнаго установленія, такъ и на самое учрежденіе такого установленія. Такимъ образомъ возбужденный Черниговскимъ земствомъ общій вопросъ объ освобожденіи земствъ отъ уплаты наслѣдственныхъ пошлинъ по завѣщаннымъ имъ въ пользу опредѣленныхъ благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій капиталамъ подлежитъ, согласно изложенному выше, разрѣшенію въ положительномъ смыслѣ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что по завѣщанію статскаго совѣтника Затворницкаго чрезъ посредство Конотопскаго уѣзднаго земства поступилъ капиталъ въ пользу Батуринскаго земскаго народнаго училища на предметъ устройства и содержаніе при училищѣ практическаго ремесленнаго или сельскохозяйственнаго класса, и 2) что этотъ капиталъ подходитъ подъ понятіе имуществъ, предусмотрѣнныхъ 3 п., 153 ст.,—Правительствующій Сенатъ признаетъ ходатайство Черниговской губернской земской управы объ освобожденіи отъ оплаты пошлиной завѣщаннаго Конотопскому земству Затворницкимъ капитала, заслуживающимъ уваженія. Обращаясь затѣмъ къ заявленію Черниговской губернской земской управы, касающемуся того обстоятельства, что Министръ Финансовъ оставилъ безъ послѣдствій ходатайство Черниговскаго земства объ освобожденіи земства отъ уплаты наслѣдственныхъ пошлинъ по завѣщаннымъ имъ капиталамъ, не представивъ о семъ Комитету Министровъ, и тѣмъ нарушилъ установленный для разсмотрѣнія подобнаго рода ходатайствъ порядокъ, надлежитъ замѣтить, что дѣйствительно, на основаніи п. 14, ст. 26 Учр. Сов. и Ком. Мин., св. зак., т. 1, ч. 2, изд, 1892 г., объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній Министры представляютъ Комитету Министровъ; однако, по силѣ примѣчанія къ тому же пункту ст. 26, изъ такого порядка изъемлются дѣла, касающіяся поступленія денегъ въ казну или денежныхъ изъ казны выдачъ, каковыя дѣла остаются въ прямой отъ Министра Финансовъ зависимости и производятся соблюдающимся для нихъ порядкомъ. Такъ какъ ходатайство Черниговскаго земства касалось именно поступленія денегъ въ казну, то отклоненіе таковаго непосредственно властью Министерства Финансовъ должно быть признано правильнымъ и согласнымъ съ закономъ. Руководствуясь изложенными соображеніями и имѣя въ виду, что представленіе Конотопскимъ уѣзднымъ земствомъ своего ходатайства предъ Правительствомъ чрезъ посредство губернскаго земскаго собранія, какъ состоявшееся до закона 2 февраля 1904 года, должно почитаться, въ виду ст. 64 Полож. о земск. учрежд., св. зак. т. II, изд. 1892 года, согласнымъ съ установленнымъ для представленія подобныхъ ходатайствъ порядкомъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе Министра Финансовъ, коимъ отказано въ осво-

1895 г. совершенно независимо отъ уплаты казнѣ денежнаго пособія' замѣненнаго названнымъ закономъ отчисленіемъ въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ земскихъ суммъ въ спеціальный дорожный капиталъ. Признавая въ виду сего жалобу Моршанской уѣздной земской управы незаслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12620.

(Отношеніе Моршанской уѣздной земской управы отъ 7 января 1908 г., № 75).

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12617.

(Отношеніе Тверской губерн. земск. управы отъ 29 января 1908 г., № 453).

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12624.

(Отношеніе Херсонской уѣздной земской управы отъ 31 декабря 1907 г., № 15086).

74. Обязано-ли земство отводить уѣзднымъ съѣздамъ помѣщенія непремѣнно въ земскомъ домѣ. Въ какомъ порядкѣ подлежатъ опротестованію губернаторомъ постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ и потому требующія внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту.

а) Хотя по точному смыслу примѣч. къ ст. 34 уст. о земск. учр. на уѣздныхъ земствахъ, предоставлявшихъ въ 1889 году помѣщенія съѣздамъ мировыхъ судей въ земскихъ зданіяхъ, въ настоящее время лежитъ обязанность отводить уѣзднымъ съѣздамъ помѣщенія натурою въ томъ-же размѣрѣ, но изъ сего нельзя еще заключить, чтобы земство было обязано отводить такія помѣщенія непремѣнно въ земскомъ домѣ, поэтому уѣздное земство, если признаетъ необходимымъ имѣть въ полномъ своемъ распоряженіи земскій домъ, не можетъ быть лишено права предложить уѣздному съѣзду помѣщеніе въ другомъ какомъ либо домѣ, но, конечно, въ томъ-же размѣрѣ, въ какомъ таковое отводилось въ 1889 году бывшему съѣзду мировыхъ судей, а въ настоящее время уѣздному съѣзду. При этомъ, земство въ отношеніи исполненія лежащей на немъ обязанности по снабженію помѣщеніемъ уѣзднаго съѣзда не должно ограничиться лишь однимъ ассигнованіемъ извѣстной суммы на наемъ квартиры для съѣзда, но обязано само озаботиться пріисканіемъ таковой въ натурѣ въ размѣрѣ, указанномъ примѣчаніемъ къ п. 9 ст. 34 уст. о земск. пов.

б) Постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ и потому требующія внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту, могутъ быть наравнѣ съ прежними постановленіями, согласно ст. 87 Положе. о земск. учрежд., въ случаѣ признанія ихъ губернскимъ начальствомъ въ чемъ либо несогласными съ закономъ, пріостановлены губернаторомъ исполненіемъ и переданы на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, постановленіе коего, въ случаѣ согласія съ замѣчаніями губернатора, обязательно для уѣзднаго земскаго собранія, которому закономъ предоставлено право лишь принести на оное жалобу въ установленномъ порядкѣ.

Дѣло по жалобѣ Устьсысольской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету ассигнованія названнымъ земствомъ 400 руб. на наемъ помѣщенія для уѣзднаго съѣзда. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и останавливаясь первоначально на его формальной сторонѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о порядкѣ опротестованія губернаторомъ постановленій земскихъ собраній уже неоднократно восходилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который указомъ отъ 29 марта 1902 года, за № 2978, разъяснилъ, что Полож. о земск. учрежд. установленъ двоякій порядокъ опротестованія губернаторомъ земскихъ смѣтъ. Согласно ст. 14, прилож. къ ст. 6 названнаго Полож., замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ предлагаются имъ губернскому земскому собранію, отъ котораго зависитъ согласиться съ губернаторомъ и исправить опротестованную смѣту или, напротивъ, отказать въ таковомъ исправленіи. Въ послѣднемъ случаѣ, при несогласіи губернатора съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, дѣло передается на обсужденіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которое, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, рѣшающей вопросъ о томъ, правильно-ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ или то или другое назначеніе, обязано только, по точному указанію ст. 15 прилож. къ ст. 6, постановлять, подлежатъ-ли, до окончательнаго разрѣшенія дѣла, земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предыдущаго года или же можетъ быть допущено и въ какой именно части взиманіе ихъ по новой раскладкѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ и потому требующія внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту, могутъ быть наравнѣ съ прочими постановленіями, согласно ст. 87 Полож. о земск. учрежд., въ случаѣ признанія ихъ губернскимъ начальствомъ въ чемъ-либо несогласными съ закономъ,

пріостановлены губернаторомъ исполненіемъ и переданы на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, постановленіе коего, въ случаѣ согласія съ замѣчаніями губернатора, обязательно для уѣзднаго земскаго собранія, которому закономъ предоставлено право лишь принести на оное жалобу установленнымъ порядкомъ (ук. 13 іюня 1900 г., за № 7455 и др.). Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ ностоящаго дѣла, нельзя не придти къ заключенію, что и въ данномъ случаѣ Вологодскій губернатотъ несомнѣнно имѣлъ право направить признаваемое имъ несогласнымъ съ закономъ постановленіе Устьсысольскаго уѣзднаго земскаго собранія на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Обращаясь засимъ къ существу дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя, по точному смыслу прим. къ ст. 34 уст. о земск. пов., на уѣздныхъ земствахъ, предоставлявшихъ въ 1889 году помѣщенія съѣздамъ мировыхъ судей въ земскихъ зданіяхъ, въ настоящее время лежитъ обязанность отводить уѣзднымъ съѣздамъ помѣщенія натурою въ томъ же размѣрѣ, но изъ сего нельзя еще заключить, чтобы земство было обязано отводить такія помѣщенія непремѣнно въ земскомъ домѣ. Поэтому Устьсысольское уѣздное земство, если признаетъ необходимымъ имѣть въ полномъ своемъ распоряженіи земскій домъ, не можетъ быть лишено права предложить уѣздному съѣзду помѣщеніе въ другомъ какомъ либо домѣ, но конечно въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ таковое отводилось въ 1889 году бывшему съѣзду мировыхъ судей, а въ настоящее время уѣздному съѣзду. При этомъ земство въ отношеніи исполненія лежащей на немъ обязанности по снабженію помѣщеніемъ уѣзднаго съѣзда не должно ограничиться лишь однимъ ассигнованіемъ извѣстной суммы на наемъ квартиры для съѣзда, но обязано само озаботиться пріисканіемъ таковой въ натурѣ въ размѣрѣ, указанномъ примѣчаніемъ къ п. 9 ст. 34 уст. о земск. повин. Въ виду сего въ самомъ постановленіи Устьсысольскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи 400 руб. на наемъ квартиры для уѣзднаго съѣзда не содержится чего либо противозаконнаго. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 5 ноября 1907 г., № 12613.

(Отношеніе Устьсысольской уѣздной земской управы отъ 3 января 1908 г., № 4).

VIII.

О путяхъ сообщенія.

О дорогахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи земства.

75. Въ какихъ случаяхъ земство имѣетъ право передавать въ вѣдѣніе городовъ дороги, пролегающія въ чертѣ городовъ.

Земству предоставлено право дороги, утратившія свое соединительное значеніе и пролегающія въ чертѣ городовъ, только тогда передавать со всѣми дорожными сооруженіями въ вѣдѣніе городовъ, когда онѣ исключительно служатъ интересамъ городскихъ жителей.

Дѣло по жалобѣ Слободской городской управы на постановленіе Слободского уѣзднаго земскаго собранія по предмету отнесенія на обязанность города Слободского содержаніе моста и части тракта. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что постановленіемъ Вятскаго губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1897 года часть бывшаго Сибирскаго тракта, пролегающая черезъ городъ Слободской и городскія земли, отнесена, какъ и весь трактъ въ предѣлахъ уѣздовъ Вятской губерніи, къ разряду уѣздныхъ земскихъ дорогъ; 2) что трактъ этотъ, идущій отъ гор. Слободского до Каринскаго перевоза со всѣми на немъ сооруженіями, болѣе обслуживаетъ уѣздъ, ибо представляетъ путь для сбыта въ городъ всѣхъ продуктовъ, производимыхъ или добываемыхъ въ уѣздѣ, нежели самый городъ, такъ какъ соединяетъ его непосредственно лишь съ однимъ населеннымъ пунктомъ—слободою Демьянкой, и 3) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (Указъ 19 сентября 1895 г., № 776, 27 марта 1887 г., № 3634, 5 октября 1901 г., № 3581), земству предоставлено право дороги, утратившія свое соединительное значеніе и пролегающія въ чертѣ городовъ, только тогда передавать со всѣми дорожными сооруженіями въ вѣдѣніе городовъ, когда онѣ исключительно служатъ интересамъ городскихъ жителей, Правитель-

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Слободского уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

Указъ Правительствующаго Сената 15 февраля 1907 г., № 1924. (Отношеніе Слободской уѣздной земской управы 21 марта 1908 г., № 2400).

О переправахъ.

76. Допустимо-ли по закону существованіе рядомъ съ земской переправой черезъ рѣку особой самостоятельно организованной частной переправы, въ томъ случаѣ, когда послѣдняя не получила на открытіе надлежащаго распоряженія и дѣйствуетъ со взиманіемъ произвольнаго нетаксированнаго земствомъ и никѣмъ неутвержденнаго сбора.

Въ силу п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по переправамъ, находящимся въ завѣдываніи земства, а равно содержимымъ частными лицами, предоставлено земскимъ собраніямъ; на основаніи-же 2 п. 83 ст. постановленія земскихъ собраній, по этому предмету подлежатъ утвержденію правительственной власти, поэтому, если существующая рядомъ съ земской переправой особая самостоятельно организованная частная переправа не получила на открытіе надлежащаго распоряженія и дѣйствуетъ со взиманіемъ произвольнаго нетаксированнаго земствомъ и никѣмъ неутвержденнаго сбора, то такая переправа должна быть признана существующей незаконно и, какъ таковая, должна быть прекращена мѣрами полиціи, впредь до воспослѣдованія въ установленномъ порядкѣ надлежащаго разрѣшенія на ся существованіе и эксплоатацію.

Дѣло по жалобѣ Золотоношской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету арендуемой казакомъ Касяненко земской переправы черезъ р. Днѣпръ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что п. 5 заключеннаго Золотоношскимъ земствомъ съ казакомъ Касяненко контракта на содержаніе переправы черезъ р. Днѣпръ, въ силу коего Касяненко обязался не препятствовать перевозу вольныхъ лодочниковъ, не заключаетъ само по себѣ чего-либо противозаконнаго и постановленіе Золотоношскаго уѣзднаго земскаго собранія. коимъ отклонено ходатайство Касяненко объ измѣненіи означеннаго пункта договора, не подлежало не

только отмѣнѣ, но и передачѣ на обсужденіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, а потому состоявшееся по сему дѣлу 15 октября 1904 г. постановленіе присутствія подлежитъ отмѣнѣ. Обращаясь засимъ, въ порядкѣ надзора, къ обсужденію вопроса о правильности существованія рядомъ съ переправой, содержимой Касяненко, особой самостоятельно организованной переправы вольныхъ лодочниковъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что общимъ собраніемъ Правительствующаго Сената, въ указѣ отъ 1 мая 1901 г., за № 4479, по жалобѣ крестьянъ д. Уколова, Нижегородской губерніи, на постановленіе Макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о неразрѣшеніи имъ открыть платный перевозъ черезъ р. Ветлугу, разъяснено, что, въ силу п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по переправамъ, находящимся въ завѣдываніи земства, а равно содержимымъ частными лицами, предоставлено земскимъ собраніямъ; на основаніи же 2 п. 83 ст. постановленія земскихъ собраній по этому предмету подлежатъ утвержденію правительственной власти. Вышеприведенныя узаконенія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что общество крестьянъ д. Уколова могло бы взимать плату съ проѣзжихъ за пользованіе устроеннымъ имъ перевозомъ черезъ р. Ветлугу не иначе, какъ по утвержденіи таксы въ установленномъ закономъ порядкѣ. То обстоятельство, что означенный перевозъ, устроенный въ чертѣ надѣльныхъ земель общества, на основаніи 386 и 387 ст.ст. I ч. X т. св. зак., составляетъ принадлежность этихъ земель, не создаетъ для общества, какъ собственника, права эксплоатировать его по своему усмотрѣнію, такъ какъ съ предоставленіемъ всѣмъ проѣзжающимъ права пользоваться этимъ перевозомъ за опредѣленную плату, онъ долженъ быть отнесенъ къ сообщеніямъ общаго пользованія, на которыя распространяются вполнѣ правила, выраженныя въ 10 п. 62 ст. Полож. о земск. учрежд. и 843 ст. уст. пут. сооб. Независимо отъ сего, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что р. Ветлуга, на которой общество крестьянъ д. Уколова предполагаетъ устроить платный перевозъ, принадлежитъ къ числу судоходныхъ рѣкъ, а между тѣмъ такія рѣки, какъ пути сообщенія, на основаніи 434 ст. I ч. X т. св. зак., предоставлены въ общее всѣхъ безъ изъятія пользованіе и потому за прибрежными владѣльцами не можетъ быть признано какихъ либо исключительныхъ правъ на пользованіе этими рѣками въ указанномъ отношеніи. Приведенныя указанія Правительствующаго Сената вполнѣ примѣнимы къ установившейся рядомъ съ земской переправой черезъ р. Днѣпръ, у х. Красное, вполнѣ организованной переправѣ союза вольныхъ лодочниковъ, которая въ качествѣ переправы, не получившей на открытіе надлежащаго распоряженія и дѣйствующей со взиманіемъ произвольнаго нетаксированнаго земствомъ и никѣмъ неутвержденнаго сбора должна быть признана существующей незаконно и, какъ таковая, должна быть прекращена мѣрами полиціи, впредь до воспослѣдованія въ установленномъ порядкѣ надлежащаго раз-

рѣшенія на ея существованіе и эксплоатацію. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить, а Полтавскому губернатору указать на незаконность существованія упомянутой переправы вольныхъ лодочниковъ.

Указъ Правительствующаго Сената 6 іюня 1907 г., № 5396.

(Отношеніе Золотоношской уѣздной земской управы отъ 17 января 1908 г., № 700).

IX.

О народномъ здравіи.

Объ обязанностяхъ земства по врачебной помощи, перешедшихъ отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія.

77. Въ какой мѣрѣ для земства обязательно исполненіе обязанностей по врачебной помощи, перешедшихъ къ нему отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія.

а) Хотя по закону (п. VIII ст. 2 Полож. о земск. учрежд.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіе врачебной помощи населенію, тѣмъ не менѣе размѣры и степень этого участія нигдѣ въ законѣ не опредѣлены, а потому всецѣло зависятъ отъ усмотрѣнія самого земства и имѣющихся въ его распоряженіи средствъ.

б) Въ отношеніи удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, предъявляемыя къ земству требованія должны быть ограничены предѣлами средствъ, полученныхъ отъ приказовъ.

Дѣло по жалобѣ Балашовской уѣздной земской управы на постановленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету пріема въ земскую больницу женщинъ, страдающихъ сифилисомъ. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по закону (п. VIII ст. 2 Полож. о земск. учрежд.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіе врачебной помощи населенію, тѣмъ не менѣе размѣры и степень этого участія нигдѣ въ законѣ не опредѣлены, а потому всецѣло зависятъ отъ усмотрѣнія самого земства

и имѣющихся въ его распоряженіи средствъ. Поэтому и въ отношеніи удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, предъявляемыя къ земству требованія должны быть ограничены предѣлами средствъ, полученныхъ отъ приказовъ, а такъ-какъ Балашовское уѣздное земство, какъ удостовѣряетъ въ своей жалобѣ Балашовская уѣздная земская управа, не получало отъ приказа ни имущества, ни капиталовъ, и самый отказъ земства въ пріемѣ проститутокъ въ земскую больницу былъ вызванъ переполненіемъ больницы и неимѣніемъ при ней сифилитическаго отдѣленія, то и постановленіе земства по сему предмету, какъ не заключающее въ себѣ нарушенія какого либо закона, представляется правильнымъ, а потому Првительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 3 октября 1907 г. № 10488.

(Отношеніе Балашовской уѣздной земской управы отъ 17 ноября 1907 г., № 4293).

Объ отношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами по содержанію губернской больницы.

78. Имѣетъ-ли право губернское земское собраніе взимать съ уѣздныхъ земствъ плату за леченіе въ губернской земской больницѣ жителей уѣздовъ. Если губернское земство несетъ убытки по содержанію принятой имъ отъ приказа общественнаго призрѣнія больницы, то какой путь оно вправѣ избрать для упорядоченія дѣла съ финансовой стороны.

а) Разъ губернская земская больница содержится на средства губернскаго земскаго сбора, который образуется изъ сборовъ съ обложенныхъ на губернскія надобности недвижимыхъ имуществъ, промысловыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и т. п. во всѣхъ уѣздахъ губерніи (п. 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. и ст. 37 уст. о земск. повин.), то назначеніе, сверхъ сего, на покрытіе расходовъ по губернскимъ надобностямъ особыхъ сборовъ съ уѣздныхъ земствъ, особенно-же сборовъ, имѣющихъ характеръ налога личнаго или по сословіямъ, находится въ прямомъ противорѣчіи съ закономъ (ст. 37 уст. о земск. повин.).

б) Губернское земство, неся убытки по содержанію принятой имъ отъ приказа общественнаго призрѣнія больницы, имѣющей обще-губернское значеніе и законно отнесенной на расходную смѣту губернскаго земства (п. I,

ст. 63 Полож. о земск. учрежд.), не лишено избрать одинъ изъ двухъ путей для упорядоченія дѣла съ финансовой стороны: или увеличить законнымъ порядкомъ сборъ на губернскія надобности, или взимать деньги за лѣченіе больныхъ по той или другой таксѣ, утвержденной въ порядкѣ примѣч. къ ст. 181 уст. общ. призрѣнія.

в) Указъ Правительствующаго Сената 9 января 1873 г., № 447, устанавливаетъ право губернскаго земства взимать плату за лѣченіе сифилитиковъ въ губернской больницѣ съ того уѣзднаго земства, которое не содержитъ на свои средства больницы, гдѣ-бы сифилитики могли пользоваться безплатно.

Дѣло по жалобѣ Оханской уѣздной земской управы на постановленіе Пермскаго губернскаго земскаго собранія по предмету взиманія съ Оханскаго уѣзднаго земства платы за леченіе въ Александровской больницѣ жителей Оханскаго уѣзда. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находить, что Александровская земская больница содержится на средства губернскаго земскаго сбора, который образуется изъ сборовъ съ обложенныхъ на губернскія надобности недвижимыхъ имуществъ, промысловыхъ свидѣтельствъ, патентовъ, пользующихся дорожными сооруженіями и т. п. во всѣхъ уѣздахъ губерніи (п. I. ст. 63 Полож. о земск. учрежд. и ст. 37 уст. о земск. повин.); а потому назначеніе, сверхъ сего, на покрытіе расходовъ по губернскимъ надобностямъ особыхъ сборовъ съ уѣздныхъ земствъ, особенно же сборовъ, имѣющихъ характеръ налога личнаго или по сословіямъ, находится, въ прямомъ противорѣчіи съ закономъ (ст. 37 уст. о земск. пов. и къ ней разъясненія). Такимъ образомъ, привлеченіе Оханскаго земства къ уплатѣ денегъ за леченіе крестьянъ и мѣщанъ Оханскаго уѣзда въ губернской больницѣ по таксѣ за поденное ихъ тамъ пребываніе, представляется несправедливымъ, ибо по существу является вторичнымъ обложеніемъ уѣзднаго земства на одну и ту же губернскую надобность. Посему и принимая во вниманіе: 1) что губернское земство, неся убытки по содержанію принятой имъ отъ приказа общественнаго призрѣнія Александровской больницы, имѣющей обще-губернское значеніе и законно-отнесенной на расходную смѣту губернскаго земства (п. I ст. 63 Полж. о земск. учрежд.), не лишено избрать одинъ изъ двухъ путей для упорядоченія дѣла съ финансовой стороны: или увеличить законнымъ порядкомъ сборъ на губернскія надобности, или взимать деньги за леченіе больныхъ по той или другой таксѣ, утвержденной въ порядкѣ примѣч. къ ст. 181 уст. общ. призрѣнія; 2) что озабочиваясь принятіемъ мѣръ противъ распространенія сифилиса, законъ (ВЫСОЧАЙШЕ утвержден. Положеніе Комитета Министровъ 15 декабря 1867 года), положилъ пользовать безплатно отъ

сифилиса какъ лицъ, обязанныхъ уплачивать лично за свое леченіе въ больницахъ (ст. 584 уст. общ. призр.), такъ и тѣхъ. за коихъ плата взыскивается съ подлежащихъ обществъ (ст. 585 уст. общ. призр.), съ отнесеніемъ издержекъ на это къ расходамъ безвозвратнымъ; 3) что возложенная означеннымъ положеніемъ Комитета Министровъ обязанность, касавшаяся заведеній приказа общественнаго призрѣнія, въ полной мѣрѣ перешла къ правопреемнику Пермскаго приказа—губернскому земству, и 4) что Указъ Правительствующаго Сената 9 января 1873 г., № 447, устанавливаетъ право губернскаго земства взимать плату за леченіе сифилитиковъ въ губернской больницѣ съ того уѣзднаго земства, которое не содержитъ на свои средства больницы, гдѣ бы сифилитики могли пользоваться безплатно, а, слѣдовательно, къ данному случаю примѣненія имѣть не можетъ, ибо Оханское уѣздное земство имѣетъ свою уѣздную больницу,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованныя постановленія Пермскаго губернскаго земскаго собранія отмѣнить, поручивъ ему войти въ новое разсмотрѣніе дѣла на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Правительствующаго Сената 16 мая 1907 года, № 4425.

(Отношеніе Пермской губернской земской управы отъ 22 января 1908 г., № 1782).

79. Можетъ-ли уѣздное земство опредѣлять число кроватей, подлежащихъ содержанію за его счетъ въ губернской земской больницѣ, безъ предварительнаго соглашенія объ этомъ съ губернскимъ земствомъ.

Хотя право опредѣленія числа кроватей въ земскихъ больницахъ неоднократно признавалось Правительствующимъ Сенатомъ не выходящимъ изъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій, но такое установленіе опредѣленнаго числа кроватей, содержимыхъ уѣзднымъ земствомъ въ больницѣ губернскаго земства, можетъ послѣдовать лишь по состоявшемуся между губернскимъ и уѣзднымъ земствами соглашенію.

Дѣло по жалобѣ Пермской губернской земской управы на постановленіе Оханскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету учрежденія штата кроватей въ больницѣ губернскаго земства. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что хотя право опредѣленія числа кроватей въ земскихъ больницахъ неоднократно признавалось Правительствующимъ Сенатомъ не выходящимъ изъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій, но такое установленіе опредѣленнаго числа кроватей, содержимыхъ уѣзднымъ зем—

ствомъ въ больницѣ губернскаго земства, можетъ послѣдовать лишь по состоявшемуся между губернскимъ и уѣзднымъ земствами соглашенію, и 2) что такого соглашенія на предметъ опредѣленія штата кроватей между Пермскимъ губернскимъ и Оханскимъ уѣзднымъ земствами не происходило, но послѣднее опредѣлило число кроватей, подлежащихъ содержанію въ Александровской губернской больницѣ, безъ соображенія съ возраженіями и данными, которыя могли бы быть представлены губернскимъ земствомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Оханскаго уѣзднаго земскаго собранія 16 сентября 1903 года отмѣнить, предписавъ дѣло разсмотрѣть вновь на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Правительствующаго Сената 27 августа 1907 г., № 7833.

(Отношеніе Пермской губернской земской управы отъ 22 января 1908 г., № 1782).

О платѣ за лѣченіе въ больницахъ.

80. Обязаны-ли сельскія общества вносить плату за лѣченіе въ больницахъ принадлежащихъ къ ихъ составу членовъ.

а) На основаніи пункта 2, отдѣл. III ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 12 марта 1903 года, объ отмѣнѣ круговой поруки, сельскія общества освобождены отъ взысканія платы, установленной ст. 200 и 201 и примѣч. къ ст. 263 уст. общ. призр. за лѣченіе принадлежащихъ къ ихъ составу членовъ.

б) Съ изданіемъ закона 12 марта 1903 года объ отмѣнѣ круговой поруки, лѣчебныя недоимки могутъ быть взыскиваемы лишь съ самихъ лѣчившихся, и что обязанность возмѣщать расходы вѣдомствъ и учрежденій за лѣченіе неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства возложены на подлежащія установленія общественнаго призрѣнія лишь ст. ст. 242 и 254 уст. общ. призрѣн.

Дѣло по жалобѣ уполномоченнаго отъ крестьянъ деревни Малаго Щубацкаго, Череповецкаго уѣзда, Новгородской губерніи, крестьянина Михаила Карышева, на постановленіе Псковскаго губернскаго земскаго собранія, коимъ отклонено ходатайство просителя объ освобожденіи его довѣрителей отъ уплаты 216 руб. 67 коп. за лѣченіе въ Псковской губернской земской больницѣ умалишеннаго крестьянина Близнецова. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи пункта 2, отд. III ВЫСОЧАЙШАГО по-

велѣнія 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки, сельскія общества освобождены отъ взысканія платы, установленной ст. ст. 200 и 201 и прим. къ ст. 263 уст. общ. призр. за лѣченіе принадлежащихъ къ ихъ составу членовъ; при этомъ Государственный Совѣтъ (журналъ 25 апрѣля 1902 г. за № 187), при разсмотрѣніи проекта упомянутаго закона, находилъ излишнимъ помѣщать особую оговорку въ заключеніи о сложеніи числящихся на крестьянскихъ обществахъ недоимокъ означенной платы въ виду того, что пополненіе этихъ недоимокъ путемъ взысканія ихъ съ подлежащихъ сельскихъ обществъ окажется, очевидно, невозможнымъ съ освобожденіемъ (въ силу обсуждаемаго узаконенія объ отмѣнѣ круговой поруки), означенныхъ обществъ отъ обязательства вносить упомянутую плату за неимущихъ членовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что съ изданіемъ закона 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки, лѣчебныя недоимки могутъ быть взыскиваемы лишь съ самихъ лѣчившихся, и что обязанность возмѣщать расходы вѣдомствъ и учрежденій за лѣченіе неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства возложена на подлежащія установленія общественнаго призрѣнія лишь ст. ст. 242 и 254 уст. общ. призр., Правительствующій Сенатъ находитъ, что взысканіе въ настоящее время съ общества крестьянъ деревни Малаго Щубацкаго, Череповецкаго уѣзда, Новгородской губерніи платы за лѣченіе умалишеннаго крестьянина той же деревни, Близнецова, въ Псковской губернской земской больницѣ представляется несогласнымъ съ закономъ, а потому о п р е д ѣ л я е т ъ: состоявшееся по сему дѣлу постановленіе Псковскаго губернскаго земскаго собранія отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 12 іюня 1907 года, № 5610.

(Вѣстникъ Псковскаго губернскаго земства, 1907 года, № 27).

X.

О народномъ образованіи.

О способѣ развитія образованія.

81. Въ правѣ-ли земство снабжать населеніе книгами продажею ихъ чрезъ особыхъ книгоношъ.

> ***Облегченіе способа пріобрѣтенія населеніемъ дешевыхъ изданій, составляя одинъ изъ способовъ попеченія о развитіи народнаго образованія (п. X ст. 2 Полож. о земск. учр.), не можетъ быть признано не относящимися къ обязанностямъ земства.***

Дѣло по жалобѣ Белебеевской уѣздной земской управы на опредѣленіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія по вопросу о распространеніи дешевыхъ книгъ среди населенія уѣзда черезъ особыхъ книгоношъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что облегченіе способа пріобрѣтенія населеніемъ дешевыхъ изданій, составляя одинъ изъ способовъ попеченія о развитіи народнаго образованія (п. X ст. 2 Полож. земск. учрежд.), не можетъ быть признано не относящимися къ обязанностямъ земства. По сему и имѣя въ виду: 1) что по силѣ ст. 177 уст. ценз. дозволяется всякому безъ различія производить продажу разрѣшенныхъ цензурою книгъ въ разносъ, съ тѣмъ только, чтобы желающіе производить разносную книжную торговлю имѣли, сверхъ установленнаго для такой торговли, существующими правилами, свидѣтельства, дозволеніе мѣстнаго полицейскаго начальства на производство сего промысла, 2) что предположенною Белебеевскимъ земствомъ организаціею снабженія населенія книгами продажею ихъ черезъ особыхъ книгоношъ преслѣдуется лишь упорядоченіе предусмотрѣнной ст. 177 уст. ценз. разносной книжной торговли, въ смыслѣ распространенія среди населенія общеполезныхъ книгъ и 3) что особыя правила ограничивающія кругъ изданій,

допускаемыхъ въ училищныя и народныя библіотеки-читальни не могутъ имѣть примѣненія къ книгамъ, распространеннымъ при содѣйствіи земства среди населенія черезъ лицъ, занимающихся продажею книгъ въ разносъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Белебеевскою уѣздною земской управою постановленіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, какъ лишенное основанія, отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 19 октября 1907 г.

(Отношеніе Белебеевской уѣздной земской управы отъ 27 февраля 1908 г., № 847).

О порядкѣ передачи земскихъ школъ въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства.

82. Имѣетъ-ли право сельское общество закрыть мѣстную земскую школу и передать ее въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства безъ согласія на это уѣзднаго и губернскаго земствъ, участвовавшихъ въ расходахъ по постройкѣ и содержанію этой школы.

Сельское общество не имѣетъ права закрыть земскую школу и передать ее въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства безъ согласія уѣзднаго и губернскаго земствъ, если послѣдніе принимали и принимаютъ участіе въ расходахъ по постройкѣ и содержанію школы.

Дѣло, представленное Саратовскимъ губернаторомъ при рапортѣ, отъ 2-го сентября 1906 года за № 5849, по ходатайству Саратовскаго губернскаго присутствія, объ отмѣнѣ постановленія Саратовскаго уѣзднаго съѣзда о закрытіи Широкинскимъ сельскимъ обществомъ мѣстной земской школы и передачѣ ея въ духовное вѣдомство. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и признавая, съ своей стороны, представленіе Саратовскаго губернскаго присутствія, изложенное въ копіи постановленія, отъ 17-го августа 1906 года, въ коемъ оно ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія Саратовскаго уѣзднаго съѣзда, признавшаго законными дѣйствія Широкинскаго сельскаго общества о закрытіи мѣстной земской школы и о передачѣ ея въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства, въ виду приведенныхъ въ семъ постановленіи соображеній и обстоятельствъ, правильнымъ, такъ какъ учредителемъ Широкинской школы, какъ видно изъ дѣла, состоитъ Саратовское уѣздное земство, которое вмѣстѣ съ губернскимъ земствомъ и Широкинскимъ обществомъ не только участвовало въ постройкѣ новаго школьнаго зданія, но и въ ежегодныхъ расходахъ по содержанію школы, равняющихся 4/5 всей суммы годовыхъ на означенную школу расхо-

довъ, а при такихъ условіяхъ и при наличности принятыхъ на себя Широкинскимъ сельскимъ обществомъ по отношенію къ земской школѣ обязательствъ, одно изъ которыхъ прямо устанавливаетъ, что новое школьное зданіе «не будетъ ни продано, ни уступлено безъ согласія уѣзднаго и губернскаго земствъ и не будетъ передано подъ школу другого вѣдомства», названное сельское общество не имѣло права постановлять приговора о закрытіи земской школы и о передачѣ ея со всѣмъ принадлежащимъ имуществомъ въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства, а могло лишь, если бы пожелало войти съ симъ послѣднимъ въ соглашеніе объ открытіи самостоятельной церковно-приходской школы. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Саратовскаго уѣзднаго съѣзда отмѣнить, для новаго разсмотрѣнія.

Указъ Прав. Сената 8 мая 1907 года.

(Отношеніе Саратовской уѣздной земской управы отъ 14 февраля 1908 г., № 875).

О школахъ грамоты.

83. Прекращеніе отпуска земскихъ средствъ на содержаніе школъ грамоты обусловливаетъ-ли собою закрытіе этихъ школъ.

Прекращеніе отпуска земскихъ средствъ на содержаніе школъ грамоты не можетъ само по себѣ обусловливать закрытія ихъ, такъ какъ отъ духовнаго вѣдомства зависитъ отнести расходы по содержанію церковныхъ школъ на другіе источники, указанные въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 1 апрѣля 1902 года Положеніи.

Дѣло по жалобѣ Мещовской уѣздной земской управы, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о прекращеніи уѣзднымъ земствомъ отпуска 1000 руб. на содержаніе школъ грамоты. Приказали: Изъ дѣла видно, что Мещовское уѣздное земское собраніе 3 октября 1895 г. постановило открыть въ селеніяхъ 20 школъ грамоты и назначить на содержаніе каждой изъ нихъ по 50 руб., а всего 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы деньги эти расходовались и самыя школы находились въ завѣдываніи уѣзднаго училищнаго совѣта: однако, открытыя школы были переданы въ вѣдѣніе Мещовскаго отдѣленія епархіальнаго совѣта. Въ засѣданіи 27 сентября 1903 г. названное земское собраніе, разсмотрѣвъ вопросъ о выдачѣ дальнѣйшаго пособія этимъ школамъ, неудовлетворяющимъ, по заявленіямъ нѣсколькихъ гласныхъ, своему назначенію, постановило: 1000 р.

на школы грамоты въ смѣту не вносить, но ассигновать 500 руб. на увѣковѣченіе памяти Императора Александра II открытіемъ ремесленнаго въ Мещовскѣ училища, при участіи городской Думы, остальные же 500 руб. внести въ смѣту на открытіе въ уѣздѣ Министерскихъ школъ. Калужское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе 10 ноября 1903 года отмѣнило это постановленіе, находя, что на основаніи § 3 закона 4 мая 1891 г. о школахъ грамоты, учрежденіе ихъ предоставляется, между прочимъ, земствамъ, и поэтому настоящій вопросъ необходимо разсматривать не какъ субсидированіе отъ земства школъ, открытыхъ духовенствомъ, но какъ прекращеніе ассигнованія на содержаніе школъ, учрежденныхъ самимъ земствомъ, а такъ какъ собраніе не закрывая и не преобразовывая этихъ школъ, прекратило лишъ отпускъ суммъ на ихъ содержаніе, то этимъ оно нарушило требованіе ст. I прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., согласно которой всякое постановленіе земскаго собранія, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ исполненіе, какъ по внесеніи въ смѣту соотвѣтствующаго кредита. Принося на рѣшеніе присутствія, по уполномочію земскаго собранія, жалобу Правительствующему Сенату, Мещовская уѣздная земская управа объясняетъ, что поставленному земскимъ собраніемъ условію о передачѣ завѣдыванія учрежденными имъ школами уѣздному училищному совѣту придавалось особое значеніе въ виду того, что этимъ обезпечивалась за земствомъ возможность нѣкотораго наблюденія за постановкой дѣла преподаванія въ нихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не исключалась возможность перемѣщенія школъ изъ одного пункта въ другой или замѣны ихъ школами земскими. Лишь впослѣдствіи, изъ циркуляра Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 1 февраля 1897 г., земство узнало, что открываемыя имъ школы грамоты подлежатъ вѣдѣнію и наблюденію исключительно духовнаго начальства, а при первоначальномъ обсужденіи вопроса объ открытіи этихъ школъ означеннаго обстоятельства въ виду собранія не имѣлось, иначе послѣднее или не обусловило бы свое ассигнованіе передачей завѣдыванія школами уѣздному училищному совѣту или вовсе отказалось бы отъ отпуска средствъ на ихъ учрежденіе. Но такъ какъ поставленное земствомъ условіе въ силу закона оказалосъ недѣйствительнымъ, то слѣдовательно, и самое постановленіе объ ассигнованіи средствъ на указанный предметъ не можетъ быть признано обязательнымъ для земства, которое поэтому не лишено права прекратить дальнѣйшія ассигнованія на учрежденіе и содержаніе школъ грамоты. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Калужское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣнивъ постановленіе Мещовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ исключеніи изъ смѣты названнаго земства 1000 руб. пособія на содержаніе школъ грамоты, сослалось при этомъ на законъ 4 мая 1891 г. и вовсе не приняло въ соображеніе ВЫСОЧАЙШЕ

ерждениаго 1-го апрѣля 1902 г. Положенія о церковныхъ школахъ
домства православнаго исповѣданія, замѣнившаго приведенный законъ.
жду тѣмъ, на основаніи ст. 2 означеннаго Положенія, школы гра-
ты отнесены къ числу учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдомствѣ
авославнаго исповѣданія, отъ котораго, согласно ст. 4 этого закона,
висить учрежденіе названныхъ школъ, а слѣдовательно и ихъ закры-
, земству же, наравнѣ съ городами и сословными и другими обще-
ами, а также частными лицами, предоставлено лишь производить
жертвованія на содержаніе церковныхъ школъ, которое, согласно
3 того же Положенія, можетъ быть отнесено и на спеціальныя
дства Святѣйшаго Синода, или на средства, отпускаемыя изъ Госу-
рственнаго Казначейства. Находя вь виду этого, что земскія учре-
енія не въ правѣ постановлять опредѣленія о закрытіи школъ гра-
ты или объ ихъ преобразованіи, прекращеніе же отпуска земскихъ
эдствъ на содержаніе такихъ школъ не можетъ само по себѣ обусло-
ть закрытія ихъ, такъ какъ отъ духовнаго вѣдомства зависитъ отне-
: расходы по содержанію церковныхъ школъ на другіе источники,
занные въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 1 апрѣля 1902 г. Поло-
ніи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное по-
новленіе названнаго присутствія отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 2 ноября 1907 г.

(Отношеніе Мещовской уѣздной земской управы отъ ? января
08 г.).

О членахъ училищныхъ совѣтовъ.

84. Въ правѣ-ли губернаторъ отмѣнить свое распоряже-
: объ утвержденіи избраннаго земствомъ лица въ должно-
и члена училищнаго совѣта.

а) Распоряженіе губернатора объ утвержденіи выборнаго лица въ должности члена училищнаго совѣта должно быть признано вступившимъ въ силу со дня полученія его въ земской управѣ и съ этого дня выборное лицо является утвержденнымъ въ должности.

б) Послѣдующее же, въ отмѣну этого распоряженія, предложеніе губернатора, въ которомъ сообщается, что губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердить избранное лицо, является равносильнымъ удаленію выборнаго лица отъ должности, между тѣмъ лица, избранныя зем-

скими собраніями въ должности, замѣщаемыя по выборамъ и установленнымъ порядкомъ утвержденныя въ тѣхъ должностяхъ, не могутъ быть удаляемы отъ должности единоличнымъ распоряженіемъ губернатора.

Дѣло по жалобѣ Кирилловской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на распоряженіе Новгородскаго губернатора о неутвержденіи въ должности избраннаго земскимъ собраніемъ члена Кирилловскаго уѣзднаго училищнаго совѣта Богданова. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя приведенная Кирилловскою уѣздною земскою управою ст. 174 общ. губ. учр., согласно которой присутственнымъ мѣстамъ, за исключеніемъ случаевъ, точно въ законѣ указанныхъ, запрещается перевершать свои рѣшенія, не относится къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, такъ какъ статья эта касается коллегіальныхъ присутственныхъ мѣстъ, но, тѣмъ не менѣе, обжалованное распоряженіе Новгородскаго губернатора не можетъ быть признано правильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.—Распоряженіе Новгородскаго губернатора, отъ 27-го ноября 1906 г. объ утвержденіи Богданова въ должности члена училищнаго совѣта должно быть признано вступившимъ въ силу со дня полученія его въ земской управѣ, и съ этого дня Богдановъ являлся утвержденнымъ въ должности. Послѣдовавшее-же, въ отмѣну этого распоряженія, предложеніе губернатора, отъ 15 декабря 1906 г., въ которомъ сообщалось, что губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердить Богданова, являлось равносильнымъ удаленію Богданова отъ должности; между тѣмъ, лица, избранныя земскими собраніями въ должности, замѣщаемыя по выборамъ, и установленнымъ порядкомъ утвержденныя въ этихъ должностяхъ, не могутъ быть удаляемы отъ должности единоличнымъ распоряженіемъ губернатора. Что-же касается до сообщенія губернатора, въ рапортѣ отъ 17-го февраля 1907 года, № 360, о томъ, что отмѣняя распоряженіе объ утвержденіи Богданова въ виду полученныхъ неблагопріятныхъ о немъ свѣдѣній, онъ, губернаторъ, руководствовался соображеніемъ о желательности избѣгнуть, въ интересахъ самаго Богданова, примѣненія къ нему, послѣ вступленія его въ должность, порядка увольненія отъ таковой, указаннаго въ дополненіи къ ст. 3496 уст. учебн. завед., по прод. 1902 г., то Правительствующій Сенатъ находитъ, что приведенное соображеніе не могло служить основаніемъ къ обжалованному распоряженію, такъ какъ соблюденіе установленнаго въ законѣ порядка являлось для губернатора обязательнымъ, и притомъ указанный въ дополненіи къ ст. 3496 уст. учебн. зав. по прод. 1902 года, порядокъ увольненія отъ должности выборныхъ членовъ училищныхъ совѣтовъ, оказавшихся неблагонадежными или вредными въ своей дѣятельности, согласно каковому порядку увольненіе означенныхъ лицъ, по предварительномъ истребованіи заключенія

предводителя дворянства, поставлено въ зависимость отъ соглашенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ большей степени обезпечиваетъ интересы увольняемаго, чѣмъ единоличное распоряженіе губернатора. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное распоряженіе Новгородскаго губернатора отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 8 мая 1907 г., № 4167.

(Отношеніе Кирилловской уѣздной земской управы отъ 29 мая 1907 г., № 1471).

Объ участіи учителей въ земскихъ коммиссіяхъ.

85. Допускается-ли образованіе состава земскихъ коммиссій съ участіемъ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ, учителей земскихъ школъ.

Образованіе состава земскихъ коммиссій съ участіемъ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ, учителей земскихъ школъ, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ во 1-хъ, учащіе въ земскихъ школахъ не принадлежатъ къ числу лицъ, могущихъ быть избранными собраніемъ, на основаніи ст. 105 Полож. о земск. учрежд. въ помощь управѣ и во 2-хъ, лица, приглашаемыя на основаніи той-же статьи, управой для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и благоустройства, не пользуются правомъ участія въ коммиссіяхъ наравнѣ съ членами, избранными земскимъ собраніемъ.

Дѣло по жалобѣ Московской уѣздной земской управы на опредѣленіе Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія названной управы по вопросу объ учрежденіи при уѣздной земской управѣ совѣта по дѣламъ народнаго образованія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 72 и 105 Полож. о земск. учр. и согласно преподанному въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 7 іюня 1899 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта (собр. узак. ст. 1339) разъясненію послѣдней статьи образуемыя земскими собраніями комиссіи въ помощь управѣ составляются или исключительно изъ гласныхъ, или же изъ гласныхъ и владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ; образованіе же состава этихъ комиссій съ участіемъ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ, учителей земскихъ школъ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ во 1-хъ, учащіе въ земскихъ школахъ не при-

надлежать къ числу вышеупомянутыхъ лицъ, могущихъ быть избранными собраніемъ, на основаніи ст. 105 Полож. о земск. учр. въ помощь управѣ, и во 2-хъ, лица, приглашаемыя на основаніи той же статьи, управой для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и благоустройства не пользуются правомъ участія въ комиссіяхъ наравнѣ съ членами, избранными земскимъ собраніемъ. Признавая по сему обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу уѣзднаго земства оставить безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 19 октября 1907 г., № 11538.

(Отношеніе Московской уѣздной земской управы отъ 4 января 1908 г., № 26).

86. Въ правѣ-ли земское собраніе предоставить учителямъ народныхъ училищъ участіе въ утвержденномъ при мѣстной земской управѣ совѣщательномъ органѣ по дѣламъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія.

а) Земскимъ собраніямъ, по смыслу ст. 72 и 73 Полож. о земск. учрежд. невоспрещено прибѣгать къ содѣйствію свѣдующихъ людей, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, каковыя лица могутъ быть приглашаемы, какъ на засѣданія земскихъ собраній, такъ и въ земскія коммиссіи, образуемыя на основаніи ст. 72 и 105 Полож. о земск. учрежд. и согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 7 іюня 1899 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, поэтому допущеніе въ составъ, состоящаго при управѣ, совѣта по дѣламъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія, учащихъ въ народныхъ школахъ, само по себѣ не нарушаетъ закона.

б) Согласно указу Правительствующаго Сената отъ 2 декабря 1886 г., № 14349, учителямъ не предоставлено права выбора изъ своей среды уполномоченныхъ для присутствія въ земскихъ собраніяхъ, посему приглашеніе тѣхъ или иныхъ лицъ изъ числа учителей въ составъ Совѣта можетъ исходить лишь отъ органовъ самого земства.

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Орловскаго губернатора отъ 10 марта 1904 года, за № 406, коимъ представляется объ отмѣнѣ постановленія Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 28 сентября 1903 года, о предоставленіи учителямъ народныхъ школъ участія въ утвержденномъ при мѣстной земской управѣ совѣщательномъ органѣ

по дѣламъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія. **Приказали**: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ неоднократно уже было имъ разъяснено (опредѣленіе 23 января 1896 г., № 576, указъ 31 августа 1891 г., № 10752, указъ 27 апрѣля 1902 г., № 3806 и др.), земскимъ собраніямъ, по смыслу ст. 72 и 73 Положенія о земск. учрежд., не воспрещено прибѣгать къ содѣйствію свѣдующихъ людей, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, каковыя лица могутъ быть приглашаемы, какъ на засѣданія земскихъ собраній, такъ и въ земскія комиссіи, образуемыя на основаніи ст. 72 и 105 Полож. о земск. учрежд. и согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 7 іюня 1899 г. мнѣнію Гоударственнаго Совѣта (собр. указ. 6 августа 1899 г., № 98 ст. 1339). Поэтому предположенное Елецкимъ уѣзднымъ аемскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 23 сентября 1903 года, допущеніе въ составъ, состоящаго при управѣ Совѣта по дѣламъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія, учащихъ въ народныхъ школахъ, само по себѣ, не нарушало закона. Принимая однако во вниманіе 1) что земскимъ собраніемъ предположено предоставить избраніе семи лицъ, въ составъ означеннаго совѣта, самому учительскому персоналу, 2) что, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 2 декабря 1886 года, № 14349, учителямъ не предоставлено права выбора изъ своей среды уполномоченныхъ для присутствія въ земскихъ собраніяхъ, 3) что посему приглашеніе тѣхъ или иныхъ лицъ изъ числа учителей въ составъ Совѣта можетъ исходить лишь отъ органовъ самого земства и 4) что объясненіе Елецкой уѣздной земской управы отъ 24 января 1905 года о томъ, что земскимъ собраніемъ имѣлись въ виду не выборы учащихъ въ прямомъ смыслѣ, а лишь письменный опросъ учащихъ о степени полезности участія каждаго изъ нихъ въ Совѣтѣ, не согласуется съ редакціей доклада предсѣдателя училищнаго Совѣта, по которому состоялось постановленіе собранія отъ 8 сентября 1903 года, въ каковомъ докладѣ опредѣленно указано, что въ составъ Совѣта должны войти семь учащихъ, по выбору учительскаго персонала, и такимъ образомъ, предположено производство учащими выборовъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 23 сентября 1903 года, въ части касающейся предоставленія учительскому персоналу избранія семи лицъ въ составъ совѣта по дѣламъ образованія—лишеннымъ законныхъ основаній, а потому **опредѣляетъ**: таковое постановленіе, въ указанной части отмѣнить.

Указъ Правительствующаго Сената 4 октября 1906 г. № 10567.

(Отношеніе Елецкой уздной земской управы отъ 5 января 1908 г., № 42).



Хронологическій указатель.

1905 года.

1906 года.

1907 года.

			№№
Ноября	3	№ 12515	7
„	3	№ —	12
„	3	№ 12516	47
„	5	№ 12613	74
„	5	№ 12616	66
„	5	№ 12617	73
„	5	№ 12620	
„	5	№ 12624	
„	5	№ 12625	53
„	5	№ 12637	71
Ноября	5	№ 12644	17
„	5	№ 12645	14
„	7	№ —	26
„	8	№ 12957	21
„	8	№ 12958	24
„	16	№ 11270	2
Декабря	5	№ 14120	61
„	5	№ 14121	15
„	5	№ 14124	40

Алфавитный указатель.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

И.

К.

Н.

О.

П.

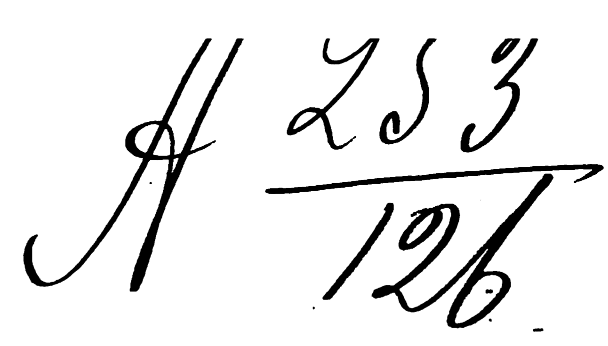
Р.

С.

Т.

У.

VIII - 11669.



Изданіе неоффиціальное.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ

УКАЗОВЪ

Правительствующаго Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ.

Томъ V-й.

1908 г.

Составилъ Секретарь Воронежской Губернской Земской Управы

Н. И. Кузнецовъ.



ВОРОНЕЖЪ.
Типо-литогр. Т-ва «Н. Кравцовъ и К°», Б. Дворянская ул. Столль.
1909.

Настоящій V томъ систематическаго свода является продолженіемъ ранѣе выпущенныхъ четырехъ томовъ и заключаетъ въ себѣ 149 указовъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ въ 1908 году.

При этомъ томѣ, какъ и при прежнихъ, составлены указатели: систематическій, хронологическій и алфавитный.

Н. Кузнецовъ.

5 Мая 1909 года.

Систематическій указатель.

I. О земскихъ собраніяхъ, управахъ и комиссіяхъ.

О составѣ и полномочіяхъ земскихъ собраній.

СТРАН

О правахъ предсѣдателей змскихъ собраній.

О способѣ разрѣшенія вопросовъ въ земскихъ собраніяхъ.

СТРАН.

Объ отношеніяхъ между губернскими и уѣздными земствами.

О ходатайствахъ земскихъ собраній.

О земскихъ управахъ.

О земскихъ комиссіяхъ.

СТРАН

СТРАН.

О порядкѣ приглашенія, увольненія и правахъ земскихъ служащихъ.

III. О земскихъ сборахъ.

Обложеніе имуществъ, принадлежащихъ казнѣ и учебнымъ заведеніямъ.

Обложеніе церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

СТРАН.

СТРАН.

Обложеніе имуществъ, состоящихъ при водопроводахъ.

Обложеніе баржъ-стаціонеровъ.

Обложеніе кустарныхъ заведеній.

Обложеніе имуществъ, состоящихъ въ арендѣ.

Обложеніе имуществъ вновь открывшихся въ теченіе смѣтнаго года.

О жалобахъ на земское обложеніе.

Объ оцѣнкѣ фабричныхъ, заводскихъ и торговопромышленныхъ заведеній.

СТРАН.

О переоцѣнкѣ имуществъ.

СТРАН.

О сложеніи, возвратѣ и зачетѣ земскихъ сборовъ.

О взысканіи земскихъ сборовъ.

СТРАН.

IV. О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ.

О порядкѣ составленія смѣтъ и раскладокъ.

О пособіяхъ на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній.

XV.

СТРАН.

О способѣ отправленія почтовой гоньбы.

О разъѣздныхъ деньгахъ земскому инспектору народныхъ училищъ.

X. О путяхъ сообщенія.

XI. О земскомъ страхованіи.

XII. О народномъ здравіи.

Объ обязанностяхъ земскихъ учрежденій по общественному призрѣнію.

СТРАН.

Объ отношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами по содержанію губернской больницы.

Объ инструкціяхъ губернскаго земства уѣзднымъ по санитарной организаціи.

О правѣ земствъ закрывать больницы и ихъ отдѣленія.

СТРАН.

Объ участіи земствъ въ борбѣ съ эпидеміями.

О санитарныхъ попечительствахъ.

О правахъ и обязанностяхъ земскихъ врачей.

XIII. О народномъ образованіи.

О правѣ земствъ обращаться съ представленіями къ мѣстнымъ учрежденіямъ по народному образованію.

I.

О земскихъ собраніяхъ, управахъ и комиссіяхъ.

О составѣ и полномочіяхъ земскихъ собраній.

1. Какимъ порядкомъ опредѣляется законность состава земскаго собранія.

а) При исчисленіи половины общаго числа гласныхъ, требуемой ст. 74 Полож. о земск. учрежд. для законнаго состава засѣданія собранія, должны быть принимаемы въ расчетъ какъ гласные по выбору, такъ и участвующіе въ земскихъ собраніяхъ въ силу спеціальнаго указанія закона.

б) Этому разъясненію не противорѣчитъ циркулярное разъясненіе Министерства отъ 18 декабря 1902 г. за № 49, о томъ, что для законнаго состава собранія половина числа гласныхъ должна быть исчисляема отъ числа, указаннаго въ росписаніи приложенномъ къ ст. 14 Пол. о земск. учрежд., безъ прибавленія къ нему числа лицъ, участвующихъ въ собраніяхъ по ст. 56 и 57 Пол., такъ какъ это разъясненіе Министерства указываетъ лишь на то, что половина числа гласныхъ не можетъ быть исчисляема отъ совокупнаго числа гласныхъ, опредѣленнаго росписаніемъ и лицъ участвующихъ въ собраніи на правахъ гласныхъ, въ силу спеціальнаго указанія закона (ст. 56, 57 и 121 Полож. о земск. учрежд.).

Дѣло по жалобѣ Новоузенской уѣздной земской управы, по уполномочію чрезвычайнаго Новоузенскаго уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Самарскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о законности засѣданій Новоузенскаго уѣзднаго земскаго собранія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ по вопросу объ опредѣленіи, согласно ст. 74 Пол. зем. учр., законнаго состава засѣданія земскаго собранія (указъ 1 іюня

1899 г. № 5826, опр. 10 апрѣля 1906 г. за № 3888) при исчисленіи половины общаго числа гласныхъ, требуемой ст. 74 Пол. для законнаго состава засѣданія собранія, должны быть принимаемы въ разсчетъ какъ гласные по выбору, такъ и участвующіе въ земскихъ собраніяхъ въ силу спеціальнаго указанія закона. Этому разъясненію не противорѣчитъ упоминаемое въ журналѣ губернскаго Присутствія циркулярное разъясненіе Министерства отъ 18 декабря 1902 года за № 49, о томъ, что для законнаго состава собранія половина числа гласныхъ должна быть исчисляема отъ числа, указаннаго въ росписасаніи приложенномъ къ ст. 14 Пол. зем. учр. безъ прибавленія къ нему числа лицъ, участвующихъ въ собраніяхъ по ст. 56 и 57 Пол., такъ какъ это разъясненіе Министерства указываетъ лишь на то, что половина числа гласныхъ не можетъ быть исчисляема отъ совокупнаго числа гласныхъ, опредѣленнаго росписаніемъ и лицъ участвующихъ въ собраніи на правахъ гласныхъ, въ силу спеціальнаго указанія закона (ст. 56, 57 и 121 Пол. зем. учр.). Признавая по сему обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, основанное на неправильномъ толкованіи циркулярнаго разъясненія Министерства по вопросу объ опредѣленіи законности состава земскаго собранія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 7 февраля 1908 г., № 1617.

2. Имѣютъ ли право земскія собранія дѣлать перерывы начавшейся уже сессіи.

Ни въ 67 и 69, ни въ другихъ статьяхъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ не упоминается ни о перерывахъ сессіи въ предѣлахъ указаннаго срока, ни объ отсрочкѣ начавшейся сессіи, на болѣе отдаленные сроки. Лишь въ 66 ст. указывается, что отсрочка собраній зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но изъ смысла сей статьи явствуетъ, что законъ подъ отсрочкою разумѣетъ открытіе собраній послѣ установленныхъ ст. 65 сроковъ, а не перерывъ занятій уже открывшагося собранія. Такимъ образомъ земскому собранію вообще не принадлежитъ права дѣлать перерывы своимъ занятіямъ безъ законной причины (какъ напримѣръ, наступленіе праздничныхъ дней).

Дѣло по жалобѣ Воронежской губернской земской управы, по уполномочію Воронежскаго губернскаго земскаго собранія, на распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о продолженіи засѣданій губернскаго земскаго собранія, очередной сессіи 1904 года. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ

находитъ, что по точному смыслу ст. 67 пол. зем. учр., время занятій очередныхъ собраній опредѣляется для губернскихъ собраній въ 20, а для уѣздныхъ въ 10 дней, но по ходатайствамъ собраній сроки эти могутъ быть продолжены губернаторомъ въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости; согласно же ст. 69 пол. земскія собранія открываются и закрываются: губернскія—губернаторомъ лично, а уѣздныя—предсѣдателемъ собранія. Ни въ этихъ, ни въ другихъ статьяхъ Положенія не упоминается ни о перерывахъ сессіи въ предѣлахъ указаннаго срока, ни объ отсрочкѣ начавшейся сессіи, на болѣе отдаленные сроки. Лишь въ ст. 66 Пол. указывается, что отсрочка собраній зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но изъ смысла сей статьи явствуетъ, что законъ подъ отсрочкою разумѣетъ открытіе собраній послѣ установленныхъ ст. 64 сроковъ, а не перерывъ занятій уже открывшагося собранія. Не усматривая такимъ образомъ, чтобы земскому собранію вообще принадлежало право дѣлать перерывы своимъ занятіямъ безъ законной причины (какъ напримѣръ наступленіе праздничныхъ дней), Правительствующій Сенатъ находитъ, что возобновленіе засѣданій прерваннаго очередного собранія по истеченіи установленнаго закономъ срока для очередныхъ собраній составляетъ собой прямое нарушеніе во-первыхъ, ст. 65 Пол. о созывѣ очередного собранія лишь однажды въ годъ и во-вторыхъ, ст. 66 Пол., согласно которой предѣльнымъ срокомъ для созыва съ разрѣшенія Министра очередного губернскаго земскаго собранія установлено 1 февраля. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Воронежской губернской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 22 декабря 1908 г. № 16669.

Предложеніе г. Воронежскаго губернатора отъ 12 января 1909 г. за № 74.

Указъ Прав. Сената 7 февраля 1908 г. № 1615.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ 16 января 1909 г. № 478).

3. При соблюденіи какого условія состоявшееся и затѣмъ прерванное очередное земское собраніе можетъ считаться продолженіемъ того же очередного собранія.

Состоявшееся очередное собраніе при необходимости отсрочки его занятій, хотя и въ правѣ постановить о перерывѣ занятій, но съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы возобновленіе ихъ послѣдовало до истеченія срока, установленнаго ст. 67 Пол. о земск. учрежд. для занятій собранія.

Дѣло по жалобѣ Вологодской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія на распоряженіе Министра Внут-

ренних Дѣлъ о признанiи созваннаго на 19 мая 1905 г. губернскаго собранія чрезвычайнымъ. Приказали: Разсмотрѣвъ дѣло Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 66 Пол. зем. учр. власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется разрѣшать открытіе очередного губернскаго земскаго собранія, по истеченіи указаннаго въ ст. 65 Пол., по редакціи закона 10 іюня 1900 года срока (собр. узак. 1900 года ст. 1865), но не позже 1 февраля и чтобы отсрочка собранія не препятствовала своевременному исполненію обязательныхъ для земства расходовъ и повинностей. На основаніи ст. 69 и 74 Пол. собраніе открывается при наличности требуемаго закономъ числа гласныхъ и считается законно состоявшимся независимо отъ того, будутъ ли разрѣшены собраніемъ предложенныя на обсужденіе его дѣла, предусматриваемый же ст. 95 Пол. вторичный созывъ очередного собранія можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если первое очередное собраніе не состоялось за отсутствіемъ законнаго состава собранія. Такимъ образомъ, за силой ст. 66 и 95 Пол. зем. учр., признавать Вологодское губернское земское собраніе, созванное на 19 мая, очереднымъ сессіи 1905 года, послѣ состоявшагося 20 января очередного собранія той же сессіи, не представляется законныхъ основаній. По сему и имѣя въ виду, что состоявшееся очередное собраніе при необходимости отсрочки его занятій, хотя и въ правѣ постановить о перерывѣ занятій, но съ тѣмъ ограниченіемъ чтобы возобновленіе ихъ послѣдовало до истеченія 20 дневнаго срока, установленнаго ст. 67 Пол. для занятій собранія, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Вологодской губернской земской управы не заслуживающимъ уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 14 февраля 1908 г. № 1835.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ 16 января 1909 г., № 478).

4. Въ правѣ ли губернскія земскія собранія входить въ обсужденіе вопроса о цѣлесообразности тѣхъ или другихъ ассигнованій губернской оцѣночной комиссіей на производство оцѣночныхъ работъ.

Согласно разъясненію Прав. Сената, преподанному въ опредѣленіи общаго собранія 1904 г. апрѣля 9, 1905 г. марта 4, № 97, за губернскими земскими собраніями признано право обсуждать вопросы о цѣлесообразности ассигнованій на производство оцѣночныхъ работъ, какъ за распорядителями кредита на ихъ производство (ст. 40 уст. о земск. пов. изд. 1899 г.).

Дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 марта 1902 г. за № 2340, коимъ представляетъ о несогласіи Вологодскаго

губернатора съ постановленіемъ мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія относительно порядка производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюля 1893 года. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что согласно разъясненію его, преподанному въ опред. общ. собр. 1904 г. апрѣля 9, 1905 г. марта 4, № 97, за губернскими земскими собраніями признано право обсуждать вопросы о цѣлесообразности ассигнованій на производство оцѣночныхъ работъ, какъ за распорядителями кредита на ихъ производство (ст. 40 уст. зем. пов. изд. 1899 г.) и 2) что посему Вологодское губернское земское собраніе, войдя, по постановленію отъ 5 февраля 1901 г., въ обсужденіе сего вопроса по отношенію къ геологическимъ изысканіямъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Посему и принимая во вниманіе: 1) что окончательное разрѣшеніе вопроса о цѣлесообразности предположеннаго смѣтою расхода на геологическія изслѣдованія, на основаніи ст. 84 уст. зем. пов. изд. 1899 г. зависитъ отъ Министра Финансовъ, по соглашенію съ другими вѣдомствами, а потому настоящій рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ не требуетъ со стороны Правительствующаго Сената распоряженій и 2) что до разрѣшенія сего вопроса въ указанномъ порядкѣ Вологодское губернское земство во всякомъ случаѣ не было обязано къ отпуску средствъ, предназначеніе коихъ оно признало не цѣлесообразнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Указъ Прав. Сената 9 іюня 1908 г. № 7213.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ 16 января 1909 г. № 478).

5. Въ правѣ ли земскія собранія подвергать своему обсужденію выработанную оцѣночною комиссіей программу оцѣночныхъ работъ и высказывать по ней свои замѣчанія.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената, въ указѣ отъ 1 ноября 1905 г. за № 9151, земскія собранія имѣютъ право подвергать своему обсужденію программу оцѣночныхъ работъ и высказывать по ней свои замѣчанія.

Дѣло по жалобѣ Ярославской губернской земской управы на постановленіе Ярославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о правѣ губернскаго земства измѣнить утвержденную оцѣночною комиссіею смѣту расхвдовъ по производству оцѣночныхъ работъ въ смыслѣ включенія въ число работъ мѣстнаго изслѣдованія земельныхъ имуществъ. Приказали:

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ отъ 1-го ноября 1905 года, за № 9151, земскія собранія имѣютъ право подвергать своему обсужденію программу оцѣночныхъ работъ и высказывать по ней свои замѣчанія, Правительствующій Сенатъ находитъ что Ярославское губернское земское собраніе, дополнивъ число предположенныхъ губернской оцѣночной комиссіей работъ мѣстнымъ обслѣдованіемъ 15 волостей Ростовскаго уѣзда и постановивъ передать въ порядкѣ ст. 4 утвержденныхъ Министромъ Финансовъ правилъ расходованія пособій на производство оцѣночныхъ работъ, свои замѣчанія на обсужденіе губернской оцѣночной комиссіи (Собр. Узакон. 1901 г. № 69) не вышло изъ предѣловъ предоставленныхъ ему правъ и ничѣмъ не нарушило дѣйствующаго закона. Поэтому и принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится запрещенія чрезвычайнымъ земскимъ собраніямъ разсматривать утвержденныя губернскими оцѣночными комиссіями смѣты и дѣлать по онымъ свои замѣчанія, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе большинства членовъ Ярославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 27 марта 1908 г. № 4202.

(Отношеніе Ярославской губернской земской управы отъ 25 іюня 1908 г. № 6283).

6. Въ правѣ ли земское собраніе дѣлать такія постановленія, которыя заключаютъ въ себѣ признаніе неправильными распоряженій городскихъ общественныхъ управленій и приговоровъ сельскихъ обществъ, а равно требованій частныхъ владѣльцевъ, коимъ принадлежатъ ярмарочныя площади, о взысканіи платы за мѣста, занимаемыя на ярмаркахъ продаваемыми лошадьми.

а) Земскія собранія, обсуждая отнесенныя къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, согласно пункта 11 ст. 2 Полож. о земск. учрежд., мѣры воспособленія зависящими отъ нихъ способами мѣстнымъ земледѣлію, торговлѣ и промышленности, не должны выходить изъ предѣловъ предоставленной имъ по закону власти, ни нарушать законнаго порядка дѣйствій.

б) Земскому собранію не принадлежитъ право признанія неправильными распоряженій городскихъ общественныхъ управленій и приговоровъ сельскихъ обществъ, а равно требованій частныхъ владѣльцевъ, коимъ принадлежатъ

ярмарочныя площади, о взысканіи платы за мѣста, занимаемыя на ярмаркахъ продаваемыми лошадьми.

Дѣло по жалобѣ Суджанской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 10 декабря 1905 года, коимъ отмѣнено постановленіе уѣзднаго собранія по вопросу о ярмарочномъ сборѣ съ лошадей. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что земскія собранія, обсуждая отнесенныя къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, согласно п. II ст. 2 Пол. зем. учр., мѣры воспособленія зависящими отъ нихъ способами мѣстнымъ земледѣлію, торговлѣ и промышленности, не должны выходить изъ предѣловъ предоставленной имъ по закону власти, ни нарушать законнаго порядка дѣйствій, 2) что земскому собранію не принадлежитъ право признанія неправильными распоряженій городскихъ общественныхъ управленій и приговоровъ сельскихъ обществъ, а равно требованій частныхъ владѣльцевъ, коимъ принадлежатъ ярмарочныя площади, о взысканіи платы за мѣста, занимаемыя на ярмаркахъ продаваемыми лошадьми и 3) что Суджанское уѣздное земское собраніе, постановивъ объявить всему населенію уѣзда, путемъ расклейки по селамъ, о незаконности такихъ сборовъ, вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти въ дѣлѣ воспособленія мѣстнымъ хозяйственнымъ нуждамъ. Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Суджанской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 24 октября 1908 г. № 14011.

О правахъ предсѣдателей земскихъ собраній.

7. Въ правѣ ли предсѣдатель земскаго собранія снять съ очереди то или другое дѣло представленное на разсмотрѣніе собранія. Какимъ способомъ опредѣляется законность состава земскаго собранія.

а) Представленное, согласно ст. 179 общ. учрежд. губ., власти предсѣдателя земскаго собранія назначеніе очереди для дѣлъ, подлежащихъ обсужденію собранія, не ограничиваетъ правъ послѣдняго снять съ очереди данное дѣло, въ особенности если, по мнѣнію собранія, оно вызываетъ докладъ управы.

б) По разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 1 іюня 1899 г. № 5826) при опредѣленіи законно-



сти состава земскихъ собраній въ счетъ гласныхъ должны быть принимаемы лица, участвующія въ собраніяхъ на основаніи ст. 56 и 57 Полож. о земск. учрежд., причемъ, по точному смыслу ст. 74 Полож. для законнаго состава засѣданій земскихъ собраній требуется присутствіе не менѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго для онаго росписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Полож. о земск. учрежд.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ вдовы купца Фани *Горенбергъ* на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о сдачѣ Полтавскою уѣздною земскою управою стоичнаго пункта безъ торговъ мѣщанину Казакову. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предоставленное, согласно ст. 179 общ. учр. губ. власти предсѣдателя земскаго собранія назначеніе очереди для дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Собранія, не ограничиваетъ правъ послѣдняго снять съ очереди данное дѣло, въ особенности, если, по мнѣнію собранія, оно вызываетъ докладъ управы. Въ виду сего не представляется основаній усматривать неправильность въ распоряженіи Полтавскаго уѣзднаго земскаго собранія, отложившаго 30 сентября 1905 года разрѣшеніе по существу жалобы Горенбергъ до представленія по ея содержанію доклада управы. Что же касается указанія просительницы на разрѣшеніе ея жалобы земскимъ собраніемъ 5 октября 1905 г. въ незаконномъ составѣ, то, принимая во вниманіе: 1) что по разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 1 іюня 1899 г. за № 5826) при опредѣленіи законности состава земскихъ собраній въ счетъ гласныхъ должны быть принимаемы лица, участвующія въ собраніяхъ на основаніи ст. 56 и 57 Полож. зем. учр., причемъ по точному смыслу ст. 74 Пол., для законнаго состава засѣданій земскихъ собраній требуется присутствіе не менѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго для онаго расписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Пол. зем. учр., 2) что Полтавское уѣздное земское собраніе, открытое 5 октября 1905 года предсѣдателемъ при наличности городского головы, представителя отъ духовнаго вѣдомства и 21 гласныхъ, разрѣшило жалобу Горенбергъ съ соблюденіемъ вышеприведенныхъ требованій закона и разъясненія Правительствующаго Сената, такъ какъ въ голосованіи участвовало, не считая устранившихся, на основаніи ст. 122 Пол. зем. учр. предсѣдателя и членовъ управы, 19 членовъ собранія, т. е. болѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго росписаніемъ для Полтавскаго уѣзднаго земскаго собранія и 3) что объясненіе просительницы объ утратѣ участвовавшимъ 5 октября 1905 года на земскомъ собраніи Черненко званія гласнаго, какъ голословное и ничѣмъ не подтвержденное, не имѣетъ для дѣла значенія,—Правительствующій Сенатъ при-

знаетъ жалобу Горенбергъ незаслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 1 іюля 1908 г. №. 8213.

(Отношеніе Полтавской уѣздной земской управы 13 августа 1908 г. № 8327).

8. Какіе вопросы законъ предоставляетъ предсѣдателю собранія снимать съ очереди.

Законъ предоставляетъ предсѣдателю собранія право снимать съ очереди вопросы, обсужденію даннаго содранія не подлежащіе.

Дѣло по жалобѣ гласныхъ Ельнинскаго уѣзднаго земскаго собранія: Римскаго-Корсакова, Майера, Курошева и др. въ числѣ шести человѣкъ на неправильныя дѣйствія предсѣдателя Ельнинскаго уѣзднаго земскаго собранія. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, хотя законъ и предоставляетъ предсѣдателю собранія право снимать съ очереди вопросы, обсужденію даннаго собранія не подлежащіе, но въ данномъ случаѣ недопущеніе предсѣдателемъ Ельнинскаго земскаго собранія до голосованія внесеннаго въ засѣданіе земскаго собранія 24 сентября 1906 г. гласнымъ Майеромъ предложенія не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ оскорбленіе дѣйствіемъ предсѣдателя управы со стороны земскаго гласнаго было, какъ видно изъ дѣла, нанесено въ ревизіонной коммисіи, гдѣ предсѣдатель управы присутствовалъ для дачи объясненій, т. е. по должности, и желаніе гласныхъ выразить отношеніе собранія къ упомянутому поступку одного изъ его членовъ являлось не выходящимъ изъ компетенціи земскаго собранія и потому ничего противозаконнаго въ себѣ не заключало. Признавая поэтому дѣйствія предсѣдателя Ельнинскаго уѣзднаго земскаго собранія въ засѣданіи земскаго собранія 24 сентября 1906 г. лишенными достаточныхъ основаній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: указать предсѣдателю Ельнинскаго земскаго собранія, Ельнинскому уѣздному предводителю дворянства, на допущенную имъ неправильность.

Указъ Правит. Сената 20 октября 1908 г. № 13887.

О способѣ разрѣшенія вопросовъ въ земскихъ собраніяхъ.

9. Чѣмъ обусловливается обязательное разрѣшеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій.

По точному смыслу ст. 76 Полож. о зем. учрежд. вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій



земскимъ служащимъ могутъ быть разрѣшаемы земскимъ собраніемъ только закрытой баллотировкой. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 4 ноября 1897 года № 8895) основаніемъ для отнесенія вышеприведенныхъ вопросовъ къ числу разрѣшаемыхъ закрытой баллотировкой служитъ то соображеніе, что открытая подача голосовъ по подобнымъ вопросамъ, какъ затрогивающимъ личные и имущественные интересы служащихъ лицъ, стѣсняла бы свободу мнѣній членовъ земскаго собранія; въ соотвѣтствіи съ этими соображеніями, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ также (указъ 28 ноября 1898 года № 11950), что земскимъ собраніемъ можетъ быть разрѣшенъ открытой подачей голосовъ вопросъ о назначеніи содержанія по вновь учреждаемой должности, если вмѣстѣ съ тѣмъ не предрѣшается вопросъ о выборѣ лица для замѣщенія таковой. На основаніи приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената нельзя не придти къ заключенію, что обязательное разрѣшеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій обусловливается наличностью точно опредѣленнаго лица изъ состава земскихъ служащихъ, которымъ предполагается назначеніе содержанія или пособія.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго уѣзднаго земскаго собранія на опредѣленіе Тверскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе названной управы объ участіи лицъ, работающихъ въ кустарномъ отдѣлѣ Новоторжскаго уѣзднаго земства въ прибыляхъ послѣдняго. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 76 Пол. зем. учр., вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій земскимъ служащимъ могутъ быть разрѣшаемы земскимъ собраніемъ только закрытой баллотировкой. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 4 ноября 1897 г. за № 8895), основаніемъ для отнесенія вышеприведенныхъ вопросовъ къ числу разрѣшаемыхъ закрытой баллотировкой служитъ то соображеніе, что открытая подача голосовъ по подобнымъ вопросамъ, какъ затрагивающимъ личные и имущественные интересы служащихъ лицъ стѣсняло бы свободу мнѣній членовъ земскаго собранія; въ соотвѣтствіи съ этими соображеніями Правительствующій Сенатъ разъяснилъ также (указъ 28 ноября 1898 года № 11950), что земскимъ собраніемъ можетъ быть разрѣшенъ открытой подачей голосовъ вопросъ о назначеніи содержанія по вновь учреждаемой должности, если вмѣстѣ съ тѣмъ не предрѣшается

вопросъ о выборѣ лица для замѣщенія таковой. На основаніи приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената нельзя не придти къ заключенію, что обязательное разрѣшеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій обусловливается наличностью точно опредѣленнаго лица изъ состава земскихъ служащихъ, которымъ предполагается назначеніе содержанія или пособія. Посему и имѣя въ виду, что разрѣшенный Новоторжскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ открытой баллотировкой вопросъ о признаніи всѣхъ участвующихъ по кустарному отдѣлу участниками въ прибыляхъ сего отдѣла вышеприведенному условію не удовлетворяетъ, такъ какъ постановленіе собранія по сему предмету имѣя лишь значеніе принципіальнаго признанія права на участіе въ прибыляхъ кустарнаго отдѣла за всѣми лицами содѣйствующими производительности кустарнаго отдѣла, въ размѣрѣ 20% его прибылей, не затрагиваетъ вопроса о размѣрѣ вознагражденія кого либо изъ нихъ въ отдѣльности, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ по настоящему дѣлу нарушенія земскимъ собраніемъ ст. 76 Пол. зем. учр., а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 14 февраля 1908 г. № 1819.

(Отношеніе Новоторжской уѣздной земской управы отъ 24 января 1909 г. № 175).

Объ отношеніяхъ между губернскими и уѣздными земствами.

10. Допустима-ли по закону совмѣстная дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ по предметамъ отнесеннымъ къ вѣдомству земскихъ учрежденій и при соблюденіи какихъ условій.

Признаваемая закономъ за уѣздными земствами полная самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда или отнесеннымъ закономъ или постановленіемъ губернскаго земскаго собранія къ вѣдомству уѣздныхъ собраній, не исключаетъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, а, напротивъ, подобная совмѣстная дѣятельность не только желательна, но часто даже необходима и можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ способахъ, напримѣръ, въ распредѣленіи между губернскимъ и уѣздными земствами отдѣльныхъ отраслей одного и того же дѣла, въ выдачѣ воспособленій, какъ губернскимъ земствомъ на уѣздныя потребности, такъ и уѣздными земствами на губернскія нужды; при этомъ въ

основу подобной совмѣстной дѣятельности должно быть положено соглашеніе подлежащихъ земствъ (губернскаго съ уѣздными), а не одностороннія постановленія или распоряженія губернскаго земства, ограничивающія свободу или принудительно измѣняющія порядокъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства.

Дѣло по жалобѣ Тамбовской губ. зем. управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету ассигнованій названнымъ собраніемъ на школьныя библіотеки въ уѣздахъ и на губернскій книжный складъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правительствующій Сенатъ находитъ, что признаваемая закономъ за уѣздными земствами полная самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда или отнесеннымъ закономъ или постановленіемъ губернскаго земскаго собранія къ вѣдомству уѣздныхъ собраній, не исключаетъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, а, напротивъ, подобная совмѣстная дѣятельность не только желательна, но часто даже необходима и можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ способахъ, напримѣръ, въ распредѣленіи между губернскимъ и уѣздными земствами отдѣльныхъ отраслей одного и того же дѣла, въ выдачѣ воспособленій, какъ губернскимъ земствомъ на уѣздныя потребности, такъ и уѣздными земствами на губернскія нужды; приэтомъ въ основу подобной совмѣстной дѣятельности должно быть положено соглашеніе подлежащихъ земствъ (губернскаго съ уѣздными), а не одностороннія постановленія или распоряженія губернскаго земства, ограничивающія свободу или принудительно измѣняющія порядокъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства. Примѣняя изложенное положеніе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по установившемуся въ Тамбовской губерніи порядку попеченіе о развитіи народнаго образованія, предусмотрѣнное ст. 2 Пол. зем. учр., возложено на уѣздныя земства, тѣмъ не менѣе губернское земское собраніе, какъ видно изъ дѣла, въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ, начиная съ 1894 г., ассигновывало на устройство и пополненіе школьныхъ библіотекъ въ уѣздахъ по 1200 р., причемъ постановленія губернскаго земства по этому предмету не вызывали никакихъ возраженій какъ со стороны губернскаго начальства, такъ и уѣздныхъ земствъ, а потому нельзя не признать, что требуемое соглашеніе между губернскимъ и уѣздными земствами по означенному вопросу существовало. Такимъ образомъ и настоящее постановленіе губернскаго земства въ части, касающейся ассигнованія 3000 р. на пополненіе школьныхъ библіотекъ въ уѣздахъ, не подлежало отмѣнѣ,

такъ какъ вызывало собой лишь увеличеніе размѣра ассигнованій прежнихъ лѣтъ, не измѣняя вовсе установившихся отношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ постановки школьныхъ библіотекъ въ уѣздахъ. Что же касается части постановленія губернскаго земства объ ассигнованіи 1000 р. на возмѣщеніе книжному складу убытка при продажѣ учителямъ книгъ съ уступкою въ 25% противъ цѣнъ склада, то, видно изъ дѣла, земскій книжный складъ является предпріятіемъ, содержимымъ исключительно за счетъ губернскаго земства, а потому и соображенія присутствія, положенныя въ основаніе отмѣны сказанной части постановленія, не соотвѣтствовали существу означеннаго постановленія. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что отмѣненное губернскимъ присутствіемъ постановленіе Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи ассигнованія съ 2000 до 3000 р. на пополненіе школьныхъ библіотекъ въ уѣздахъ и о назначеніи кредита въ 1000 р. на возмѣщеніе земскому книжному складу убытковъ при продажѣ учителямъ книгъ съ уступкою въ 25% противъ цѣнъ склада, ни въ чемъ не нарушая правъ уѣздныхъ земствъ, не превысило вмѣстѣ съ тѣмъ и правъ, предоставленныхъ закономъ губернскому земству, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Тамбовскаго губ. по зем. и гор. дѣл. присутствія, какъ лишенное законныхъ основаній, отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 26 марта 1908 г. № 3991.

(Отношеніе Тамбовской губернской земской управы отъ 22 января 1908 г. № 61).

11. Въ какомъ порядкѣ губернское земское собраніе въ правѣ взыскивать съ уѣздныхъ земствъ долги ихъ губернскому книжному складу.

На основаніи ст. 63 полож. о земск. учреж. губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется право раздѣленія земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя и преподаніе по сему предмету указаній и инструкцій уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ. Такъ, напримѣръ, отъ губернскаго собранія зависитъ преподать уѣзднымъ земствамъ указанія относительно порядка и сроковъ перечисленія въ распоряженіе губернской управы слѣдующихъ къ поступленію съ каждаго уѣзда суммъ губернскаго сбора. Но несомнѣнно, что означенное право губернскихъ собраній распространяется лишь на сборы и повинности закономъ установленные. Что же касается взысканія съ уѣздныхъ земствъ долговъ ихъ губернскому книжному

складу, то надлежитъ признать, что долги эти не могутъ быть отнесены къ разряду такихъ сборовъ, взысканіе коихъ производится въ порядкѣ безспорномъ.

Дѣло по жалобѣ Малоархангельской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Орловскаго губернскаго земскаго собранія по предмету регулированія счетовъ уѣздныхъ земствъ съ книжнымъ складомъ губернскаго земства. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 63 Полож. зем. учрежд., т. II, изд. 1892 года, губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется право раздѣленія земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя и преподанія по сему предмету указаній и инструкцій уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ. Такъ, напримѣръ, отъ губернскаго собранія зависитъ преподать уѣзднымъ земствамъ указанія относительно порядка и сроковъ перечисленія въ распоряженіе губернской управы слѣдующихъ къ поступленію съ каждаго уѣзда суммъ губернскаго сбора. Но несомнѣнно, что означенное право губернскихъ собраній распространяется лишь на сборы и повинности, закономъ установленные. Что же касается возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, о правѣ Орловскаго губернскаго земскаго собранія взыскивать съ уѣздныхъ земствъ долги ихъ губернскому книжному складу, то надлежитъ признать, что долги эти не могутъ быть отнесены къ разряду такихъ сборовъ, взысканіе коихъ производится въ порядкѣ безспорномъ. Напротивъ того, отношенія уѣздныхъ земствъ къ губернскому по дѣламъ книжнаго склада носятъ совершенно частный коммерческій характеръ, такъ какъ уѣздныя управы вовсе не обязаны пріобрѣтать различныя принадлежности для нуждъ народныхъ школъ непремѣнно въ губернскомъ книжномъ складѣ, а могутъ покупать таковыя и въ частныхъ магазинахъ. Слѣдовательно долги уѣздныхъ земствъ губернскому книжному складу по пріобрѣтенію тамъ упомянутыхъ принадлежностей являются обыкновенными частными долгами земскихъ учрежденій торговому предпріятію, съ той лишь особенностью, что предпріятіе это содержится губернскимъ земствомъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское губернское земское собраніе поступило незаконно, постановивъ взыскивать съ уѣздныхъ земствъ долги ихъ губернскому книжному складу не путемъ предъявленія гражданскаго иска, а повышеніемъ доли % отчисленія поступающихъ съ даннаго уѣзда въ пользу губернскаго земства суммъ земскаго сбора, т. е, порядкомъ безспорнымъ. Правильность такого заключенія подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ случаѣ возникновенія въ отдѣльныхъ случаяхъ между губернскимъ и уѣзднымъ земствомъ пререканій о размѣрѣ таковаго долга, вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, обжалованное постановленіе Орловскаго

губернскаго земскаго собранія лишеннымъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 7 февраля 1908 г. № 1614.

(Отношеніе Малоархангельской уѣздн. земск. управы отъ 10 марта 1908 г. № 1010).

О ходатайствахъ земскихъ собраній.

12. Въ правѣ ли губернаторъ пріостановить въ порядкѣ 87 ст. Полож. о земск. учрежд. постановленіе земскаго собранія о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства, хотя-бы и касающагося, по мнѣнію губернатора, предмета, не относящагося къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ.

Состоявшееся въ земскомъ собраніи постановленіе о возбужденіи ходатайства, хотя-бы и касающагося, по мнѣнію губернатора, предмета, не относящагося къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, не можетъ быть имъ пріостановлено въ порядкѣ ст. 87 Полож. о земск. учрежд., такъ какъ окончательное сужденіе о правильности заключенія губернатора принадлежитъ Правительству, а не губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію, въ которое передаются губернаторомъ для отмѣны, согласно ст. 86 Полож. о земск. учрежд. и ст. 193 общ. губ. учрежд., лишь такія постановленія земскихъ собраній, которыя въ противномъ случаѣ подлежали-бы приведенію въ дѣйствіе, тогда какъ постановленія земскихъ собраній о возбужденіи ходатайствъ никакому, въ смыслѣ приведенія въ дѣйствіе, исполненію не подлежатъ, а представляются на благоусмотрѣніе подлежащихъ правительственныхъ установленій.

Дѣло по жалобѣ Таврической губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Таврическаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 19 декабря 1903 г., коимъ отмѣнено постановленіе собранія о возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи евреямъ, занимающимся хлѣбной торговлей, повсемѣстнаго проживанія въ предѣлахъ губерніи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (ук. 17 сентября 1896 г. № 8788, опр. 25 ноября 1896 г., 11 февраля, и 3 марта 1898 г. № 1893, ук. 29 сентября 1905 г. № 7681 и др.). по силѣ прим. къ ст. 86 Полож. земск. учр., установленный ею порядокъ приведенія въ дѣйствіе и пріостановленія губернаторомъ постановленій земскихъ

собраній, по причинамъ, означеннымъ въ ст. 87 того же Положенія, не примѣняется къ постановленіямъ сихъ собраній, касающимся предметовъ, указанныхъ въ п. 14 ст. 63 Пол., т. е. къ ходатайствамъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, которыя, согласно ст. 104 Пол., представляются губернаторомъ въ подлежащія Министерства, съ его заключеніемъ. Недопущеніе же обсужденія въ земскомъ собраніи и возбужденія имъ ходатайствъ по предметамъ, выходящимъ изъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій, лежитъ, согласно ст. 180—185 Общ. учр. губ., на обязанности предсѣдателя собранія за несоблюденіе которыхъ онъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по ст. 197 того же учр. Такимъ образомъ состоявшееся въ земскомъ собраніи постановленіе о возбужденіи ходатайства хотя бы и касающагося, по мнѣнію губернатора, предмета, не относящагося къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, не можетъ быть имъ пріостановлено въ порядкѣ ст. 87 Пол. зем. учр., такъ какъ окончательное сужденіе о правильности заключенія губернатора принадлежитъ правительству, а не губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію, въ которое передаются Губернаторомъ для отмѣны, согласно ст. 86 Пол. о земск. учрежд. и ст. 193 Общ. губ. учр., лишь такія постановленія земскихъ собраній, которыя въ противномъ случаѣ подлежали бы приведенію въ дѣйствіе, тогда какъ постановленія земскихъ собраній о возбужденіи ходатайствъ никакому, въ смыслѣ приведенія въ дѣйствіе, исполненію не подлежатъ, а представляются на благоусмотрѣніе подлежащихъ правительственныхъ установленій. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Таврическаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 23 іюля 1908 г. № 9048.

(Отношеніе Таврической губернской земской управы, отъ 1 ноября 1908 г. № 4460).

Указы Прав. Сената 2 Апрѣля 1908 г. и 27 Мая 1908 г. № 6465.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ 16 Января 1909 г. № 478).

13. Въ правѣ ли Министры собственною властью оставлять безъ послѣдствій ходатайства губернскихъ земскихъ собраній.

По силѣ п. 14 ст. 26 учрежд. комитета Министровъ (св. зак. т. I ч. 2 изд. 1892 г., по продол. 1902 г.) къ дѣламъ подлежащимъ разсмотрѣнію комитета, а нынѣ за силою Высочайшаго указа 23 Апрѣля 1906 года объ упраздненіи Комитета Министровъ (отд. V ст. 602

собр. узак. и распоряж. Прав. 1906 г. ч. I)—Совѣта Министровъ, относятся представленія Министровъ объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній.

Дѣло по жалобѣ Пензенской губернской земской управы, по уполномочію Пензенскаго губернскаго земскаго собранія, на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отклоненіи ходатайства, возбужденнаго Пензенскимъ земскимъ собраніемъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что Пензенское губернское земское собраніе постановило 24 янв. 1904 г, возбудить предъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи агентамъ земскаго страхованія права безплатной пересылки по почтѣ служебной корреспонденціи и о присвоеніи имъ должностной печати, каковое ходатайство было представлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ 26 Августа 1904 г.; 2) что по силѣ п. 14 ст. 26 учр. Комитета Министровъ (св. Зак. т. I ч. 2 изд. 1892 г., по прод. 1902 г.) къ дѣламъ подлежащимъ разсмотрѣнію Комитета, а нынѣ, за силою Высочайшаго Указа 23 Апрѣля 1906 года объ упраздненіи Комитета Министровъ (отд. V ст. 602 Собр. Узак. и расп. Правит. 1906 г. ч. I),—Совѣта Министровъ, относятся представленія Министровъ объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній, и 3) что между тѣмъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ видно изъ дѣла, вышеупомянутое ходатайство Пензенскаго земства собственною властью оставилъ безъ удовлетворенія, Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить, поручивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ направить ходатайство въ установленномъ порядкѣ.

Указъ Прав. Сената 15 Сентября 1908 г. № 10777.

14. Постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ— являются ли ходатайствами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, на которыя распространяется дѣйствіе закона 2 Февраля 1904 года, или они подлежатъ предварительно разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

Высочайше утвержденнымъ 2-го февраля 1904 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта уѣзднымъ земствамъ лишь предоставлено право возбужденія предъ Правительствомъ ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, принадлежавшее до того времени, согласно п. 14 ст. 63 Пол. зем. учр., однимъ только губернскимъ земскимъ собра-

ніямъ; при этомъ приведенный законъ, однако, вовсе не коснулся предоставленнаго въ особенности губернскимъ земскимъ собраніямъ права разрѣшенія займовъ на нужды земства (п. 12 той же статьи). Въ виду этого постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ, не являясь ходатайствами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, на которыя распространяется дѣйствіе закона 2-го февраля 1904 года, не могутъ быть представляемы непосредственно въ Министерство, а, согласно точному указанію п. 12 ст. 63 Пол. зем. учр., подлежатъ предварительному разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію чрезвычайнаго Новоторжскаго уѣзднаго земскаго собранія, на опредѣленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, по вопросу о займѣ 80.000 рублей на усиленіе оборотныхъ средствъ Новоторжскаго земства. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Высочайше утвержденнымъ 2 февраля 1904 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта уѣзднымъ земствамъ лишь предоставлено право возбужденія предъ Правительствомъ ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, принадлежавшее до того времени, согласно п. 14 ст. 63 Пол. зем. учр., однимъ только губернскимъ земскимъ собраніямъ, при этомъ приведенный законъ, однако, вовсе не коснулся предоставленнаго въ особенности губернскимъ земскимъ собраніямъ права разрѣшенія займовъ на нужды земства (п. 12 той же статьи). Находя въ виду этого, что постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ, не являясь хо-ходатайствами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, на которыя распространяется дѣйствіе закона 2 февраля 1904 года, не могутъ быть представляемы непосредственно въ Министерство, а, согласно точному указанію п. 12 ст. 63 Пол. зем. учр., подлежатъ предварительно разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, и принимая во вниманіе, что постановленіе Новоторжскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи управѣ кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ въ суммѣ до 80.000 рублей на обсужденіи Тверского губернскаго земскаго собранія не было, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣлалъ присутствія правильнымъ а потому опредѣляетъ: настоящую жалобу Новоторжской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 15 Декабря 1908 года № 16359.

О земскихъ управахъ.

15. Въ правѣ ли земское собраніе предоставить предсѣдателю земской управы приглашать къ участію въ коллегіальномъ присутствіи ея, съ совѣщательнымъ голосомъ, лицъ, (въ томъ числѣ и учащихъ земскихъ школъ) по его усмотрѣнію, при обсужденіи управою отдѣльныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній.

По совокупному смыслу ст. 10, 73 и 100 Полож. зем. учр., разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ (опр. 30 ноября 1994 г. № 8931), земское собраніе въ правѣ предоставить предсѣдателю земской управы приглашать къ участію въ коллегіальномъ засѣданіи ея, съ совѣщательнымъ голосомъ, лицъ, по его ближайшему усмотрѣнію, при обсужденіи управою отдѣльныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній. Къ числу же свѣдущихъ лицъ по вопросамъ, касающимся дѣятельности земствъ по народному образованію, несомнѣнно, относятся учащіе въ земскихъ народныхъ училищахъ.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго уѣзднаго земскаго собранія, на опредѣленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ отмѣнѣ постановленія Новоторжскаго земскаго собранія, коимъ управѣ поручено приглашать въ ея засѣданія земскихъ учащихъ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по совокупному смыслу ст. 10, 73 и 100 Пол. зем. учр., разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ (опр. 30-го ноября 1894 г. № 8931) земское собраніе въ правѣ предоставить предсѣдателю земской управы приглашать къ участію въ коллегіальномъ присутствіи ея, съ совѣщательнымъ голосомъ, лицъ, по его ближайшему усмотрѣнію, при обсужденіи управою отдѣльныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній. Къ числу же свѣдущихъ лицъ по вопросамъ касающимся дѣятельности земства по народному образованію, несомнѣнно относятся учащіе въ земскихъ народныхъ училищахъ. Засимъ, что касается тѣхъ условій, при которыхъ могутъ быть приглашаемы на совѣщаніе управы, а равно въ комиссіи изъ гласныхъ учащіе въ качествѣ свѣдущихъ лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ, а именно непремѣннаго переименованія учащихъ и тѣхъ вопросовъ, для совѣщанія которыхъ они приглашаются, съ предварительнымъ испрошеніемъ согласія на то учебнаго начальства, то соблюденіе этихъ условій относится къ обязанностямъ земской управы, въ порядкѣ исполненія постановленія собранія,

которымъ отнюдь не предрѣшается тотъ или иной способъ исполненія. Отъ учебнаго же начальства зависитъ наблюсти за тѣмъ, чтобы приглашаемые съ совѣщательнымъ голосомъ въ управу и комиссіи учащіе начальныхъ земскихъ училищъ, состоящіе въ его вѣдѣніи, соблюдали установленный на сей предметъ порядокъ. На основаніи изложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 2 апрѣля 1908 г. № 4393.

(Отношеніе Новоторжской уѣздной земской управы отъ 24 января 1909 г. № 175).

Указъ Прав. Сената 23 мая 1908 г. № 6177.

(Отношеніе Боровичской уѣздной земской управы отъ 18 іюня 1908 г. № 2377.

16. Въ правѣ ли земскія управы, безъ уполномочія земскихъ собраній, приносить жалобы на тѣ или другія распоряженія Правительственныхъ властей по дѣламъ земскаго управленія и хозяйства. Въ частности, въ правѣ ли земская управа обжаловать признаваемыя ею незаконными постановленія земскаго собранія, вошедшія въ законную силу.

а) Въ положеніи о земск. учрежд. (св. зак. т. II изд. 1892 г.) нигдѣ не содержится указаній на право исполнительныхъ и подчиненныхъ органовъ земскихъ собраній—земскихъ управъ, безъ уполномочія земскихъ собраній, приносить жалобы на тѣ или другія распоряженія правительственныхъ властей по дѣламъ земскаго управленія и хозяйства (опредѣл. Правит. Сената 8 октября 1896 г. № 7441).

б) Тѣмъ менѣе, земскимъ управамъ можетъ быть предоставлено право самостоятельно и по своей иниціативѣ обжаловать вошедшія въ законную силу постановленія земскихъ собраній.

Дѣло по жалобѣ Обоянской уѣздной земской управы на распоряженіе Курскаго губернатора по предмету обращенія къ исполненію постановленій Обоянскаго уѣзднаго земскаго собранія за 10-е и 11-е Октября 1905 года, несмотря на ихъ, по мнѣнію управы, незаконность. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что Курскій губернаторъ, обративъ къ исполненію въ порядкѣ ст. 86 Пол. о зем. учр. изд. 1892 г. законно состоявшееся постановленіе 41 очередного Обоянскаго уѣзднаго земскаго собранія, поступилъ во всемъ правильно и согласно съ закономъ; 2) что въ положеніи земск. учрежд. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.)

нигдѣ не содержится указаній на право исполнительныхъ и подчиненныхъ органовъ земскихъ собраній—земскихъ управъ, безъ уполномочія земскихъ собраній, приносить жалобы на тѣ или другія распоряженія правительственныхъ властей по дѣламъ земскаго управленія и хозяйства (опр. Правительствующаго Сената 8 Октября 1896 г. № 7441), и 3) что, тѣмъ менѣе, земскимъ управамъ можетъ быть предоставлено право самостоятельно и по своей инціативѣ обжаловать вошедшія въ законную силу постановленія земскихъ собраній,—Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное распоряженіе правильнымъ, жалобу же Обоянской уѣздной земской управы не подлежащей разсмотрѣнію Правительствующаго Сената по существу, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 1 Іюля 1908 г. № 8208.

17. Въ какомъ порядкѣ приносятся жалобы на распоряженія земскихъ управъ.

а) Жалобы на распоряженія земскихъ управъ (на основаніи ст. 129 Полож. о земск. учрежд.) приносятся, по усмотрѣнію жалующагося, губернатору или подлежащему земскому собранію, при чемъ въ первомъ случаѣ дѣло подлежитъ дальнѣйшему направленію въ порядкѣ ст. 103 Полож. о земск. учрежд.

б) Примѣнительно къ разъясненію Правительствующаго Сената, преподанному въ опредѣленіи 1 февраля 1908 г. № 1215, въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ найдетъ принесенную ему жалобу не заслуживающей уваженія, означенное распоряженіе губернатора дальнѣйшему обжалованію не подлежитъ, а заинтересованныя лица, желающія, тѣмъ не менѣе, обжаловать распоряженія управы, могутъ сами обратиться въ подлежащее земское собраніе съ жалобою на управу.

Дѣло по жалобѣ крестьянина Никиты Бокова на распоряженіе московскаго губернатора объ оставленіи безъ удовлетворенія жалобы просителя на Богородскую уѣздную земскую управу за неправильное начисленіе земскихъ сборовъ. Приказали: Принимая во вниманіе: 1) что жалобы на распоряженія земскихъ управъ (на основаніи ст. 129 Полож. земск. учр. Св. Зак. Т. II изд. 1892 г.) приносятся, по усмотрѣнію жалующагося, губернатору или подлежащему земскому собранію, при чемъ въ первомъ случаѣ дѣло подлежитъ дальнѣйшему направленію въ порядкѣ ст. 103 Полож. земск. учрежд., и 2) что примѣнительно къ разъясненію Правительствующаго Сената, преподанному въ опредѣленіи 1 февраля 1908 г. № 1215, въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ

найдетъ принесенную ему жалобу незаслуживающей уваженія, означенное распоряженіе губернатора дальнѣйшему обжалованію не подлежитъ, а заинтересованныя лица, желающія, тѣмъ не менѣе, обжаловать распоряженія управы, могутъ сами обратиться въ подлежащее земское собраніе съ жалобою на управу, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Бокова не подлежащею обсужденію Правительствующаго Сената по существу, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ разсмотрѣнія.

Указъ Правит. Сената 30 сентября 1908 г. № 11917.

О земскихъ комиссіяхъ.

18 Изъ какихъ лицъ могутъ быть образованы земскія комиссіи.

Кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть образованы комиссіи, ограничивается, съ одной стороны, гласными и лицами, имѣющими право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, съ другой—лицами, которыя, хотя и не принадлежатъ къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могутъ оказаться полезными для дѣла. Первые, участвуя въ комиссіи по избранію, имѣютъ право рѣшающаго голоса, вторые, являясь въ комиссію по приглашенію въ качествѣ экспертовъ, такого права не имѣютъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: Рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 декабря 1906 г. за № 8837, коимъ представляетъ объ отмѣнѣ постановленія Нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ учрежденіи при Балахнинской уѣздной земской управѣ школьнаго совѣта съ участіемъ уполномоченныхъ отъ населенія школьныхъ раіоновъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что однородное по существу дѣло о несогласіи Уфимскаго губернатора съ рѣшеніемъ большинства членовъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о личномъ составѣ образованнаго губернскимъ земствомъ экономическаго совѣта находилось уже на разрѣшеніи Правительствующаго Сената, который въ указѣ отъ 2 сентября 1906 г. за № 8451, разъяснилъ, что дѣйствующее положеніе зем. учр., предоставляя земскимъ собраніямъ избирать особыя комиссіи какъ для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію ихъ вопросовъ, такъ и въ помощь управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, имѣетъ въ виду, что составъ этихъ комиссій образуется по выбору земскаго собранія или исключительно изъ зем-

скихъ гласныхъ (ст. 72), или же изъ гласныхъ и лицъ, принадлежащихъ къ числу владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 105). Такимъ образомъ законъ не знаетъ въ составѣ земскихъ учрежденій какихъ либо комиссій образуемыхъ при участіи иныхъ лицъ, кромѣ указанныхъ выше, хотя бы лица и принадлежали къ числу служащихъ въ земствѣ по найму. Если же затѣмъ земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному между прочимъ и въ ст. 73 Полож. зем. учр., не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь заслушаніемъ ихъ заключеній и отзывовъ въ земскомъ собраніи или управѣ. Такимъ образомъ кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть образованы комиссіи, ограничивается съ одной стороны гласными и лицами, имѣющими право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, съ другой-лицами, которыя, хотя и не принадлежатъ къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могутъ оказаться полезными для дѣла. Первые, участвуя въ комиссіи по избранію, имѣютъ право рѣшающаго голоса, вторые, являясь въ комиссію по приглашенію въ качествѣ экспертовъ, такого права не имѣютъ. По изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что Балахнинское уѣздное земское собраніе постановило включить въ составъ учреждаемаго школьнаго совѣта уполномоченныхъ отъ населенія школьныхъ раіоновъ и избрало четырехъ такихъ представителей, независимо отъ того, принадлежатъ-ли они къ числу лицъ, удовлетворяющихъ требованію ст. 105 Полож. земск. учр., Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ означенное постановленіе земскаго собранія оставлено въ силѣ, неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 28 апрѣля 1908 г., № 5087.

19. Допустимо-ли по закону участіе въ образованной при земской управѣ комиссіи по народному образованію лицъ, не принадлежащихъ къ числу гласныхъ и неимѣющихъ право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ (представителей общества взаимопомощи учащимъ и просвѣтительныхъ обществъ), и съ правомъ какого голоса.

Допущеніе въ комиссію лицъ, не принадлежащихъ къ числу гласныхъ и неимѣющихъ права голоса въ избирательныхъ собраніяхъ (представителей общества взаимопомощи учащимъ и просвѣтительныхъ обществъ), съ пра-

вомъ совѣщательнаго голоса, по приглашенію предсѣдателя комиссіи, подобно тому, какъ это установлено для приглашенія свѣдущихъ лицъ, согласно ст. 10 и 73 Полож. о земск. учрежд., въ засѣданія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и земскаго собранія, не противорѣчитъ закону,

Дѣло по жалобѣ Полтавской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о правѣ земства учредить комиссію по народному образованію съ допущеніемъ въ составъ ея представителей просвѣтительныхъ обществъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приведенныя губернскимъ присутствіемъ соображенія, какъ вытекающія изъ ст. 72 Пол. о зем. учр., не имѣютъ примѣненія къ сему дѣлу, такъ какъ статьей этой предоставляется земскому собранію образовывать особыя комиссіи изъ гласныхъ для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, т. е. въ помощь собранію, между тѣмъ Полтавскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было предположено организовать комиссію по народному образованію въ помощь не собранію, а управѣ. Имѣя въ виду, что по силѣ ст. 105 Пол. зем. учр. и разъясненія ея, изложеннаго въ Высочайше утвержденномъ 7 іюня 1899 г. (собр. узак. 1339) мнѣніи Государственнаго Совѣта, земскому собранію предоставляется въ помощь управѣ образовывать комиссіи изъ гласныхъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предположенная земскимъ собраніемъ организація при управѣ комиссіи по народному образованію изъ состава губернскихъ гласныхъ не противорѣчитъ закону. Принимая засимъ во вниманіе, что участіе въ этой комиссіи непринадлежащихъ къ числу гласныхъ и не имѣющихъ права голоса въ избирательныхъ собраніяхъ представит. о-ва взаимопомощи учащимъ и просвѣтительныхъ обществъ г. Полтавы предположено собраніемъ съ правомъ совѣщательнаго голоса и что допущеніе этихъ лицъ по приглашенію въ засѣданіяхъ комиссіи предсѣдателемъ послѣдней, подобно тому, какъ это установлено для приглашенія свѣдущихъ лицъ, согласно ст. 10 и 73 Пол. зем. учр,, въ засѣданія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и земскаго собранія, не противорѣчитъ закону, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія не имѣющимъ достаточныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 27 марта 1908 г. № 4200.

(Отношеніе Полтавской губ. земской управы отъ ? мая 1908 г.).

20. Изъ какихъ лицъ могутъ быть образованы особыя комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію земскаго собранія вопросовъ и для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства. Считается-ли законнымъ постановленіе земскаго собранія, коимъ вмѣнено въ обязанность земской управѣ, предварительно разрѣшенія вопросовъ объ увольненіи и опредѣленіи на службу лицъ медицинскаго персонала, вносить эти вопросы на заключеніе состоящаго при управѣ врачебнаго совѣта и обязательны-ли заключенія послѣдняго для земской управы.

а) По силѣ ст. 72 и 105 Полож. о зем. учр. и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ отъ 2 сентября 1906 года за № 8451, особыя комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію земскаго собранія вопросовъ и для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства могутъ быть образуемы лишь изъ числа гласныхъ и владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Если же земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному, между прочимъ, и въ ст. 73 Полож. о зем. учр., не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы-бы нибыли ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь представленіемъ своихъ заключеній и отзывовъ земскому собранію или управѣ, безъ права рѣшающаго голоса.

б) Постановленіе земскаго собранія, коимъ вмѣнено въ обязанность земской управѣ, предварительно разрѣшенія вопросовъ объ увольненіи и опредѣленіи на службу лицъ медицинскаго персонала, вносить эти вопросы на заключеніе врачебнаго совѣта, не можетъ быть признано не согласнымъ съ закономъ, такъ какъ заключенія врачебнаго совѣта, какъ учрежденія совѣщательнаго, необязательны для земской управы.

Дѣло по жалобѣ Александровской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 10 ноября 1904 года, коимъ отмѣнены постановленія земскаго собранія объ образованіи при земской управѣ экономическаго совѣта и о порядкѣ опредѣленія и увольненія отъ службы при земской управѣ медицинскаго

персонала приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что земству предоставлено закономъ право образовывать, для цѣлей въ ст. 72 и 105 Пол. зем. учр. указанныхъ, комиссіи, а не совѣты и слѣдовательно присвоеніе Александровскимъ земствомъ экономической и врачебной комиссіямъ наименованіе совѣтовъ не соотвѣтствуетъ терминологіи закона. Что же касается засимъ образованія Александровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ при земской управѣ экономическаго совѣта, то, по силѣ ст. 72 и 105 Полож. о зем. учр. и согласно разъясненію Правительствующаго Сената, въ указѣ отъ 2 сентября 1906 года за № 8451, особыя комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію земскаго собранія вопросовъ и для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства могутъ быть образуемы лишь изъ числа гласныхъ и владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Если же земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному, между прочимъ, и въ ст. 73 Пол. о зем. учр., не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь представленіемъ своихъ заключеній и отзывовъ земскому собранію или управѣ, безъ права рѣшающаго голоса. Въ виду сего включеніе Александровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ составъ образованнаго имъ экономическаго совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса, трехъ мѣстныхъ крестьянъ, непринадлежащихъ къ числу земскихъ гласныхъ или владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскомъ избирательномъ собраніи, представляется неправильнымъ. Переходя засимъ къ постановленію Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ было вменено въ обязанность земской управѣ, предварительно разрѣшенія вопросовъ объ увольненіи и опредѣленіи на службу лицъ медицинскаго персонала, вносить эти вопросы на заключеніе врачебнаго совѣта, и принимая во вниманіе, что соблюденіе означеннаго порядка, установленнаго вошедшимъ при томъ въ законную силу постановленіемъ земскаго собранія сессіи 1888 г. объ учрежденіи инструкціи врачебному совѣту, не можетъ быть признано несогласнымъ съ закономъ и съ приведенными губернскимъ присутствіемъ разъясненіями Превительствующаго Сената, такъ какъ заключенія врачебнаго совѣта, какъ учрежденія совѣщательнаго, не обязательны для земской управы и слѣдовательно въ этомъ отношеніи инструкція врачебному совѣту, руководствоваться которой вмѣнено Александровской уѣздной земской управѣ въ обязанность, ни въ чемъ не ограничиваетъ предоставленное ст. 105 Пол. зем. учр. управѣ право увольненія и опредѣленія на земскую службу лицъ медицинскаго персонала. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставивъ жалобу Алек-

сандровской уѣздной земской управы на постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, по вопросу объ учрежденіи экономическаго совѣта безъ послѣдствій, постановленіе губернскаго присутствія по вопросу о соблюденіи земской управой инструкціи врачебному совѣту, какъ неправильное, отмѣнить, а въ порядкѣ надзора указать на необходимость переименованія врачебнаго совѣта при Александровской уѣздной земской управѣ въ врачебную комиссію.

Указъ Прав. Сената 30 Сентября 1908 г. № 11928.

(Отношеніе Александровской уѣздной земской управы отъ 10 Января 1909 г. № 173).

21. Кому принадлежитъ право предсѣдательствованія въ образованныхъ по ст. 105 Полож. о земск. учрежд. комиссіяхъ. Могутъ ли быть учителя земскихъ школъ, несостоящіе земскими гласными и не пользующіеся правомъ непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, включены въ составъ земскихъ комиссій въ качествѣ полноправныхъ членовъ.

а) Комиссіи, образованныя на основаніи ст. 105 Полож, о земск. учрежд. и Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1899 г. мнѣнія государственнаго совѣта (собр. узак. 1899 г. № 98), по роду возлагаемыхъ на нихъ дѣлъ и по характеру ихъ дѣятельности, аналогичны съ городскими исполнительными комиссіями и потому примѣнительно къ ст. 104 город. полож., предсѣдательствованіе въ упомянутыхъ земскихъ комиссіяхъ должно быть возложено на одного изъ членовъ земской управы, по назначенію ея присутствія, или же на особое лицо, избираемое земскимъ собраніемъ по представленію земской управы.

б) Учителя земскихъ школъ, не состоящіе земскими гласными и не пользующіеся правомъ непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, не могутъ быть включены въ составъ комиссій въ качествѣ полноправныхъ членовъ, но могутъ быть приглашаемы въ комиссіи, примѣнительно къ ст. 73 Полож. о земск. учрежд., съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Дѣло по жалобѣ Воронежской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о приглашеніи учителей въ составъ комиссіи по народному образованію и о порядкѣ замѣщенія должности Предсѣдателя означенной комиссіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Воронежская губернская земская управа,

объясняя въ жалобѣ своей, что ст. 105 Полож. о зем. учр. не имѣетъ примѣненія къ проектируемой собраніемъ при управѣ комиссіи по народному образованію, не указываетъ статьи закона, которой собраніе въ данномъ случаѣ руководствовалось; между тѣмъ образованіе земскимъ собраніемъ комиссій можетъ имѣть мѣсто или по ст. 72 Пол. зем. учр. только изъ гласныхъ, для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ вѣдѣнію собранія дѣлъ, или по ст. 105 Пол. (съ разъясненіемъ, преподаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 7 іюля 1899 года мнѣніи государственнаго совѣта, собр. указ. № 98 ст. 1339), какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ собраніяхъ—для ближайшаго завѣдыванія, въ помощь земскимъ управамъ, отдѣльными отраслями земскаго хозяйства. Такимъ образомъ учителя земскихъ школъ, не состоящіе земскими гласными и не пользующіеся правомъ непосредственнаго голоса въ земскихъ собраніяхъ, не могутъ быть включены въ составъ комиссій въ качествѣ полноправныхъ членовъ, но могутъ быть приглашаемы въ комиссіи, примѣнительно къ ст. 73 Пол. о зем. учр., съ правомъ совѣщательнаго голоса. Посему Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Воронежское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе правильно отмѣнило постановленіе Воронежскаго губернскаго земскаго собранія въ части, касающейся предоставленія уѣзднымъ земскимъ управамъ выбирать по одному учителю отъ каждаго уѣзда въ составъ комиссіи по народному образованію. Что же касается до вопроса о томъ, кому принадлежитъ право предсѣдательствованія въ озченной комиссіи, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя высказанное Воронежскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ соображеніе о томъ, что образованнымъ по ст. 105 Пол. о зем. учр. комиссіямъ не предоставлено права производить какіе либо выборы, въ томъ числѣ и выборы предсѣдателя, является справедливымъ, и хотя проектируемая Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ комиссія по народному образованію, какъ состоящая при управѣ, должна быть отнесена къ числу комиссій, предусмотрѣнныхъ именно въ ст. 105 Пол. о зем. учр., но, тѣмъ не менѣе, не имѣется основаній къ признанію права предсѣдательствованія въ подобныхъ комиссіяхъ лишь за предсѣдателями земскихъ управъ, такъ какъ комиссіи, образованныя на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр. и Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1899 г. мнѣнія государственнаго совѣта (собр. узак. 1899 г. № 98), по роду возлагаемыхъ на нихъ дѣлъ и по характеру ихъ дѣятельности, аналогичны съ городскими исполнительными комиссіями, и, потому примѣнительно къ ст. 104 гор. Пол,, предсѣдательствованіе въ упомянутыхъ земскихъ комиссіяхъ должно быть возложено на одного изъ членовъ земской управы по назначенію ея присутствія, или же на особое лицо, избираемое земскимъ собраніемъ по представленію земской управы.

Въ виду изложеннаго, признавая обжалованное постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія неправильнымъ лишь въ части, въ коей право предсѣдательствованія въ образованной губернскимъ земскимъ собраніемъ комиссіи по народному образованію признано принадлежащимъ исключительно предсѣдателю губернской земской управы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе въ указанной части отмѣнить, поручивъ постановить новое опредѣленіе на указанныхъ основаніяхъ, а въ остальномъ оставить жалобу Воронежской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г. № 5946.

(Предложеніе Воронежскаго губернатора 9 іюня 1908 г. № 941).

Указъ Правит. Сената 27 мая 1908 г. № 6468.

(Отношеніе Алексинской уѣздной земской управы отъ 17 іюня 1908 г. № 1966).

22. Какимъ порядкомъ производятся выборы членовъ земскихъ подготовительныхъ комиссій, открытой или закрытой подачей голосовъ. Могутъ ли быть избираемы въ предсѣдатели и члены подготовительныхъ комиссій лица, несостоящія гласными.

а) Въ отступленіе отъ изложеннаго въ ст. 76 Пол. о земск. учрежд. общаго правила о порядкѣ замѣщенія земскихъ выборныхъ должностей допускать производство выборовъ членовъ подготовительныхъ комиссій открытой подачей голосовъ, какъ во избѣжаніе сложности выборовъ шарами, такъ и потому что члены такихъ комиссій облечены лишь временными полномочіями и лишены исполнительной власти, не представляется, за силой ст. 65 зак. основ. (т. 1 ч. 1 изд. 1892 г.), законныхъ основаній, о чемъ и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1894 г. № 3349.

б) Не могутъ быть признаны правильными выборы земскимъ собраніемъ въ предсѣдатели и члены подготовительныхъ комиссій лицъ, несостоящихъ гласными, такъ какъ это противорѣчило бы ст. 72 Полож. о земск. учр., согласно которой земское собраніе можетъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ, что однако само по себѣ не препятствуетъ къ допущенію участія въ этихъ комиссіяхъ свѣдущихъ по спеціальнымъ вопросамъ лицъ не изъ числа гласныхъ, хотя бы по указанію собранія, но съ

правомъ лишь совѣщательнаго голоса, а не въ качествѣ ихъ членовъ и тѣмъ болѣе предсѣдателей.

Дѣло по жалобѣ Полтавской губернской земской управы на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе губернскаго земскаго собранія объ избраніи открытой подачей голосовъ предсѣдателя и членовъ подготовительной статистической комиссіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 76 Пол. зем. учр., выборы какъ въ должности предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ, такъ и въ другія должности, избраніе въ которыя предоставлено земскимъ собраніямъ, производятся закрытой подачей голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. Въ отступленіе же отъ изложеннаго общаго правила о порядкѣ замѣщенія земскихъ выборныхъ должностей допускать производство выборовъ членовъ подготовительныхъ комиссій открытой подачей голосовъ, какъ во избѣжаніе сложности выборовъ шарами, такъ и потому, что члены такихъ комиссій облечены лишь временными полномочіями и лишены исполнительной власти, не представляется, за силой ст. 65 зак. основ., законныхъ основаній, о чемъ и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1894 г. за № 3349, послѣдовавшемъ въ разрѣшеніе жалобы Ярославскаго губернскаго земства, однородной съ настоящей, по поводу избранія открытой баллотировкой членовъ редакціонной и ревизіонной комиссіи. Не могутъ также признаны правильными выборы земскимъ собраніемъ въ предсѣдатели и члены подготовительныхъ комиссій лицъ, несостоящихъ гласными, такъ какъ это противорѣчило бы ст. 72 Полож. земск. учр., согласно которой земское собраніе можетъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ, что однако само по себѣ не препятствуетъ къ допущенію участія въ этихъ комиссіяхъ свѣдущихъ по спеціальнымъ вопросамъ лицъ не изъ числа гласныхъ, хотя бы по указанію собранія, но съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса, а не въ качествѣ ихъ членовъ и тѣмъ болѣе предсѣдателей. Признавая по симъ соображеніямъ обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Полтавской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г. № 5934.

23. Должна-ли имѣть примѣненіе 105 ст. Полож. о земск. учрежд. къ тѣмъ земскимъ комиссіямъ, которыя учреждаются при управѣ съ исключительно совѣщательными функціями.

Ст. 105 Полож. о земск. учрежд. (съ разъясненіемъ, преподаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 7 іюня

1899 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, собр. узак. ст. 1339) опредѣляющая составъ и порядокъ образованія земскихъ комиссій, учреждаемыхъ въ помощь управѣ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, должна имѣть одинаковое примѣненіе къ комиссіямъ, учреждаемымъ при управѣ какъ съ исполнительными, такъ и съ исключительно-совѣщательными функціями, ибо самой управѣ присвоены, по силѣ ст. 97 Полож. о земск. учрежд., обязанности не только исполнительныя по завѣдыванію земскимъ хозяйствомъ и производству текущихъ дѣлъ, но и совѣщательныя—по изысканію мѣръ и разработкѣ вопросовъ, направленныхъ къ болѣе правильной постановкѣ той или другой отрасли земскаго хозяйства, осуществляемой съ утвержденія земскаго собранія.

Дѣло по жалобѣ Воронежской губернской земской управы, по олномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Воро-жскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія вопросу о введеніи въ составъ губернскаго экономическаго совѣта, правахъ членовъ, представителей отъ сельскохозяйственныхъ об-ствъ и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ. Приказали: Разсмо-звъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Воро-кская губернская земская управа, объясняя въ своей жалобѣ, что 105 Пол. зем. учр. не имѣетъ примѣненія къ порядку образованія искихъ комиссій съ исключительно совѣщательными функціями, не азываетъ, какой статьей закона земское собраніе руководствовалось и проектируемой реорганизаціи губернскаго экономическаго совѣта, къ органа совѣщательнаго при управѣ включеніемъ въ его составъ правахъ членовъ лицъ не по избранію земскаго собранія и при-іъ не обусловливая принадлежностью ихъ къ числу гласныхъ или адѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ бирательныхъ собраніяхъ. Между тѣмъ ст. 105 Пол. зем. учр. (съ ъясненіемъ, преподаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 7 іюня 99 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, собр. узак. ст. 1339), редѣляющая составъ и порядокъ образованія земскихъ комиссій, реждаемыхъ въ помощь управѣ для ближайшаго завѣдыванія отдѣль-ми отраслями земскаго хозяйства, должна имѣть одинаковое примѣ-ніе къ подобнымъ комиссіямъ, учреждаемымъ при управѣ какъ съ полнительными, такъ и съ исключительно совѣщательными функціями, о самой управѣ присвоены, по силѣ ст. 97 Пол. зем. учр., обязан-сти не только исполнительныя по завѣдыванію земскимъ хозяйствомъ производству текущихъ дѣлъ, но и совѣщательныя—по изысканію ѣръ и разработкѣ вопросовъ, направленныхъ къ болѣе правильной становкѣ той или другой отрасли земскаго хозяйства, осуществляемой

съ утвержденія земскаго собранія. По симъ соображеніямъ, признавая обжалованное постановленіе губернскаго присутствія, какъ основанное на законѣ, правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Воронежской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 15 Іюля 1908 г. № 8774.

(Предложеніе Воронежскаго губернатора 2 Августа 1908 года № 1260).

24. Комиссіи, учреждаемыя земскими собраніями, въ помощь земской управѣ, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія,—имѣютъ ли характеръ исполнительныхъ органовъ въ томъ смыслѣ, какъ учреждаемыя городскими думами особыя исполнительныя комиссіи.

Комиссіи, учреждаемыя земскими собраніями, на основаніи 105 ст. Полож. о земск. учрежд., разъясненной закономъ 7 іюня 1899 года (собр. узак. ст. 1339), въ помощь земской управѣ, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, не имѣютъ характера исполнительныхъ органовъ въ томъ смыслѣ, какъ учреждаемыя городскими думами, на основаніи 103 ст. город. полож., особыя исполнительныя комиссіи, которыя, подчиняясь городской управѣ, дѣйствуютъ на основаніи инструкціи городской думы и вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія губернатора.

Дѣло по жалобѣ Уфимской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ учрежденіи при уѣздной управѣ школьной комиссіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что комиссіи, учреждаемыя земскими собраніями на основаніи 105 ст. Пол. зем. учр., разъясненной закономъ 7 Іюня 1899 г. (собр. узакон. ст. 1339), въ помощь земской управѣ, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, не имѣютъ характера исполнительныхъ органовъ въ томъ смыслѣ, какъ учреждаемыя городскими думами, на основаніи 103 ст. гор. пол., особыя исполнительныя комиссіи, которыя, подчиняясь городской управѣ, дѣйствуютъ на основаніи инструкцій городской думы и вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія губернатора. Посему и принимая во вни-

маніе: 1) что изложенное въ рѣшеніи Правительствующаго Сената отъ 29 Ноября 1895 г. за № 2805 разъясненіе, на которомъ основано рѣшеніе губернскаго присутствія, касается особыхъ исполнительныхъ комиссій, учреждаемыхъ на основаніи ст. 103 гор. пол., не можетъ имѣть примѣненія къ учреждаемымъ земскими собраніями, согласно ст. 105 пол. зем. учр., комиссіямъ въ помощь земской управѣ, и 2) что за отсутствіемъ особо составленной Уфимскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, въ порядкѣ п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., инструкціи для школьной комиссіи, дѣйствія ея всецѣло подчиняются общему распорядку, установленному въ управѣ, какъ непосредственномъ исполнительномъ органѣ земскаго управленія (ст. 97 и 100 слѣд. Пол. зем. учр.), Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ правильнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 7 Мая 1908 г. № 5572.

(Отношеніе Уфимской уѣздной земской управы отъ 4 Сентября 1908 г. № 3921).

25. Въ правѣ-ли земское собраніе возложить на ревизіонную комиссію производство дознанія о дѣйствіяхъ земскихъ исполнительныхъ органовъ.

Изъ указаннаго закономъ прямого и непосредственнаго назначенія земскихъ ревизіонныхъ комиссій отнюдь не можетъ быть дѣлаемо вывода въ смыслѣ ограниченія ихъ обязанностей одною повѣркою денежной отчетности по цифрамъ и документамъ. Напротивъ того, долголѣтнею практикою земскихъ учрежденій установилось за ревизіонными комиссіями право повѣрки всей дѣятельности земскихъ исполнительныхъ органовъ и во всѣхъ отношеніяхъ, не ограничиваясь повѣркою денежной отчетности.

Дѣло по жалобѣ Юрьевецкой уѣздной земской управы по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о правѣ земскаго собранія возложить на ревизіонную комиссію производство дознанія о дѣйствіяхъ земскаго врача Ртищева. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 10 Прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. правилъ, земскія собранія для повѣрки земской отчетности избираютъ изъ среды своей особыя ревизіонныя комиссіи, заключенія которыхъ поступаютъ на утвержденіе земскихъ собраній. По буквальному смыслу своему приведенный пунктъ относится къ порядку отчетности въ земскомъ хозяйствѣ, равно какъ и самыя правила, приложенныя къ ст. 6 Пол. зем. учр.

имѣютъ предметомъ: «составленіе, утвержденіе и исполненіе земск смѣтъ и раскладокъ», какъ это видно изъ ихъ заголовка. Однако, сего указаннаго закономъ прямого и непосредственнаго назначенія з скихъ ревизіонныхъ комиссій отнюдь не можетъ быть дѣлаемо вы въ смыслѣ ограниченія ихъ обязанностей одною повѣркою денеж отчетности по цифрамъ и документамъ. Напротивъ того, долголѣт практикою земскихъ учрежденій установилось за ревизіонными ко сіями право повѣрки всей дѣятельности земскихъ исполнительныхъ гановъ и во всѣхъ отношеніяхъ, не ограничиваясь повѣркою денеж отчетности. Признавая посему, что п. 10 прил. къ ст. 6 Пол. зем. не могъ служить губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ п сутствію основаніемъ для отмѣны постановленія земскаго собранія, ручившаго ревизіонной комиссіи, производствомъ разслѣдованія, про рить заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о небрежномъ отношеніи земск врача Ртищева къ своимъ обязанностямъ, тѣмъ болѣе, что земск собраніямъ, на основаніи ст. 72 Пол., вообще предоставляется во гать предварительное разсмотрѣніе всякаго рода подлежащихъ его дѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ, Правительствую Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Костромского бернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 16 мая 1908 г. № 5947.

(Отношеніе Юрьевецкой уѣздной земской управы отъ 13 авгу 1909 г. № 1969).

26. Въ правѣ-ли губернское земское собраніе образо вать совѣщаніе изъ представителей отъ всѣхъ губернски земствъ для пересмотра Положенія о земскихъ учрежденія

Самое учрежденіе такого совѣщанія и указаніе состава зависитъ единственно отъ Правительства.

Дѣло по жалобѣ Ярославской губернской земской управы, уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Ярославскаго губе скаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету п изведенныхъ названнымъ собраніемъ выборовъ въ составъ общаго вѣщанія представителей земствъ для пересмотра Полож. о зем. у Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій натъ находитъ, что обжалованное Ярославской губернской земской равой постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣл присутствія не отмѣняетъ постановленія собранія въ той его части, которой оно касается произведенныхъ земскимъ собраніемъ выбор лицъ для образованія, согласно ст. 72 Пол. зем. учр., особой ком сіи Ярославскаго губернскаго земства по пересмотру земскаго Поло нія и признанія входящими въ составъ этой комиссіи предсѣдателя

бернской земской управы или его замѣстителя, по должности, такъ какъ ни губернаторъ въ своемъ протестѣ, ни присутствіе не возражали противъ законности постановленія собранія въ означенной части. Но съ другой стороны, имѣя въ виду, что земскому собранію предоставляется производство выборовъ, согласно п. 1 ст. 62 Пол. зем. учр., только въ указанныя закономъ должности, а также въ члены комиссій, образованіе коихъ, на основаніи ст. 72 Пол.; зависитъ отъ самаго собранія, Правительствующій Сенатъ признаетъ правильнымъ отмѣну губернскимъ присутствіемъ постановленія Ярославскаго губернскаго земскаго собранія: а) въ части производства выборовъ въ составъ предложеннаго собраніемъ общаго совѣщанія представителей отъ всѣхъ губернскихъ земствъ для всесторонняго пересмотра Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и б) въ части признанія входящимъ въ составъ этого совѣщанія предсѣдателя губернской земской управы или его замѣстителя, такъ какъ этими постановленіями собраніе предрѣшало вопросъ объ образованіи и составѣ того совѣщаніи, о созваніи коего оно лишь возбудило ходатайство, и не отъ самаго собранія, а единственно отъ правительства зависѣло и самое учрежденіе совѣщанія и указаніе его состава. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Ярославской губернской земской управы оставить безъ послѣдствія.

Указъ Прав. Сената 18 іюня 1908 г. № 7905.

(Отношеніе Ярославской губернской земской управы отъ 7 іюля 1908 г. № 6686).

27. Могутъ ли быть образованы земскія комиссіи въ помощь предсѣдателю земской управы для подготовки вопросовъ. подлежащихъ обсужденію, при участіи предсѣдателя управы, въ различныхъ правительственныхъ совѣщаніяхъ.

По ст. 72 Полож. о земск. учрежд. комиссіи могутъ быть учреждаемы въ помощь земскимъ собраніямъ для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ; что же касается комиссій, предусматриваемыхъ ст. 105, то таковыя могутъ быть образованы въ помощь управамъ и при томъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія.

Дѣло по жалобѣ Полтавской губернской земской управы, по уполномочію Полтавскаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, на опредѣленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено какъ постановленіе очередного губернскаго земскаго собранія о выборѣ комиссій для подготовительной разработки разсматриваемыхъ, при участіи предсѣдателя управы, въ созываемыхъ правительствомъ совѣщаніяхъ, такъ и выборы членовъ озна-

ченной комиссіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что право земскаго собранія образовать особыя комиссіи изъ гласныхъ опредѣляется ст. 72 и первою частью ст. 105 Пол. зем. учр., разъясненной Высочайше утвержденнымъ 7 іюня 1899 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта. По ст. 72 комиссіи эти могутъ быть учреждаемы въ помощь земскимъ собраніямъ для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ; что же касается комиссій, предусматриваемыхъ ст. 105, то таковыя могутъ быть образованы въ помощь управамъ и притомъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія. Посему и имѣя въ виду: 1) что учрежденная по постановленію Полтавскаго губернскаго земскаго собранія комиссія образована въ помощь не земскому собранію и не управѣ, а ея предсѣдателю, лично, 2) что цѣль образованія этой комиссіи—подготовка для предсѣдателя управы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, при его участіи, въ различныхъ правительственныхъ совѣщаніяхъ и указаніе предсѣдателю лицъ, полезныхъ для участія въ тѣхъ же совѣщаніяхъ, и 3) что вь тѣхъ случаяхъ, когда правительство, не предлагая земскому собранію избрать представителя въ образуемое совѣщаніе, приглашаетъ къ участію въ немъ предсѣдателя земской управы, оно очевидно желаетъ выслушать лично его мнѣніе, какъ должностного лица земской службы по данному вопросу, причемъ отъ него зависитъ, въ случаѣ сознанія своей неподготовленности, отказаться отъ участія въ совѣщаніи и указанія свѣдущихъ лицъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что образованіе вышеупомянутой комиссіи не находитъ себѣ оправданія въ дѣйствующемъ законѣ, а потому опредѣляетъ: настоящую жалобу Полтавской губернской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената отъ 15 іюля 1908 г. за № 8772.

Объ отношеніяхъ губернатора къ земскимъ учрежденіямъ.

28. Какіе документы губернаторъ въ правѣ требовать отъ земской управы при ревизіи.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 16 февраля 1905 года за № 1096 разъяснено, что губернаторъ, при производствѣ ревизіи земскихъ учрежденій, долженъ руководствоваться общими по сему предмету правилами, изложенными въ ст. 271, 381—388 и 415 общ. губ. учр. т. II изд. 1892 г. и что согласно п. 4 ст. 382 сего учр. губернаторъ можетъ требовать отъ губернской земской управы, при ревизіи, въ качествѣ подлинныхъ документовъ, только вѣдомости о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и недоимки въ оныхъ. а въ исключительныхъ случаяхъ, когда губернатору представляется необходимымъ разслѣдовать относящійся до предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій вопросъ,

копіи дѣлопроизводственныхъ бумагъ и документовъ, касающихся сего именно вопроса.

Дѣло по жалобѣ Тверской губернской земской управы, по уполномочію Тверского губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету порядка и способа обревизованія губернаторомъ книгъ и документовъ губернской земской управы. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что указомъ Правительствующаго Сената отъ 16 февраля 1905 г. № 1096 разъяснено, что губернаторъ, при производствѣ ревизіи земскихъ учрежденій, долженъ руководствоваться общими по сему предмету правилами, изложенными въ ст. 271, 381—388 и 415 Общ. губ. учр. т. 2 изд. 1892 г. и что согласно ст. 382 сего учр. губернаторъ можетъ требовать отъ губернской земской управы, при ревизіи, въ качествѣ подлинныхъ документовъ, только вѣдомости о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и недоимки въ оныхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ, когда губернатору представляется необходимость разслѣдовать относящійся до предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій вопросъ, копіи дѣлопроизводственныхъ бумагъ и документовъ, касающихся сего именно вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное Тверской губернской земской управой постановленіе Тверского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, обязавшее управу исполнить предложеніе губернатора о представленіи ему для ревизіи кассовыхъ и разсчетныхъ книгъ за 1901 г., вмѣстѣ съ относящимися къ нимъ оправдательными документами, лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе отмѣнить.

Указъ Правит. Сената отъ 9 іюня 1908 г. № 7224.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы. отъ 5 августа 1908 г. № 2357).

Объ отношеніяхъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій къ земскимъ учрежденіямъ.

29. Обязана ли уѣздная земская управа направить постановленіе уѣзднаго земскаго собранія о займѣ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Если обязана и если управа этой обязанности неисполнила, то въ правѣ ли губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнить такое постановленіе, или оно должно, не отмѣняя этого постановленія, предложить уѣздной земской управѣ возстановить нарушенный ею порядокъ.

а) Согласно точному п. 12 ст. 63 Пол. о зем. учр., постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ, за исключеніемъ позаимствованій изъ принадлежащихъ зем-



ству капиталовъ, имѣющихъ особое назначеніе, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, постановленія котораго по сему предмету представляется, въ порядкѣ ст. 83 и 85 Пол. о зем. учр., на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

б) Уѣздная земская управа обязана направить такое постановленіе, предварительно исполненія его, на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

в) Ели такой передачи со стороны уѣздной управы не послѣдуетъ, то отъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія зависитъ предложить, на основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежд., уѣздной управѣ о возстановленіи нарушеннаго ею порядка, не отмѣняя сказаннаго постановленія, вступленіе коего въ законную силу можетъ во всякомъ случаѣ послѣдовать лишь съ разрѣшенія губернскаго собранія и по утвержденіи постановленія послѣдняго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ,

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію Земскаго собранія, на опредѣленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія названнаго собранія относительно займа на постройку школьныхъ и больничныхъ изданій. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно точному смыслу п. 12 ст. 62 Пол. о зем. учр., постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ, за исключеніемъ позаимствованій изъ принадлежащихъ земству капиталовъ, имѣющихъ особое назначеніе, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, постановленія котораго по сему предмету представляются, въ порядкѣ ст. 83 и 85 Пол. о зем. учр., на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Поэтому Правительствующій Сенатъ признаетъ, что, хотя Новоторжское уѣздное земское собраніе и въ правѣ было постановить о займѣ на удовлетвореніе потребностей земскаго хозяйства и снабдить на заключеніе сего займа надлежащими полномочіями управу, однако, послѣдняя обязана была направить это постановленіе, предварительно исполненія его, на разсмотрѣніе губернскаго собранія, а такъ какъ таковая передача не послѣдовала, то отъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія зависѣло предложить, на основаніи ст. 103 Полож. о зем. учр., Новоторжской уѣздной земской управѣ о возстановленіи нарушеннаго ею порядка, не отмѣняя сказаннаго постановленія, вступленіе коего въ законную силу могло во всякомъ случаѣ послѣдовать лишь съ разрѣшенія губернскаго собранія и по утвержденіи постановленія послѣдняго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Признавая въ виду сего обжалованное постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣ-

ь присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опреіяетъ: таковое отмѣнить и предписать названному присутствію поювить по настоящему дѣлу новое опредѣленіе на указанныхъ выше ованіяхъ.

Указъ Правит. Сената 27 мая 1908 г. № 6470.

(Отношеніе Новоторжской уѣздной земской управы отъ 20 ноября)8 г. № 2314).

30. Въ какихъ случаяхъ подлежатъ исполненію рѣшенія іернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о иведеніи въ дѣйствіе или объ отмѣнѣ постановленій земıхъ собраній.

Согласно ст. 88 Пол. о зем. учр. всѣ рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о приведеніи въ дѣйствіе или объ отмѣнѣ остановленныхъ губернаторомъ исполненіемъ постановленій земскихъ собраній, безусловно подлежатъ исполненію, за исключеніемъ предусмотрѣннаго ст. 12 того же положенія случая несогласія губернатора съ рѣшеніемъ большинства членовъ присутствія.

Дѣло по жалобѣ Мещовской уѣздной земской управы на постановніе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ приствія по вопросу о внесеніи въ смѣту Мещовскаго земства 1000 р. содержаніе школъ грамоты. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее о и имѣя въ виду, что согласно ст. 88 Полож. зем. учр., всѣ рѣнія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о приеніи въ дѣйствіе или объ отмѣнѣ остановленныхъ губернаторомъ исполіемъ постановленій земскихъ собраній, безусловно подлежатъ испол- ію, за исключеніемъ предусмотрѣннаго ст. 12 того же Положенія чая несогласія губернатора съ рѣшеніемъ большинства членовъ приствія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя опредѣленіе лужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія ноября 1903 года, коимъ отмѣнено постановленіе Мещовскаго уѣздо земскаго собранія объ отклоненіи ходатайства епархіальнаго совѣвъ выдачѣ пособія на школы грамоты, обжаловано земствомъ, но до ѣны его Правительствующимъ Сенатомъ постановленіе это являлось земства обязательнымъ и подлежало исполненію, наравнѣ съ облованномъ нынѣ Мещовскимъ земствомъ опредѣленіемъ сего присутія касательно внесенія въ смѣту 1906 г. кредита на содержаніе олъ грамоты. Принимая, однако, во вниманіе, что вышеупомянутое тановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣмъ присутствія отъ 10 ноября 1903 г., коимъ земству вмѣнено въ обя-

занность внести 1000 р. въ смѣту 1904 г. уже признано указомъ Правительствующаго Сената отъ 2 ноября 1907 г. № 12437, неправильнымъ, и что обжалованное нынѣ Мещовской земской управой постановленіе того же присутствія отъ 17 ноября 1905 года, касающееся смѣты 1906 года, является по существу однороднымъ съ постановленіемъ 10 ноября 1903 г. и подлежитъ отмѣнѣ по тѣмъ же мотивамъ, которые изложены въ указѣ Правительствующаго Сената 2 ноября 1907 г. № 12437, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 15 сентября 1908 г. № 10773.

О жалобахъ Правительствующему Сенату.

31. Въ правѣ ли земское собраніе заранѣе уполномочить земскую управу обжаловать могущее состояться рѣшеніе губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ того или другого постановленія собранія.

На точномъ основаніи ст. 89 положе. о земск. учрежд. постановленіе земскаго собранія о принесеніи жалобы на рѣшеніе губернскаго присутствія должно послѣдовать до окончанія ближайшей его очередной сессіи по объявленіи рѣшенія присутствія.

Дѣло по жалобамъ Вологодской губернской земской управы на постановленія Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнены опредѣленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія: а) о предоставленіи губернской земской управѣ полномочій на обжалованіе имѣющихъ состояться постановленій губернскаго присутствія и б) о распространеніи въ губерніи резолюціи редакціонной комиссіи по предмету Высочайшаго рескрипта на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 февраля 1905 г. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 89 Пол. зем. учр., постановленіе земскаго собранія о принесеніи жалобы на рѣшеніе губернскаго присутствія должно послѣдовать до окончанія ближайшей его очередной сесіи по объявленіи рѣшенія присутствія. Посему и принимая во вниманіе, 1) что вообще предметомъ жалобы можетъ быть только состоявшееся и объявленное рѣшеніе; 2) что сужденіе о необходимости принесенія жалобъ предоставлено земскому собранію, а не земской управѣ; 3) что постановленія Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшіяся относительно опредѣленій чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, могли быть обжалованы губернскимъ земскимъ собраніемъ лишь съ соблюденіемъ правилъ указанныхъ



ст. 89 Пол. зем. учр., т. е. по объявлении постановлений присутія и до окончанія ближайшей послѣ таковаго объявленія, очереді сессіи земскаго собранія, Правительствующій Сенатъ признаетъ калованное постановленіе названнаго выше губернскаго присутствія , 27 іюня 1905 г. правильнымъ. Что же касается засимъ жалобы ›логодской губернской земской управы на постановленіе присутствія, , 2 Іюля 1905 года, то таковая, какъ принесенная земской упраі, въ нарушеніе ст. 89 Пол. о зем. учр., до объявленія земскому ›ранію обжалованнаго постановленія и безъ уполномочія земскаго ›ранія, на обжалованіе таковаго постановленія, обсужденію Правиьствнющаго Сената не подлежитъ. На основаніи изложенныхъ со›аженій Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жало- Вологодской губернской земской управы на постановленія Волоскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія: , 27 іюня 1905 г. безъ послѣдствій, а отъ 2 Іюля—безъ раз›трѣнія.

Указъ Прав. Сената 28 Августа 1908 г. № 10278.

(Отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ 16 Янㅤ›я 1909 г. № 478.

32. Въ правѣ ли земскія собранія приносить Правительвующему Сенату жалобы на распоряженія Министровъ по едметамъ непосредственно касающимся интересовъ земства. ›язаны ли земства тѣхъ губерній, въ коихъ мѣстныя мирося судебныя и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія преразованы по законоположеніямъ 12 Іюля 1889 г., отводить земскихъ зданіяхъ помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ.

а) Въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы обжалованіе земскими собраніями распоряженій Министровъ по предметамъ, непосредственно касающимся интересовъ земства, выходило изъ предѣловъ предоставленнаго имъ круга вѣдомства.

б) Вопросъ объ обязанности земствъ тѣхъ губерній, въ коихъ мѣстныя мировыя судебныя и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія преобразованы по законоположеніямъ 12 іюля 1889 года, отводить въ земскихъ зданіяхъ помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ, на основаніяхъ, установленныхъ закономъ 8 Іюня 1893 года, и послѣ изданія закона 1 Іюня 1895 года, коимъ эти земства освобождены отъ уплаты казнѣ пособій на содержаніе названныхъ выше учрежденій,—восходилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 3 Декабря

1905 года мнѣніемъ коего разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ (опредѣл. Прав. Сената 13 Января 1906 г. № 13).

Дѣло по жалобѣ Балахнинской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету отвода названнымъ земствомъ помѣщенія для уѣзднаго съѣзда. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и обращаясь первоначально къ обсужденію возбуждаемаго Балахнинской уѣздной земской управой вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ объ обязанности земствъ тѣхъ губерній, въ коихъ мѣстныя мировыя судебныя и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія преобразованы по законоположеніямъ, 12 Іюля 1889 г., отводить въ земскихъ зданіяхъ помѣщенія для Уѣздныхъ съѣздовъ, на основаніяхъ, установленныхъ закономъ 8 іюня 1893 г., и послѣ изданія закона 1 Іюня 1895 г., коимъ эти земства освобождены отъ уплаты казнѣ пособій на содержаніе названныхъ выше учрежденій,—восходилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта Высоч. утв. 3 декабря 1905 г. мнѣніемъ коего разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ (опред. Прав. Сената 13 января 1906 г. за № 13), во вниманіе къ тому соображенію, что натуральная повинность по отводу помѣщеній для уѣздыхъ съѣздовъ отбывалась земствами до изданія закона 1 Іюня 1895 года совершенно независимо отъ уплаты казнѣ денежнаго пособія, замѣненнаго названнымъ закономъ отчисленіемъ въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ земскихъ суммъ въ спеціальный дорожный капиталъ. Переходя засимъ къ обсужденію постановленія Нижегородскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 2 декабря 1896 г. и принимая во вниманіе: 1) что въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы обжалованія земскими собраніями распоряженій Министровъ по предметамъ, непосредственно касающимся интересовъ земства, выходило изъ предѣловъ предоставленнаго имъ круга вѣдомства и 2) что въ силу ст. 1 Учрежд. Прав. Сената, уѣздное земство не можетъ быть лишено права обжалованія распоряженій Министровъ Правительствующему Сенату, Правительствующій Сенатъ признаетъ означенное постановленіе губернскаго присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а посему и на основаніи изложеннаго опредѣляетъ: оставить жалобу земской управы на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ безъ послѣдствій, а постановленіе присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 7 Марта 1908 г. № 2967.

II.

О земскихъ выборахъ и служащихъ по онымъ лицахъ.

О выборѣ земскихъ гласныхъ и ихъ правахъ.

33. Имѣютъ-ли право правительственныя учрежденія, владѣющія недвижимымъ имуществомъ, принимать участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ.

Дѣйствующимъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ правительственнымъ учрежденіямъ, владѣющимъ недвижимымъ имуществомъ, непредоставлено право принимать участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ.

Дѣло по жалобѣ Горнаго начальника Гороблагодатскаго Округа на постановленіе Пермскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 21 іюня 1906 г., коимъ признано правильнымъ невключеніе Кунгурской уѣздной земской управой Гороблагодатскаго Округа въ число учрежденій, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ земскихъ гласныхъ по Кунгурскому уѣзду. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствующимъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) правительственнымъ учрежденіямъ, владѣющимъ недвижимымъ имуществомъ, не предоставлено право принимать участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ, въ виду чего жалоба Горнаго начальника Гороблагодатскаго Округа на невключеніе названнаго Округа въ списокъ лицъ и учрежденій, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ земскихъ гласныхъ по Кунгурскому уѣзду, представляется неосновательной. Что же касается за симъ несоблюденія Перскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ ст. 9 Полож. земск. учр., то, хотя таковое несоблюденіе и имѣло мѣсто, однако, само по себѣ оно въ данномъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ признанію состоявшагося по-

становленія неправильнымъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Горнаго начальника Гороблагодатскаго Округа безъ послѣдствій, указавъ губернскому присутствію на допущенную неправильность.

Указъ Прав. Сената 22 декабря 1908 г. № 16674.

(Отношеніе Кунгурской уѣздной земск. управы отъ 14 января 1909 г. № 528).

34. Какія требуются основанія для внесенія владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ списки лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ.

а) Согласно разъясненію Прав. Сената въ его опредѣленіе 29 апрѣля 1881 г. (собр. узак. 21 января 1883 г. № 6), внесеніе владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ въ избирательные списки должно быть основано на свѣдѣніяхъ, имѣющихся въ земскихъ окладныхъ книгахъ, безъ истребованія отъ владѣльцевъ доказательствъ укрѣпленія правъ ихъ на владѣніе имуществомъ.

б) Такъ какъ однако, согласно ст. 16 и 24 Полож. о земск. учрежд., т. II изд. 1892 г., правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ пользуются лица, владѣющія недвижимымъ имуществомъ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, то для внесенія сихъ лицъ въ избирательные списки, хотя и нетребуется представленія самыхъ актовъ укрѣпленія за ними недвижимыхъ имуществъ, за цензъ принимаемыхъ, но однако необходимо указаніе на то, что имущества эти перешли къ нимъ крѣпостнымъ порядкомъ.

Дѣло по жалобѣ кол. рег. Михаила Хорошуна на постановленіе Харьковскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя на неправильное участіе братьевъ Кондратьевыхъ въ выборахъ земскихъ гласныхъ по Ахтырскому уѣзду. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно разъясненію его въ опредѣленіи 29 апрѣля 1881 г. (собр. узак. 21 января 1883 г. № 6), внесеніе владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ въ избирательные списки должно быть основано на свѣдѣніяхъ, имѣющихся въ земскихъ окладныхъ книгахъ, безъ истребованія отъ владѣльцевъ доказательствъ упрѣпленія правъ ихъ на владѣніе имуществомъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не подлежитъ сомнѣнію, что такъ какъ согласно ст. 16 и 24 Полож. земск. учр., т. II изд. 1892 г., правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ пользуются лица,

владѣющія недвижимымъ имуществомъ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, то для внесенія сихъ лицъ въ избирательные списки, хотя и не требуется представленія самыхъ актовъ укрѣпленія за ними недвижимыхъ имуществъ, за цензъ принимаемыхъ, но однако необходимо указаніе на то, что имущества эти перешли къ нимъ крѣпостнымъ порядкомъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, Ахтырская уѣздная земская управа внесла братьевъ Владиміра, Сергѣя и Александра Кондратьевыхъ въ избирательные списки по Ахтырскому уѣзду на основаніи заявленія отца ихъ о передачѣ имъ въ собственность 363 десятины земли, не смотря на то, что статскій совѣтникъ Кондратьевъ не указалъ въ своемъ заявленіи, какимъ же именно актомъ закрѣплена за его сыновьями указанная земля. Признавая въ виду сего, что при такихъ условіяхъ внесеніе братьевъ Кондратьевыхъ въ земскіе избирательные списки представлялось неправильнымъ, но принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что срокъ выборовъ, на которыхъ неправильно участвовали братья Кондратьевы, въ настоящее время уже истекъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу просителя Хорошуна оставить безъ послѣдствій, указавъ на допущенную Ахтырскою уѣздною земскою управою неправильность.

Указъ Прав. Сената 9 іюля 1908 г. № 8581.

35. Владѣлецъ имущества, внесенный въ списокъ лицъ, имѣющихъ право участія въ выборѣ гласныхъ на земскомъ избирательномъ собраніи, а потомъ до наступленія выборовъ продавшій часть своего имущества, сохранивъ за собою лишь цензъ мелкаго владѣльца,—въ правѣ ли участвовать въ выборахъ на съѣздѣ мелкихъ владѣльцевъ, если онъ не внесенъ въ списокъ по послѣднему съѣзду. Для опредѣленія момента утраты ценза избирателемъ, что принимается въ основаніе—время-ли прекращенія владѣнія имуществомъ или моментъ укрѣпленія этого имущества за новымъ владѣльцемъ.

а) Владѣлецъ имущества, какъ не внесенный въ списокъ лицъ, имѣющихъ избирательныя права по данному съѣзду, на точномъ основаніи ст. 37 Полож. о земск. учрежд., не въ правѣ принимать участія въ выборахъ по этому съѣзду.

б) Согласно 34 и 37 ст. Полож. о земск. учрежд. для осуществленія права участія въ выборахъ не является безразличнымъ, въ какіе списки внесенъ избиратель, но требуется внесеніе въ списки по тому именно съѣзду или собранію, въ которомъ избиратель можетъ участвовать.

в) Для опредѣленія момента утраты ценза избирателемъ рѣшающее значеніе имѣетъ время прекращенія

владѣнія имуществомъ, а не моментъ укрѣпленія этого имущества за новымъ владѣльцемъ, такъ какъ, согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ Правит. Сената (опред. 29 апрѣля 1881 года, собр. узак. 1883 г. № 6 и др.) наличность актовъ укрѣпленія на имущества не составляетъ необходимаго условія для внесенія въ избирательные списки, откуда слѣдуетъ, что основаніемъ участія въ выборахъ является самое владѣніе имуществомъ на правѣ собственности, съ прекращеніемъ каковаго владѣнія утрачивается и избирательное право.

Дѣло по жалобѣ дворянина Владиміра Гвоздева на постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ исключеніи просителя изъ числа гласныхъ отъ перваго избирательнаго собранія по Вязниковскому уѣзду. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дворянинъ Гвоздевъ, какъ не внесенный въ списки лицъ, имѣющихъ избирательныя права по первому съѣзду Вязниковскаго уѣзда, на точномъ основаніи ст. 37 Полож. о выб. не въ правѣ былъ принимать участія въ выборахъ по этому съѣзду, а потому Владимірское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣнивъ избраніе просителя въ уполномоченные, а также и въ гласные Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія, въ каковыхъ выборахъ проситель участвовалъ въ качествѣ уполномоченнаго отъ перваго съѣзда, поступило правильно и согласно съ закономъ. Что же касается до заявленія просителя о томъ, что онъ не можетъ быть отнесенъ къ числу лицъ, невнесенныхъ въ избирательные списки, такъ какъ онъ все же значился въ спискахъ, хотя и крупныхъ, а не мелкихъ землевладѣльцевъ, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что это заявленіе не имѣетъ значенія, такъ какъ, согласно ст. 34 и 37 Пол. о зем. учр., для осуществленія права участія въ выборахъ не является безразличнымъ, въ какіе списки внесенъ избиратель, но требуется внесеніе въ списки по тому именно съѣзду или собранію, въ которомъ избиратель желаетъ участвовать. Вмѣстѣ съ тѣмъ, заявленіе просителя о томъ, что какъ числящійся по крѣпостному реестру и по окладнымъ книгамъ управы владѣльцемъ полнаго имущественнаго ценза онъ имѣлъ право непосредственно участвовать въ первомъ избирательномъ собраніи, не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ, по собственному заявленію жалобщика, изъ его земельнаго ценза 18 апрѣля 1906 года было продано 194 дес. и, слѣдовательно, онъ утратилъ владѣніе этой землею, между тѣмъ для опредѣленія момента утраты ценза избирателемъ рѣшающее значеніе имѣетъ время прекращенія владѣнія имуществомъ, а не моментъ укрѣпленія этого имущества за новымъ владѣльцемъ, такъ какъ, согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената (опред. 29 апрѣля 1881 года,

Собр. узак. 1883 года № 6 и др.), наличность актовъ укрѣпленія на имущества не составляетъ необходимаго условія для внесенія въ избирательные списки, откуда слѣдуетъ, что основаніемъ участія въ выборахъ является самое владѣніе имуществомъ на правѣ собственности, съ прекращеніемъ каковаго владѣнія утрачивается и избирательное право. Въ виду изложеннаго, признавая жалобу дворянина Гвоздева незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 16 іюня 1908 г. № 7567.

(Отношеніе Вязниковской узд. земск. управы отъ 17 іюля 1908 г. № 3236).

36. Могутъ-ли участвовать въ земскомъ избирательномъ собраніи уполномоченные лицъ женскаго пола, не на основаніи ихъ довѣренности, а на основаніи ихъ писемъ или телеграммъ на имя предсѣдателя избирательнаго собранія.

Согласно 21 ст. полож. о земск. учрежд., уполномоченные лицъ женскаго пола могутъ участвовать въ выборахъ на избирательномъ собраніи лишь на основаніи довѣренностей, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныхъ.

Дѣло по жалобѣ дворянина Николая Самойлова на постановленіе Самарскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнены выборы земскихъ гласныхъ отъ перваго избирательнаго собранія Самарскаго уѣзда. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ уже было признано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1 ноября 1907 г. по дѣлу Пржевальскаго и 26 октября 1907 г. по дѣлу Клишиныхъ, въ случаѣ допущенія на выборахъ существенныхъ нарушеній установленнаго въ законѣ порядка производства выборовъ, губернскія по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія имѣютъ достаточное основаніе къ отмѣнѣ выборовъ во всей ихъ совокупности. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что участіе дворянина Лихарева въ первомъ избирательномъ собраніи Самарскаго уѣзда по цензу своей жены безъ всякой отъ нея довѣренности, на основаніи частнаго письма и телеграммы, посланныхъ его женою на имя предсѣдателя избирательнаго собранія, являлось нарушеніемъ ст. 21 Пол. о зем. учр., согласно которой уполномоченные лицъ женскаго пола могутъ участвовать въ выборахъ лишь на основаніи довѣренностей, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныхъ, и 2) что, по удостовѣренію Самарскаго гвбернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, участіе Лихарева въ выборахъ могло имѣть существенное вліяніе на исходъ таковыхъ, Правительствующій

Сенатъ не усматриваетъ основаній къ отмѣнѣ состоявшагося по настоящему дѣлу постановленія названнаго присутствія, а потому опредѣляетъ: оставить жалобу дворянина Самойлова безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 13 іюня 1908 г. № 7509.

37. Въ какомъ объемѣ правила о выборѣ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, изложенныя въ ст. 40—50 полож. о земск. учрежд., примѣнимы къ производству выборовъ на съѣздѣ кандидатовъ въ земскіе гласные, избранныхъ сельскими обществами на волостныхъ сходахъ.

Изложенныя въ ст. 40—50 полож. о земск. учрежд. правила о производствѣ выборовъ гласныхъ въ избирательныхъ собраніяхъ имѣютъ полностью примѣненіе и къ выборамъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ, производимымъ въ особыхъ съѣздахъ кандидатовъ въ гласные, избранныхъ волостными сходами.

Правительствующій Сенатъ слушали: 1) рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 октября 1907 года за № 8121, коимъ ходатайствуетъ о распубликованіи въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства опредѣленія Правительствующаго Сената, исполненнаго посылкою указа отъ 19 октября 1907 г. за № 11526, заключающаго въ себѣ разъясненіе вопроса о примѣненіи ст. X Высочайшаго указа 5 октября 1906 г., и 2) справку о томъ, что на обсужденіе Правительствующаго Сената восходило дѣло по возбужденному рапортомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 іюля 1907 года за № 5331 вопросу о томъ, въ какомъ объемѣ правила о выборѣ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, изложенныя въ ст. ст. 40—50 Пол. о земск. учр., примѣнимы къ производству выборовъ на съѣздѣ кандидатовъ въ земскіе гласные, избранныхъ сельскими обществами на волостныхъ сходахъ, по каковому дѣлу состоялось 22 августа 1907 года опредѣленіе Правительствующаго Сената, нижеслѣдующаго содержанія, исполненное посылкою указа 19 октября 1907 года за № 11526: «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ рапортѣ Правительствующему Сенату отъ 7 іюля 1907 года, за № 5331, изложилъ, что для производства выборовъ гласныхъ отъ крестьянъ въ Балахнинское уѣздное земское собраніе на трехлѣтіе съ 1907 г. былъ созванъ, на основаніи ст. X закона 5 октября 1906 г. (Собр. узак. ст. 1700), 23 мая 1907 г. съѣздъ избранныхъ волостными сходами уѣзда кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ, на который прибыло 18 изъ общаго числа 20 кандидатовъ. Послѣ установленныхъ закономъ предварительныхъ дѣйствій съѣздъ приступилъ къ баллотировкѣ шарами намѣченныхъ лицъ въ гласные, причемъ избранными въ земскіе гласные оказались лишь пять лицъ, вмѣ-

сто семи, положенныхъ по расписанію (прил. къ ст. 14 Пол. зем. учр.) Въ виду недоизбранія двухъ лицъ, съѣздъ нашелъ нужнымъ произвести дополнительные выборы, но вторичной баллотировкой никто не былъ избранъ въ гласные и съѣздъ приступилъ къ отдѣльнымъ выборамъ кандидатовъ въ земскіе гласные, но за неполученіемъ никѣмъ изъ баллотировавшихся въ кандидаты абсолютнаго большинства избирательныхъ голосовъ, съѣздъ постановилъ считать всѣхъ кандидатами, въ порядкѣ полученнаго ими относительнаго большинства избирательныхъ голосовъ. Нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, по разсмотрѣніи вышеприведеннаго выборнаго производства по жалобѣ кандидата въ гласные отъ крестьянъ Бѣлова, нашло, что, такъ какъ въ силу п. «в» ст. X закона 5 октября 1906 г., къ выборамъ гласныхъ и кандидатовъ къ нимъ отъ крестьянъ примѣняются правила о выборѣ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, изложенныя въ ст. 40—50 Пол. зем. учр., то съѣздъ кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ Балахнинскаго уѣзда, избравъ изъ своей среды пять лицъ въ гласные, т. е. болѣе двухъ третей числа, положеннаго расписаніемъ, и забаллотировавъ, всѣхъ остальныхъ, не могъ затѣмъ производить дальнѣйшіе выборы двухъ гласныхъ изъ забаллотированныхъ лицъ, въ цѣляхъ имѣть отъ названнаго съѣзда полное число гласныхъ, но это нарушеніе закона не имѣло вліянія на происходившіе выборы, такъ какъ дополнительной баллотировкой никто не былъ избранъ. Признавъ выборы означенныхъ въ составленномъ на основаніи выборнаго производства Балахнинскою земскою управою спискѣ пяти гласныхъ на трехлѣтіе съ 1907 года произведенными съѣздомъ безъ нарушенія закона и не усмотрѣвъ нарушенія ст. X закона 5 октября 1906 г. въ приведенномъ въ томъ же спискѣ опредѣленіи съѣздомъ очереди вступленія въ гласные пятнадцати кандидатовъ, по относительному большинству полученныхъ ими избирательныхъ балловъ, при выбытіи изъ состава земскаго собранія кого-либо изъ пяти избранныхъ гласныхъ, губернское присутствіе оставило безъ послѣдствій жалобу крестьянина Бѣлова, какъ не содержащую въ себѣ иныхъ указаній на существенное нарушеніе закона при производствѣ означенныхъ выборовъ на съѣздѣ. При обсужденіи, однако, вышеприведеннаго выборнаго производства въ губернскомъ присутствіи, членами его былъ поднятъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ надлежитъ понимать п.п. «а» и «в» ст. X закона 5 октября 1906 г. Одни члены присутствія находили, что выборы земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ поставлены нынѣ закономъ въ исключительное положеніе, такъ что кандидаты въ земскіе гласные, избранные сельскими обществами на волостныхъ сходахъ, должны вступить въ земскіе гласные—по опредѣленной съѣздомъ кандидатовъ очереди—и въ томъ случаѣ, если съѣздъ кандидатовъ не доизберетъ положеннаго по расписанію числа земскихъ гласныхъ (прил. къ ст. 14 Пол. зем. учр.); другіе же члены присутствія полагали, что такъ

какъ согласно п. «в» ст. X закона 5 октября 1906 г. къ производству выборовъ въ съѣздѣ примѣняются правила о выборѣ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 40—50 Пол. зем. учр.), то слѣдуетъ признать: а) что для избранія въ земскіе гласные отъ крестьянъ необходимо получить болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ, и б) для зачисленія въ кандидаты къ гласнымъ также необходимо получить абсолютное большинство избирательныхъ балловъ (ст. 43 Пол. зем. учр.). Въ виду изложеннаго и за отсутствіемъ руководящихъ началъ для толкованія закона 5 октября 1906 г., Нижегородскій губернаторъ вошелъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіемъ, въ которомъ ходатайствуетъ о разъясненіи вопроса о томъ, въ какомъ смыслѣ примѣнимы правила о выборѣ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, изложенныя въ ст. 40—50 Пол. зем. учр., къ производству выборовъ на съѣздѣ кандидатовъ въ земскіе гласные, избранныхъ сельскими обществами на волостныхъ сходахъ. Съ своей стороны Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи п. 6 ст. 176 Учр. Мин. и п. 6 ст. 19 Учр. Сен., рапортомъ, отъ 7 іюля 1907 г., за № 5331, представилъ означенный вопросъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Сообразивъ означенный рапортъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ (Св. Зак. т. II изд. 1892 г. ст. 51) участіе въ земскомъ представительствѣ крестьянъ, принадлежащихъ къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, сводится къ избранію волостными сходами кандидатовъ въ гласные, изъ числа которыхъ губернаторъ и утверждаетъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ въ положенномъ росписаніемъ комплектѣ и опредѣляетъ очередь, по которой остальные кандидаты заступаютъ утвержденныхъ, въ случаѣ выбытія послѣднихъ до окончанія трехлѣтняго срока. Въ измѣненіе означеннаго порядка земскаго представительства отъ крестьянъ, послѣдовалъ Высочайшій указъ отъ 5 октября 1906 г. (Собр. Узак. ст. 1700), по силѣ ст. X котораго отмѣнено правило объ утвержденіи губернаторомъ земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ изъ числа кандидатовъ, избранныхъ волостными сходами, и предоставлено избраннымъ кандидатамъ самостоятельное избраніе изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ и опредѣленіе очереди заступленія ихъ остальными кандидатами, съ установленіемъ по сему предмету нижеслѣдующихъ правилъ: а) избранные волостными сходами кандидаты въ гласные отъ сельскихъ обществъ созываются уѣзднымъ предводителемъ дворянства (либо замѣняющимъ его лицомъ) на особый съѣздъ для избранія изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ и опредѣленія, посредствомъ выбора, очереди заступленія гласныхъ остальными кандидатами; б) открывъ съѣздъ, уѣздный предводитель дворянства, либо замѣняющее его лицо, объясняетъ собравшимся порядокъ дѣйствія съѣзда и предлагаетъ имъ выбрать изъ своего состава предсѣдателя съѣзда, которому и передаетъ, по его избра-

нiи, руководство занятiями съѣзда, и в) къ производству выборовъ въ съѣздѣ примѣняются правила о выборѣ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собранiяхъ (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г., Пол. зем. учр. ст. 40—50). Такимъ образомъ, по точному и буквальному смыслу п. в ст. X Высочайшаго указа 5 октября 1906 г. для введенiя въ дѣйствiе новаго порядка земскаго представительства отъ сельскихъ обществъ необходимо руководствоваться въ полномъ объемѣ дѣйствующими для избранiя гласныхъ отъ 1 и 2 избирательныхъ собранiй правилами, изложенными въ ст. 40—50 Пол. зем. учр. Слѣдуя означеннымъ правиламъ, занятiя особаго съѣзда избранныхъ волостными сходами кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ начинаются съ того, что предсѣдатель, избранный изъ числа участвующихъ въ съѣздѣ (ст. 40 Пол.), удостовѣряетъ, способомъ по его усмотрѣнiю, дѣйствительность избранiя волостными сходами въ кандидаты въ гласные лицъ, прибывшихъ на съѣздъ, затѣмъ съѣздъ приступаетъ къ производству выборовъ закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами (ст. 41 Пол.) въ томъ случаѣ, если число прибывшихъ кандидатовъ превышаетъ двѣ трети числа гласныхъ, подлежащихъ избранiю, причемъ баллотировкѣ могутъ быть подвергаемы и отсутствующiе кандидаты, не заявившiе отказа отъ принятiя званiя гласнаго (ст. 42 Пол.). О числѣ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, полученныхъ каждымъ кандидатомъ, подвергавшимся баллотировкѣ, отмѣчается въ особомъ выборномъ листѣ, который по окончанiи выборовъ читается съѣзду и подписывается предсѣдателемъ и участвовавшими въ выборахъ наличными кандидатами (ст. 44 Пол.), избраннымъ въ гласные считается получившiй болѣе избирательныхъ голосовъ по сравненiю съ неизбирательными: если число лицъ, получившихъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ, превышаетъ число гласныхъ, подлежащихъ избранiю, то избранными признаются старшiе по количеству полученныхъ избирательныхъ голосовъ, а при равенствѣ оныхъ избранiе опредѣляется по жребiю. Выбранные сверхъ положеннаго росписанiемъ числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ зачисляются кандидатами (ст. 43 Пол. зем. учр.). Изъ сопоставленiя приведеннаго правила о порядкѣ избранiя съѣздомъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и зачисленiя кандидатовъ къ нимъ съ вышеизложенной редакцiей п. а ст. X Высочайшаго указа 5 октября 1906 г. необходимо придти къ заключенiю, что выборы гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ составляютъ одно производство, а не два отдѣльныхъ—сперва для выборовъ гласныхъ, а потомъ для выборовъ кандидатовъ къ нимъ, причемъ послѣднiе признаются избранными въ томъ только случаѣ, если число полученныхъ избирательныхъ голосовъ превышаетъ число неизбирательныхъ, и очередь, по которой они заступаютъ гласныхъ, въ случаѣ выбытiя избранныхъ гласныхъ до окончанiя трехлѣтняго срока, должна опредѣляться по старшинству полученныхъ каждымъ кандидатомъ въ гласные избира-

тельныхъ голосовъ, а при равенствѣ голосовъ—по жребію. Засимъ, если въ день, назначенный для открытія съѣзда избранныхъ волостными сходами кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ, къ тремъ часамъ пополудни, на съѣздъ явятся кандидаты въ числѣ менѣе двухъ третей числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, то всѣ прибывшіе на съѣздъ кандидаты признаются гласными, о чемъ составляется протоколъ за общимъ ихъ подписаніемъ (ст. 45 Пол.). По окончаніи производства выборовъ, которые могутъ продолжаться не болѣе двухъ дней (ст. 41 Пол.), съѣздъ кандидатовъ закрывается, а выборные листы передаются предсѣдателемъ его, въ подлинникѣ, въ уѣздную земскую управу не позднѣе, какъ черезъ сутки по окончаніи выборовъ. Изъ этихъ листовъ составляется управою списокъ избранныхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ, который въ теченіе сутокъ представляется губернатору, вмѣстѣ съ выборнымъ листомъ (ст. 46 Пол.). Что же касается дополнительныхъ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ для выбора недостающаго числа гласныхъ, то таковые могутъ быть произведены только въ двухъ случаяхъ: 1) согласно ст. 49 Пол. по постановленію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, если окажется, что число законно избранныхъ съѣздомъ гласныхъ составляетъ менѣе двухъ третей числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, и 2) согласно ст. 50 Пол. по распоряженію губернатора, если при первоначальныхъ выборахъ съѣздомъ будетъ избрано менѣе двухъ третей числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, или если окажется, что безъ производства выборовъ съѣздомъ признаны гласными всѣ явившіеся кандидаты къ тремъ часамъ пополудни для открытія съѣзда, въ числѣ менѣе двухъ третей общаго числа гласныхъ, подлежащихъ избранію. На этихъ дополнительныхъ выборахъ избранные сверхъ недостававшаго числа гласныхъ зачисляются кандидатами къ нимъ по правиламъ для первоначальныхъ выборовъ. Признавая такимъ образомъ, что изложенныя въ ст.ст. 40—50 Пол. зем. учр. правила о производствѣ выборовъ гласныхъ въ избирательныхъ собраніяхъ имѣютъ полностью примѣненіе и къ выборамъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ, производимымъ въ особыхъ съѣздахъ кандидатовъ въ гласные, избранныхъ волостными сходами, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи возбужденнаго вопроса, въ разрѣшеніе рапорта за № 5331, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ». Приказали: Выслушавъ изложенное и признавая необходимымъ распубликовать во всеобщее свѣдѣніе упомянутое выше определеніе Правительствующаго Сената отъ 22 августа, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: напечатать настоящее опредѣленіе въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства.

Указъ Правит. Сената 7 ноября 1908 г. (19 октября 1907 г. № 11526).

(Собран. узак. и распоряж. прав., № 31—1909 г.)

38. Обязано ли губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнить все выборное производство гласныхъ по земскому избирательному собранію въ томъ случаѣ, когда въ немъ извѣстное лицо незаконно принимало участіе, имѣвшее вліяніе на самый исходъ выборовъ.

Губернское присутствіе обязано, не ограничиваясь исключеніемъ изъ числа гласныхъ лица незаконно участвовавшаго въ избирательномъ собраніи, отмѣнить все выборное производство по избирательному собранію, въ которомъ указанное лицо незаконно принимало участіе, имѣвшее вліяніе на самый исходъ выборовъ.

Дѣло по жалобѣ коллежскаго секретаря Всеволода Клишина на постановленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по дѣлу о выборахъ земскихъ гласныхъ отъ перваго избирательнаго собранія по Лебедянскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1904 г. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи примѣчанія I къ ст 16 Пол. зем. учреж. т. II изд. 1892 г., правомъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ, наравнѣ съ собственниками, пользуются лица, владѣющія имуществомъ на правѣ пожизненнаго владѣнія. Принимая во вниманіе, что недвижимое имущество, собственниками котораго являются братья Всеволодъ и Георгій Клишины, находится въ пожизненномъ владѣніи ихъ матери Анны Клишиной, чего не отрицаетъ и самъ проситель, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Клишины не имѣли права участвовать въ происходившихъ 24 іюля 1904 г. выборахъ земскихъ гласныхъ по Лебедянскому уѣзду, какъ не имѣвшіе для того надлежащаго ценза, и что то обстоятельство, что въ избирательныхъ спискахъ были помѣщены ошибочно наслѣдники А. А. Клишина, а не пожизненная владѣлица, не могла дать братьямъ Клишинымъ права участія въ выборахъ, разъ они таковаго по закону не имѣли. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что Тамбовское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе правильно исключило Клишиныхъ изъ числа гласныхъ Лебедянскаго уѣзднаго земскаго собранія. Но, принимая вмѣстѣ съ симъ во вниманіе, 1) что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла незаконное участіе Клишиныхъ въ выборахъ могло имѣть существенное вліяніе на исходъ выборовъ, какъ въ отношеніи избранія отдѣльныхъ лицъ, такъ и относительно старшинства избранныхъ въ гласные лицъ, и 2) что съ другой стороны, отмѣна произведенныхъ 24 іюля 1904 г. выборовъ земскихъ гласныхъ по Лебедянскому уѣзду являлась бы въ настоящее время несвоевременной за истеченіемъ срока полномочій лицъ, избранныхъ на означенныхъ выборахъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить Тамбовскому губернскому по земскимъ и город-

скимъ дѣламъ присутствію, что оно обязано было, не ограничиваясь исключеніемъ Клишиныхъ изъ числа гласныхъ, отмѣнить все выборное производство по І-му избирательному собранію, въ которомъ Клишины незаконно принимали участіе, имѣвшее вліяніе на самый исходъ выборовъ гласныхъ.

Указъ Прав. Сената 19 сентября 1908 г.

Указъ Прав. Сената 7 февраля 1908 г. № 1621.

О порядкѣ устраненія изъ собранія гласныхъ, привлеченныхъ къ отвѣтственности

39. Какимъ порядкомъ устраняется изъ земскаго собранія гласный, привлеченный къ уголовной отвѣтственности за преступленія или проступки, о коихъ упоминается въ пунктѣ 3 ст. 27 полож. о земск. учрежд.

На точномъ основаніи ст. 58 полож. о земск. учрежд. устраненіе изъ земскаго собранія гласнаго, привлеченнаго къ уголовной отвѣтственности, принадлежитъ не административнымъ властямъ, сообщающимъ о привлеченіи гласнаго къ отвѣтственности, а земскому собранію, имѣющему потому несомнѣнное право удостовѣриться въ дѣйствительности такого привлеченія. При томъ право это принадлежитъ земскому собранію въ лицѣ всего состава его, а не единоличной власти предсѣдательствующаго.

Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената слушалъ дѣло по аппеляціонному отзыву Алексѣя Бакуринскаго на приговоръ Кіевской судебной палаты по обвиненію его по 2 ч. 1424 ст. ул. о нак.

Согласно состоявшемуся опредѣленію 1 департамента Правительствующаго Сената отъ 10 мая 1907 г. дворянинъ Алексѣй Александровичъ Бакуринскій привлеченъ къ суду Кіевской судебной палаты, безъ участія сословныхъ представителей, по обвиненію въ томъ, что, состоя кандидатомъ Городнянскаго уѣзднаго предводителя дворянства и предсѣдательствуя на Городнянскомъ (Черниговской губ.) уѣздномъ земскомъ собраніи 29 сентября 1906 г., онъ, получивъ 27 того же сентября отъ управляющаго Черниговской губ. телеграмму объ устраненіи гласнаго Миклашевскаго изъ состава собранія, въ силу ст. 58 Полож. зем. учр., какъ привлеченнаго къ слѣдствію и суду по 51 и 3 п. 1 ч. 129 ст. уг. ул., по дѣлу о составленіи и распространеніи выборгскаго воззванія, по открытіи засѣданія, доложивъ эту телеграмму, предоставилъ Миклашевскому, по его просьбѣ, слово, по произнесеніи котораго состоялось постановленіе собранія о выраженіи сожалѣнія по поводу

устраненія Миклашевскаго; означенное дѣяніе Бакуринскаго подведено подъ опредѣленіе 2 ч. 1424 ст. ул. о нак. Судебнымъ слѣдствіемъ въ палатѣ выяснено, что по открытіи 29 сентября 1906 г. засѣданія земскаго собранія для разрѣшенія очередныхъ вопросовъ, предсѣдательствующій въ собраніи Бакуринскій доложилъ собранію телеграмму Черниговскаго губернатора отъ 27 сентября 1906 г., а затѣмъ вслѣдствіе просьбы Н. Н. Миклашевскаго, предоставилъ послѣднему слово.

Въ пространной рѣчи Н. Н. Миклашевскій, доказывая неправильное примѣненіе къ составителямъ выборгскаго воззванія ст. 129 уг ул., просилъ собраніе не дѣлать никакого постановленія по поводу распоряженія губернатора, предупредивъ, что онъ самъ оставитъ собраніе и, выразивъ въ заключеніе надежду на то, что скоро наступятъ времена, когда избранныхъ населеніемъ для общественной дѣятельности людей правительство удалять будетъ не вправѣ, удалился. Собраніемъ по вопросу объ устраненіи Миклашевскаго изъ состава гласныхъ никакого постановленія сдѣлано не было, а предсѣдатель собранія по поводу ухода Миклашевскаго изъ состава собранія предложилъ собранію выразить сожалѣніе. Собраніе постановило: выразить глубокое сожалѣніе тому, что политическія убѣжденія, исповѣдуемыя Н. Миклашевскимъ, послужили въ настоящее время поводомъ къ устраненію его отъ полезной общественной дѣятельности. Послѣ этого собраніе перешло къ обсужденію и разрѣшенію текущихъ вопросовъ. Подсудимый А. А. Бакуринскій на судебномъ слѣдствіи виновнымъ себя не призналъ и объяснилъ, что гласный Миклашевскій обратился съ рѣчью къ собранію до перехода послѣдняго къ разрѣшенію очередныхъ дѣлъ и до провѣрки уполномочій гласныхъ, то есть въ такой именно моментъ, когда въ собраніи участвуютъ лица, которыя по провѣркѣ полномочій исключаются изъ состава гласныхъ; сказать рѣчь онъ, подсудимый, разрѣшилъ Миклашевскому еще и потому, что въ противномъ случаѣ онъ не могъ поручиться за спокойствіе среди гласныхъ. Выслушавъ судебное слѣдствіе и пренія сторонъ, судебная палата нашла: 1) что въ силу ст. 58 Полож. о зем. учр., гласные, утратившіе въ теченіе срока, на который они избраны, право участвовать въ земскихъ выборахъ по причинамъ, указаннымъ въ п.п. 1—2 и 4—6 ст. 27 Полож. о зем. учр., признаются выбывшими и замѣняются до окончанія срока выборовъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, а привлеченные къ судебной отвѣтственности за преступленія или проступки, указанные въ п. 3 ст. 27 того же Положенія, устраняются изъ состава собранія до окончанія судебнаго о нихъ производства. При этомъ, какъ видно изъ указа Правительствующаго Сената 1875 г. № 32029 состоящими подъ слѣдствіемъ должны быть признаваемы лица, привлеченныя къ уголовнымъ дѣламъ въ качествѣ обвиняемыхъ. Изъ изложеннаго вытекаетъ, что съ момента привлеченія къ слѣдствію по обвиненію въ преступленіи, соединенномъ съ ограниченіемъ правъ, лицо, состоящее гласнымъ земскаго

собранія, не можетъ пользоваться правами, предоставленными гласнымъ въ земскихъ собраніяхъ, и, слѣдовалельно, въ этихъ собраніяхъ является уже не облеченнымъ правомъ участія въ засѣданіяхъ, а лицомъ постороннимъ, подлежащимъ устраненію изъ собранія установленнымъ въ законѣ порядкомъ; 2) что порядокъ устраненія изъ собранія лицъ, не имѣющихъ права гласнаго или утратившихъ такое право, указанъ ст. 188 общ. губ. учр., возлагающей обязанность устраненія такихъ лицъ на предсѣдателя собранія, въ случаѣ требованія губернскаго начальства; 3) что нарушеніе предсѣдателемъ собранія требованій губернскаго начальства объ устраненіи изъ состава собранія лица, не имѣющаго права участія въ собраніи, и допущеніе такого лица къ изложенію взглядовъ по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію земскаго собранія, влечетъ за собой для предсѣдателя собранія послѣдствія, указанныя въ ст. 197 общ. губ. учр., и не можетъ быть оправдываемо смысломъ ст. 73 Полож. о земск. учр., такъ какъ правило, въ этой статьѣ установленное, допускаетъ лишь возможность приглашенія въ засѣданіе земскаго собранія свѣдущихъ лицъ, т. е. лицъ, обладающихъ спеціальными знаніями, безъ содѣйствія которыхъ правильное разрѣшеніе вопросовъ, требующихъ научнаго освѣщенія, являлось бы невозможнымъ и, слѣдовательно, такихъ, которыя посторонними лицами считаться не могутъ. Обратившись затѣмъ отъ этихъ общихъ разсужденій къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, судебная палата пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) что 29 сентября 1906 г., послѣ того, какъ засѣданіе Городнянскаго уѣзднаго очередного земскаго собранія было объявлено открытымъ и требованіе управляющаго Черниговской губерніи объ устраненіи изъ состава собранія утратившаго право гласнаго этого собранія Н. Н. Миклашевскаго было оглашено передъ собраніемъ, предсѣдателемъ собранія А. А. Бакуринскимъ былъ допущенъ къ участію въ совѣщаніяхъ собранія Н. Н. Миклашевскій, т. е. лицо, правами гласнаго въ силу закона не пользующееся, которое съ разрѣшенія предсѣдателя, въ формѣ рѣчи, обратилось къ собранію и убѣждало послѣднее не составлять постановленія объ устраненіи его, Миклашевскаго, изъ состава собранія; 2) что вопреки требованію ст. 188 общ. учр. губ., предсѣдатель собранія Бакуринскій и послѣ произнесенія Миклашевскимъ рѣчи, заключающей въ себѣ рѣзкую критику дѣйствій правительства, не только не принялъ мѣръ къ устраненію оратора, но по уходѣ его предложилъ собранію выразить по этому поводу сожалѣніе, что и было исполнено: 3) что такія дѣйствія предсѣдателя собранія Бакуринскаго совмѣщаютъ въ себѣ признаки служебнаго преступленія, предусмотрѣннаго ч. 2 ст. 1424 ул. о нак., въ совершеніи котораго онъ долженъ быть признанъ виновнымъ и подвергнутъ одному изъ наказаній, въ ст. 65 ул. о нак. указанныхъ. Признавъ соотвѣтственно степени вины его наиболѣе справедливымъ, на основаніи статьи 149 ул. о нак., остановиться на взысканіи, опредѣленномъ 6 п. 65 ст. ул.

о нак., Кіевская судебная палата приговоромъ, постановленнымъ 26 ноября 1907 г., опредѣлила: дворянина Алексѣя Бакуринскаго подвергнуть строгому выговору со внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ.

Въ апелляціонномъ отзывѣ, принесенномъ противъ приговора палаты, подсудимый Бакуринскій ходатайствуетъ объ отмѣнѣ его и о признаніи по суду оправданнымъ, настаивая на томъ, что въ дѣяніяхъ его не заключается ничего противозаконнаго.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ объясненіе сторонъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 58 Полож. о зем. учр. устраненіе изъ земскаго собранія гласнаго, привлеченнаго къ уголовной отвѣтственности, принадлежитъ не административнымъ властямъ, сообщающимъ о привлеченіи гласнаго къ отвѣтственности, а земскому собранію, имѣющему потому несомнѣнное право удостовѣриться въ дѣйствительности такого привлеченія. При томъ право это принадлежитъ земскому собранію въ лицѣ всего состава его, а не единоличной власти предсѣдательствующаго. Потому послѣдній не только имѣлъ несомнѣнное право, но и обязанъ былъ передавъ вопросъ объ устраненіи гласнаго Миклашевскаго на разсмотрѣніе собранія, предложить послѣднему дать по нему соотвѣтствующее постановленіе и предоставить слово каждому члену собранія, о томъ ходатайствующему, не исключая и гласнаго, объ устраненіи котораго возникъ вопросъ и который остается членомъ собранія до дѣйствительнаго устраненія его собраніемъ, причемъ предсѣдатель собранія наблюдаетъ лишь, чтобы предоставленное имъ слово оставалось въ законныхъ предѣлахъ. Потому въ допущеніи Бакуринскимъ Н. Н. Миклашевскаго къ произнесенію слова по содержанію телеграммы губернатора не усматривается ничего противозаконнаго, въ дозволеніи же Миклашевскому выступить въ произнесенномъ словѣ за предѣлы дозволеннаго подсудимый Бакуринскій къ отвѣтственности не привлеченъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, представляется невозможнымъ усмотрѣть признаки преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 1424 ст. ул. о нак. и въ томъ, что, по предложенію Бакуринскаго, постановленіе собранія объ устраненіи Миклашевскаго изложено въ формѣ изъявленія собраніемъ сожалѣнія объ уходѣ Миклашевскаго, хотя и вполнѣ соотвѣтствующее указаніямъ закона, но не заключающее въ себѣ ничего уголовно наказуемаго.

По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ**: подсудимаго, дворянина Алексѣя Александровича Бакуринскаго, на основаніи 1 п. 771 ст. у. у. с., признать по суду оправданнымъ, приговоръ Кіевской судебной палаты отмѣнить.

Опредѣленіе уголовнаго кассаціоннаго Департамента 18 марта 1908 года.

О выборахъ на должности.

40. Могутъ ли быть избираемы въ земскія должности лица, владѣющія неполнымъ цензомъ и принимавшіе участіе въ земскомъ избирательномъ собраніи въ качествѣ довѣренныхъ и уполномоченныхъ, но не избранныя въ гласные.

а) По силѣ ст. 116 Пол. о зем. учр. въ земскія должности, кромѣ гласныхъ, могутъ быть избираемы только лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, т. е. обладающія имущественнымъ цензомъ, дающимъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 16 Пол.).

б) Къ послѣдней категоріи лицъ не принадлежатъ лица, владѣющія неполнымъ цензомъ и принимающія участіе въ избирательномъ собраніи въ качествѣ довѣренныхъ и уполномоченныхъ, такъ какъ довѣренности и полномочія, представляющія право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, вмѣстѣ съ окончаніемъ производства этими собраніями выбора гласныхъ, утрачиваютъ свою силу и всякое значеніе, какъ объ этомъ было неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (указы 1900 г. 20 марта № 3292, 18 сентября № 9872 и друг.).

Дѣло по рапорту Полтавскаго губернатора, отъ 30 сентября 1905 г. № 3055, коимъ представляетъ Правительствующему Сенату объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу постановленія Пирятинскаго уѣзднаго земскаго собранія объ избраніи дворянина Григорія Семенченко членомъ Пирятинской уѣздной земской управы. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 116 Пол. зем. учр. въ земскія должности, кромѣ гласныхъ, могутъ быть избираемы только лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, т.-е. обладающія имущественнымъ цензомъ, дающимъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 16 Пол.). Такимъ образомъ къ послѣдней категоріи лицъ не принадлежатъ лица. владѣющія неполнымъ цензомъ и принимающія участіе въ избирательномъ собраніи въ качествѣ довѣренныхъ и уполномоченныхъ. такъ какъ довѣренности и полномочія, предоставляющія право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, вмѣстѣ съ окончаніемъ производства этими собраніями выбора гласныхъ, утрачиваютъ свою силу и всякое значеніе. какъ объ этомъ было неоднократно разъяснено и Правительствующимъ Сенатомъ (указы 1900 г. 20 марта № 3292, 18 сентября № 9872 и др.). Посему и имѣя въ виду, что дворянинъ Семенченко. обладая неполнымъ цензомъ, имѣлъ право непо-

средственнаго голоса лишь въ избирательномъ съѣздѣ и хотя участвовалъ въ качествѣ уполномоченнаго отъ послѣдняго въ избирательномъ собраніи, но не былъ избранъ гласнымъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенное лицо, какъ неудовлетворяющее требованіямъ ст. 116 Пол. зем. учр., не пользовалось правомъ быть избираемымъ въ земскія должности, а потому опредѣляетъ: постановленіе Пирятинскаго уѣзднаго земскаго собранія объ избраніи Семенченко на должность члена управы и распоряженіе Полтавскагго губернатора объ утвержденіи его въ этой должности, какъ несогласныя съ закономъ, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 16 іюня 1908 г. № 7557.

(Отношеніе Пирятинской уѣздной земской управы отъ 19 іюля 1908 г. № 4514).

41. Въ правѣ ли земскіе начальники по званію гласныхъ земскаго собранія баллотироваться и быть избираемыми земскимъ собраніемъ въ земскія должности на общихъ съ другими гласными основаніяхъ.

Земскія начальники по званію гласныхъ земскаго собранія могутъ баллотироваться и быть избираемыми земскимъ собраніемъ въ земскія должности на общихъ съ другими гласными основаніяхъ, такъ какъ права ихъ въ этомъ отношеніи ни въ чемъ не ограничиваются ни Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, ни Положеніемъ о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

Дѣло по жалобѣ Юрьевецкой уздной земской управы, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о правѣ земскихъ собраній избирать земскихъ начальниковъ въ члены ревизіонныхъ комиссій. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что земскіе начальники по званію гласныхъ земскаго собранія могутъ баллотироваться и быть избираемыми земскимъ собраніемъ въ земскія должности на общихъ съ другими гласными основаніяхъ, такъ какъ права ихъ въ этомъ отношеніи ни въ чемъ не ограничиваются ни Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, ни Положеніемъ о земскихъ участковыхъ начальникахъ. Что же касается циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 ноября 1893 г. за № 47 и 14 августа 1896 г. за № 24, на которыхъ исключительно основано обжалованное постановленіе присутствія, то таковыя не касаются права земскихъ начальниковъ быть избираемыми въ земскія комиссіи, а послѣдній изъ нихъ устанавливаетъ лишь необходимость испрашивать согласіе губернатора на осуществленіе земскимъ начальникомъ, избраннымъ въ земскую комиссію, участія въ этой ко-

миссіи. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласіе губернатора на участіе въ комиссіи можетъ быть испрашиваемо земскими начальниками очевидно послѣ избранія въ члены комиссіи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ отмѣнѣ постановленія Юрьевецкаго уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся избранія въ постоянную ревизіонную комиссію на трехлѣтній срокъ земскихъ начальниковъ, не представлялось законныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г. № 5948.

(Отношеніе Юрьевецкой уѣздной земской управы отъ 13 августа 1908 г. № 1969).

О содержаніи должностнымъ лицамъ.

42. Распространяется-ли изложенное въ ст. 567 Уст. о служб. по опредѣл. отъ прав. воспрещеніе производства выдачи жалованья по двумъ должностямъ—на предсѣдателя или члена земской управы, занимающаго эту должность одновременно по двумъ земствамъ.

Изложенное въ ст. 567 Уст. о сл. по опред. отъ Правит. воспрещеніе производства чиновникамъ, имѣющимъ уже жалованье по одной должности и назначеннымъ по усмотрѣнію начальства въ томъ же вѣдомствѣ на другую должность, съ которой сопряжено особое жалованье, сего двойного оклада, безъ Высочайшаго на сіе соизволенія, распространяется, какъ то видно изъ самаго смысла приведеннаго закона, лишь на чиновниковъ, служащихъ по опредѣленію отъ правительства и получающихъ содержаніе въ размѣрѣ, опредѣленномъ утвержденными въ установленномъ порядкѣ штатами, изъ средствъ казны. Соображеніе это находитъ подтвержденіе въ ст. 569 того же устава, устанавливающей самый порядокъ производства содержанія лицамъ, занимающимъ двѣ и болѣе должности, въ зависимости отъ подраздѣленія содержанія (ст. 541 устава) на жалованье, столовыя и квартирныя деньги, каковаго подраздѣленія въ отношеніи содержанія лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности, не установлено.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету на-

значенія оклада содержанія предсѣдателю Новоторжской уѣздной земской управы статскому совѣтнику Дубасову II риказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изложенное въ ст. 567 Уст. о сл. по опред. отъ Правит. воспрещеніе производства чиновникамъ, имѣющимъ уже жалованье по одной должности и назначеннымъ по усмотрѣнію начальства въ томъ же вѣдомствѣ на другую должность, съ которой сопряжено особое жалованье, сего двойного оклада, безъ Высочайшаго на сіе соизволенія, распространяется, какъ то видно изъ самаго смысла приведеннаго закона, лишь на чиновниковъ, служащихъ по опредѣленію отъ правительства и получающихъ содержаніе въ размѣрѣ опредѣленномъ утвержденными въ установленномъ порядкѣ штатами, изъ средствъ казны. Соображеніе это находитъ подтвержденіе въ ст. 569 того же устава, устанавливающей самый порядокъ производства содержанія лицамъ, занимающимъ двѣ и болѣе должности, въ зависимости отъ подраздѣленія содержанія (ст. 541 Устава) на жалованье, столовыя и квартирныя деньги, каковаго подраздѣленія въ отношеніи содержанія лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности, не установлено. Но независимо отъ сихъ общихъ соображеній ссылка Новоторжской уѣздной земской управы на допущенное Тверскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ, при назначеніи статскому совѣтнику Дубасову по должности предсѣдателя сей управы, содержанія, нарушеніе ст. 567 Уст. о служ. по опр. отъ Прав. представляется неправильной, ибо означенная статья имѣетъ въ виду лишь случаи замѣщенія однимъ лицомъ двухъ должностей, коимъ присвоено содержаніе по усмотрѣнію начальства и, указывая на необходимость испрошенія для производства симъ лицамъ содержанія по обѣимъ должностямъ Высочайшаго соизволенія, содержитъ ссылку на статью 158 того же устава, согласно коей никто не можетъ быть опредѣленъ къ двумъ или болѣе должностямъ въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ, если не послѣдуетъ на то особое Высочайшее соизволеніе, каковое въ настоящемъ случаѣ было испрошено бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Тверское губернское земское собраніе обязано было, на основаніи ст. 126 Пол. о зем. учр., опредѣлить назначенному по Высочайшему повелѣнію на должность предсѣдателя Новоторжской уѣздной земской управы статскому совѣтнику Дубасову содержаніе, сей должности присвоенное, и что жалоба Новоторжской уѣздной земской управы въ части, касающейся указанія на незаконность назначенія Дубасову содержанія по двумъ должностямъ—предсѣдателя Новоторжской и Кашинской земскихъ управъ, подлежитъ оставленію безъ послѣдствій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ находитъ, что содержаніе Дубасову, согласно точному смыслу ст. 126 Пол. о зем. учр., должно было быть установлено присутствіемъ въ размѣрѣ не превышающемъ средняго по губерніи оклада соотвѣтственной должности,

вслѣдствіе чего присутствію надлежало принять при исчисленіи его въ расчетъ размѣръ окладовъ присвоенной той же должности во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ Тверской губерніи, не исключая и Новоторжскаго. Находя поэтому, что названное присутствіе, не принявъ во вниманіе, при опредѣленіи размѣра средняго по губерніи оклада содержанія должности предсѣдателя уѣздной земской управы, того же оклада, названнаго Новоторжскимъ уѣзднымъ земствомъ, поступило неправильно, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе присутствія въ части, касающейся размѣра оклада назначеннаго Дубасову содержанія, отмѣнить, поручивъ ему постановить новое опредѣленіе на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 15 іюля 1908 г. № 8771.

(Отношеніе Новоторжской уѣздной земск. управы отъ 24 января 1909 г. № 175).

43. Предсѣдатель земской управы, занимавшій должность по назначенію отъ правительства и устраненный отъ послѣдней съ назначеніемъ слѣдствія, за какое время имѣетъ право на полученіе содержанія, за все-ли время состоянія подъ слѣдствіемъ или по тотъ срокъ, на который онъ былъ назначенъ на должность и при томъ изъ какихъ источниковъ, изъ средствъ земства или казны.

а) На основаніи ст. 123 Полож. о земск. учрежд. служба въ должностяхъ предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ ограничена трехлѣтнимъ срокомъ, а потому лица, занимавшія означенныя должности по назначенію отъ правительства и имѣющія право, согласно ст. 589 Уст. о служб. по опредѣл. отъ Прав. изд. 1896 г., на полученіе полнаго оклада содержанія, могутъ получить таковое лишь по срокъ, на который были назначены.

б) На точномъ основаніи ст. 602 Уст. о службѣ изд. 1896 г. означенное содержаніе должно быть произведено изъ казны.

Дѣло по жалобѣ статскаго совѣтника Ивана Иларіонова на постановленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о выдачѣ просителю содержанія по должности предсѣдателя Петрозаводской уѣздной земской управы за время нахожденія его подъ слѣдствіемъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Олонецкое губернское по зем. и гор. дѣламъ присутствіе, признавъ Илларіонова имѣющимъ право на полученіе содержанія не за все время состоянія его подъ слѣдствіемъ (съ 6 іюня 1900 г. по 17 января 1905 г.), а лишь за

мя съ 6 іюня 1900 г. (день устраненія отъ должности съ назначемъ слѣдствія) по 5 февраля 1901 г. (день назначенія предсѣдателя авы на новое трехлѣтіе), поступило согласно съ закономъ, такъ ъ, на основаніи ст. 123 Пол. о зем. учр., служба въ должностяхъ дсѣдателя и членовъ земскихъ управъ ограничена трехлѣтнимъ срокъ, а потому лица, занимавшія означенныя должности по назначенію правительства и имѣющія право, согласно ст. 589 Уст. служ. изд. 96 г., на полученіе полнаго оклада содержанія, могутъ получить таое лишь по срокъ, на который были назначены. Признавая, въ виду), жалобу Илларіонова незаслуживающею уваженія и принимая, стѣ съ тѣмъ, во вниманіе, что названное присутствіе не имѣло заного основанія возлагать обязанность по удовлетворенію Илларіоносодержаніемъ на Петрозаводское уѣздное земство, такъ какъ на номъ основаніи ст. 602 Уст. о служ. изд. 1896 г., означенное сожаніе должно было произведено изъ казны, Правительствующій Сеъ опредѣляетъ: оставить жалобу Илларіонова безъ послѣдствій, завъ Олонецкому губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ сутствію на допущенную имъ неправильность.

Указъ Прав. Сената 15 іюля 1908 г. № 8765.

О пенсіяхъ и пособіяхъ служащимъ и ихъ семействамъ.

44. Въ правѣ ли земскія учрежденія назначать изъ обіхъ земскихъ средствъ пенсіи служившимъ по земству лимъ и ихъ семействамъ, уплата коихъ являлась-бы для земза обязательной до конца жизни тѣхъ лицъ, коимъ пенсіи оизводятся.

а) Вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій назначать изъ общихъ земскихъ средствъ пенсіи служившимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ, уплата коихъ являлась-бы для земства обязательной до конца жизни тѣхъ лицъ, коимъ пенсіи производятся, восходилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и, въ указѣ его отъ 23 ноября 1904 года за № 12050, разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

б) Земскія учрежденія не лишены права назначать служившимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ ежегодныя денежныя пособія, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы такія ассигнованія, хотя и именуемыя въ общежитіи «пенсіями», не имѣли, однако, характера обязательнаго для земства расхода и подлежали возобновленію въ каждомъ новомъ смѣтномъ году, причемъ за земствомъ въ подобныхъ случаяхъ должно быть сохраняемо право отка-

заться отъ дальнѣйшаго внесенія пособій въ смѣту, если уплата ихъ будетъ затруднять выполненіе какихъ-либо обязательныхъ для земства расходовъ.

в) Независимо отъ сего, матеріальное обезпеченіе лицъ, состоящихъ на земской службѣ и ихъ семействъ можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія земской эмеритальной кассы въ порядкѣ и на началахъ, установленныхъ закономъ 5 апрѣля 1883 года (прилож. къ ст. 124 Пол. о зем. учреж., прим. 2), или же путемъ образованія, въ порядкѣ п. 9 ст. 62 и п. 3 лит. б. прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., особаго спеціальнаго пенсіоннаго капитала, могущаго служить постояннымъ источникомъ для назначенія пенсій безъ обремененія общей земской смѣты.

Дѣло по жалобѣ Олонецкой губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Олонецкаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 4 апрѣля 1905 г., по вопросу о назначеніи пенсій изъ губернскаго земскаго сбора лицамъ, служившимъ въ земствѣ и ихъ семьямъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій назначать изъ общихъ земскихъ средствъ пенсіи служившимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ, уплата коихъ являлась бы для земства обязательной до конца жизни тѣхъ лицъ, коимъ пенсіи производятся, восходилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и въ указѣ его отъ 23 ноября 1904 года за № 12050 разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. При этомъ въ указѣ семъ разъяснено, что земскія учрежденія не лишены права назначать служившимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ ежегодныя денежныя пособія, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы такія ассигнованія, хотя и именуемыя въ общежитіи «пенсіями», не имѣли, однако, характера обязательнаго для земства расхода и подлежали возобновленію въ каждомъ новомъ смѣтномъ году, причемъ за земствомъ въ подобныхъ случаяхъ должно быть сохраняемо право отказаться отъ дальнѣйшаго внесенія пособій въ смѣту, если уплата ихъ будетъ затруднять выполненіе какихъ либо обязательныхъ для земства расходовъ. Независимо отъ сего, матеріальное обезпеченіе лицъ, состоящихъ на земской службѣ и ихъ семействъ можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія земской эмеритальной кассы въ порядкѣ и на началахъ, установленныхъ закономъ 5 апрѣля 1883 года (прил. къ ст. 124 Пол. о зем. учр., прим. 2) или же путемъ образованія, въ порядкѣ п. 9 ст. 62 и п. 3 лит. б, прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., особаго спеціальнаго пенсіоннаго капитала, могущаго служить постояннымъ источникомъ для назначенія пенсій безъ обремененія общей земской смѣты. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ при-

знаетъ, что Олонецкое губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣнивъ постановленіе Олонецкаго губернскаго земскаго собранія о назначеніи пенсій и постоянныхъ пособій лицамъ, служившимъ въ земствѣ и ихъ семьямъ, поступило правильно, а потому опредѣляетъ: жалобу Олонецкой губернской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 24 октября 1908 г. № 14016.

(Отношеніе Олонецкой губернской земской управы отъ 29 ноября 1908 г. № 8668).

45. Въ правѣ ли земское собраніе назначать земскому служащему, заболѣвшему на службѣ, ежегодное пособіе впредь до его выздоровленія или возобновленія работоспособности.

а) Ежегодное пособіе больному земскому служащему, въ случаѣ если выздоровленіе и возстановленіе работоспособности такого служащаго не послѣдуютъ, является пожизненнымъ пособіемъ. Согласно же неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 30 декабря 1901 г. № 13961 и др.) земскія собранія не въ правѣ назначать служащимъ по земству лицамъ пожизненныя пособія, т. е. пенсіи изъ общеземскихъ средствъ, такъ какъ назначеніе пенсій сопряжено съ принятіемъ расхода не на одинъ годъ, на который составляются смѣты, а на неопредѣленное время, между тѣмъ удовлетвореніе такого расхода на необязательныя для земства потребности можетъ въ будущемъ, при случайномъ сокращеніи доходовъ, поставить подлежащія земскія учрежденія въ затрудненіе относительно выполненія обязательныхъ ихъ потребностей, а слѣдовательно вызвать со стороны одного изъ послѣдующихъ земскихъ собраній отмѣну постановленія предыдущаго собранія о назначеніи пенсіи.

б) Для предоставленія земскимъ собраніямъ права назначать пенсіи изъ общеземскихъ средствъ, съ внесеніемъ ихъ въ смѣты обязательныхъ расходовъ, необходимо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, примѣнительно къ ст. 186 Уст. о пенсіи, испрошеніе на сіе Высочайшаго соизволенія.

Дѣло по жалобѣ Тульской губернской земской управы, по уполномочію Тульскаго губернскаго земскаго собранія, на опредѣленіе Тульскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о назначеніи главному врачу Рудину получавшагося имъ содержанія по 2400 р. въ годъ, впредь до его выздоровленія или возобно-

вленія работоспособности. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу постановленія Тульскаго губернскаго земскаго собранія отъ 18 декабря 1903 г. назначенное врачу Рудину ежегодное пособіе, въ случаѣ если выздоровленіе и возстановленіе работоспособности названнаго лица не послѣдуютъ, явится пожизненнымъ пособіемъ. Согласно же неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 30 декабря 1901 г. № 13961 и др.), земскія собранія не въ правѣ назначать служащимъ по земству лицамъ пожизненныя пособія т. е. пенсіи изъ общеземскихъ средствъ, такъ какъ назначеніе пенсій сопряжено съ принятіемъ расхода не на одинъ годъ, на который составляются смѣты, а на неопредѣленное время, между тѣмъ удовлетвореніе такого расхода на необязательныя для земства потребности можетъ въ будущемъ, при случайномъ сокращеніи доходовъ, поставить подлежащія земскія учрежденія въ затрудненіе относительно выполненія обязательныхъ ихъ потребностей, а слѣдовательно вызвать со стороны одного изъ послѣдующихъ земскихъ собраній отмѣну постановленія предыдущаго собранія о назначеніи пенсіи. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что для предоставленія земскимъ собраніямъ права назначать пенсіи изъ общеземскихъ средствъ, съ внесеніемъ ихъ въ смѣты обязательныхъ расходовъ, необходимо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, примѣнительно къ ст. 186 Уст. пенс., испрошеніе на сіе Высочайшаго соизволенія, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Тульскаго губернскаго земскаго собранія отъ 18 декабря 1903 г. въ отмѣненной губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ части правильнымъ, а потому опредѣляетъ: оставить жалобу Тульской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16353.

О порядкѣ приглашенія, увольненія и правахъ земскихъ служащихъ.

46. Если губернаторъ сообщитъ земской управѣ предложеніе о своемъ несогласіи на опредѣленіе приглашеннаго ею на службу лица по истеченіи 2-хъ недѣльнаго срока, установленнаго 286 ст. общ. губ. учр., то является ли такое предложеніе губернатора обязательнымъ для земской управы.

а) Принадлежащее губернатору право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ, и по земскому самоуправленію, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществленіи опредѣлительно указаннымъ въ законѣ 2-хъ недѣльнымъ срокомъ, въ теченіе котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому уста-

новленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замѣщеніе вакантной должности.

б) Если губернаторъ не изъявилъ своего несогласія на опредѣленіе приглашеннаго на земскую службу лица въ установленный ст. 286 Общ. губ. учр. срокъ, то это лицо должно считаться законно опредѣленнымъ на означенную службу; послѣдующее же сношеніе губернатора съ земствомъ по сему предмету можетъ сводиться лишь къ предложенію устранить приглашенное лицо отъ должности, каковое предложеніе непосредственно обязательнаго для земства характера не имѣетъ, и земская управа, встрѣтивъ затрудненіе въ исполненіи означеннаго предложенія, не лишена права дѣйствовать въ дальнѣйшемъ—въ порядкѣ ст. 103 Полож. о зем. учр.

Дѣло по жалобѣ Тамбовской уѣздной земской управы на дѣйствія Тамбовскаго губернатора по вопросу объ увольненіи отъ службы земскаго агронома Энкена. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 286 Общ. губ. учр. изд. 1892 г. при опредѣленіи губернскими учрежденіями на службу должностныхъ лицъ или при ихъ перемѣщеніи, губернатору предоставляется изъявлять несогласіе на это если онъ признаетъ сихъ лицъ не благонадежными; причемъ неполученіе отъ губернатора увѣдомленія въ теченіе 2-хъ недѣльнаго срока признается за изъявленіе имъ согласія на опредѣленіе или перемѣщеніе даннаго должностного лица. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что принадлежащее губернатору право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ и по земскому самоуправленію, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществленіи опредѣлительно указаннымъ въ законѣ 2-хъ недѣльнымъ срокомъ, въ теченіе котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому установленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замѣщеніе вакантной должности. Примѣняя изложенное соображеніе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Тамбовскій губернаторъ не изъявилъ своего несогласія на опредѣленіе Энкена на земскую службу въ установленный ст. 286 Общ. учр. губ. срокъ и слѣдовательно Энкенъ долженъ былъ считаться законно опредѣленнымъ на означенную службу; послѣдующее же сношеніе губернатора съ земствомъ по сему предмету могло сводится и дѣйствительно свелось лишь къ предложенію устранить Энкена отъ должности, каковое предложеніе непосредственно обязательнаго для земства характера не имѣло, и Тамбовская уѣздная земская управа, встрѣтивъ затрудненіе въ исполненіи означеннаго предложенія, не лишена была права дѣйствовать въ дальнѣйшемъ—въ порядкѣ ст. 103 Пол. о зем. учр. Посему и принимая во

вниманіе, что Тамбовская уѣздная земская управа, не воспользовавшись правомъ предоставленнымъ ей приведенной статьей закона, сама распорядилась увольненіемъ Энкена отъ должности, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Тамбовской уѣздной земской управы не заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г. № 5936.

(Отношеніе Тамбовской уѣздной земской управы отъ 29 іюля 1908 г. № 6894).

47. Въ правѣ-ли губернаторъ требовать отъ земской управы представленія ему списка всѣхъ служащихъ земства, не занимающихъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ и не пользующихся по должности правами государственной службы.

Обращенное губернаторомъ къ земской управѣ требованіе о представленіи ему списка всѣхъ служащихъ земства, не занимающихъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ и не пользующихся по должности правами государственной службы, съ указаніемъ, когда и за какимъ № всѣ означенныя лица были допущены имъ, согласно ст. 107 Полож., къ опредѣленію и перемѣщенію на земскія должности и къ приглашенію для отдѣльныхъ занятій, представляется законнымъ и необходимымъ въ цѣляхъ осуществленія принадлежащаго ему, за силой ст. 5 Полож. о земск. учрежд., надзора за дѣятельностью земства, а исполненіе изложеннаго требованія является для земской управы обязательнымъ.

Дѣло по жалобѣ Бѣлозерской уѣздной земской управы, принесенной по уполномочію земскаго Собранія, на постановленіе Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о представленіи губернатору списка лицъ, приглашенныхъ на земскую службу. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр. земской управѣ предоставляется приглашать по своему усмотрѣнію лицъ для управленія земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія такихъ по дѣламъ земства обязанностей, которыя, по своему свойству, требуютъ особыхъ знаній и подготовки, за исключеніемъ лицъ, приглашаемыхъ для исполненія обязанностей по дѣлопроизводству земской управы, назначеніе которыхъ предоставлено власти предсѣдателя управы. По силѣ ст. 107 того же Положенія при опредѣленіи сихъ лицъ, перемѣщеніи или приглашеніи ихъ для отдѣльныхъ занятій соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 286 общ. учр. губ., т. е. требуется изъявленіе на это согласія губернатора. Въ

виду принадлежности губернатору такого права, обращенное имъ къ Бѣлозерской земской управѣ требованіе отъ 24 апрѣля 1904 г. о представленіи ему списка всѣхъ служащихъ Бѣлозерскаго земства, не занимающихъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ и не пользующихся по должности правами государственной службы, съ указаніемъ, когда и за какимъ № всѣ означенныя лица допущены имъ, согласно ст. 107 Полож., къ опредѣленію и перемѣщенію на земскія должности и къ приглашенію для отдѣльныхъ занятій, представляется законнымъ и необходимымъ въ цѣляхъ существованія принадлежащаго ему, за силой ст. 5 Полож. зем. учр., надзора за дѣятельностью земства, а исполненіе изложеннаго требованія является для земской управы обязательнымъ. Въ виду изложеннаго, признавая объясненія Бѣлозерской уѣздной земской управы о томъ, что ст. 107 Полож. о зем. учр. возлагаетъ на управу обязанность испрашивать согласіе губернатора только на приглашеніе лицъ, которымъ ввѣрялось завѣдываніе отдѣльными отраслями земскаго хозяйства,—неправильными, а состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія согласнымъ съ закономъ, и принимая во вниманіе, что возбуждаемый управою вопросъ объ обязанности ея испрашивать губернатора на приглашеніе разсыльныхъ, сторожей и т. п. низшихъ служителей—не вытекаетъ изъ обстоятельствъ дѣла, такъ какъ нѣтъ никакихъ данныхъ къ предположенію, чтобы подъ земскими служащими списокъ коихъ былъ затребованъ Новгородскимъ губернаторомъ, разумѣлись и низшіе служащіе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Бѣлозерской уѣздной земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 13 іюня 1908 г. № 7504.

(Отношеніе Бѣлозерской уѣздной земской управы отъ 1 іюля 1908 г. № 2280).

48. Если постановленіе земскаго собранія по жалобѣ бывшаго земскаго служащаго, по вопросу объ увольненіи его отъ службы, признано губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ правильнымъ, то что подлежитъ обжалованію въ Сенатъ со стороны заинтересованнаго лица, постановленіе-ли земскаго собранія или постановленіе присутствія.

Если постановленіе земскаго собранія уже было обжаловано въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе и это постановленіе присутствіемъ признано непротиворѣчащимъ закону, то просителемъ можетъ быть обжаловано въ Правительствующій Сенатъ не постановленіе земскаго собранія въ порядкѣ ст. 128 Полож. о земск. учрежд., а постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, каковая жалоба, согласно

ст. 131 Полож. о земск. учрежд., можетъ быть принесена лишь въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія просителю этого постановленія или со дня приведенія въ исполненіе.

Дѣло по жалобѣ бывшаго секретаря Даниловской уѣздной земской управы Константина Преображенскаго на постановленіе Даниловскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету увольненія просителя отъ означенной должности. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Даниловскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 1 октября 1904 года уже было обжаловано просителемъ въ Ярославское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, постановленіемъ котораго отъ 4-го декабря 1904 г. означенное постановленіе земскаго собранія признано непротиворѣчащимъ закону, а жалоба Преображенскаго оставлена безъ послѣдствій. Поэтому просителемъ могло быть обжаловано въ Правительствующій Сенатъ не постановленіе земскаго собранія въ порядкѣ ст. 128 Пол. зем. учр., а постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, каковая жалоба, согласно ст. 131 Пол. о зем. учр., могла быть принесена лишь въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія просителю этого постановленія или со дня приведенія его въ исполненіе. Независимо отъ вышеуказанной формальной неправильности, допущенной просителемъ въ порядкѣ принесенія настоящей жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба эта не заслуживаетъ уваженія и по существу, такъ какъ вышеупомянутое постановленіе земскаго собранія имѣло характеръ пожеланія и, какъ таковое, не заключало въ себѣ нарушенія закона, самое же увольненіе жалобщика отъ должности секретаря управы и, слѣдовательно, разрѣшеніе вопроса о соотвѣтствіи его требованіямъ земской службы, согласно заключительной части статьи 105 Пол. о зем. учр., вполнѣ зависѣло отъ предсѣдателя Даниловской уѣздной земской управы, слѣдовательно, предсѣдатель управы, уволивъ просителя отъ упомянутой должности, ни въ чемъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Преображенскаго безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 16 іюня 1908 г. № 7563.

49. Принадлежатъ ли къ предметамъ вѣдомства судебныхъ установленій требованія должностныхъ лицъ, приглашенныхъ на земскую службу въ порядкѣ 105 ст. Положж. о земск. учрежд. и уволенныхъ отъ оной, о выдачѣ недополученнаго ими при увольненіи содержанія.

Земскія управы при приглашеніи на земскую службу должностныхъ лицъ, въ порядкѣ ст. 105 Полож. о зем.



учрежд., и увольненіи ихъ отъ службы, дѣйствуютъ не какъ стороны въ гражданскомъ договорѣ, а какъ правительственная власть, вслѣдствіе чего требованія означенныхъ выше лицъ о выдачѣ недополученнаго ими, при увольненіи отъ службы, содержанія, къ предметамъ вѣдомства судебныхъ установленій не принадлежатъ.

Дѣло по жалобѣ бывшаго земскаго служащаго Павла Кругликова на постановленіе Нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 29 марта 1906 года по предмету выдачи просителю вознагражденія за службу въ земствѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ разъяснено въ рѣш. Правительствующаго Сената 7 декабря 1904 г. № 10576 (указъ отъ 17 мая 1905 г. за № 3828 по дѣлу Нефедова), по смыслу рѣшенія Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{\text{1901 г. октября 26}}{\text{1903 г. октября 10}}$ № 134 (указъ отъ 16 февраля 1904 года за № 1191) по дѣлу Овчинникова, а также и рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента отъ 6 ноября 1897 г. по дѣлу того же Овчинникова, земскія управы при приглашеніи на земскую службу должностныхъ лицъ, въ порядкѣ ст. 105 Пол. о зем. учр., и увольненіи ихъ отъ службы, дѣйствуютъ не какъ стороны въ гражданскомъ договорѣ, а какъ правительственная власть, вслѣдствіе чего требованія означенныхъ выше лицъ о выдачѣ недополученнаго ими, при увольненіи отъ службы, содержанія, къ предметамъ вѣдомства судебныхъ установленій не принадлежатъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе не вошло въ разсмотрѣніе жалобы Кругликова по тѣмъ соображеніямъ, что жалоба на отказъ въ выдачѣ вознагражденія за службу подлежитъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 30 апрѣля 1908 г. № 5106.

III.

О земскихъ сборахъ.

Обложеніе имуществъ принадлежащихъ казнѣ и учебнымъ заведеніямъ.

50. Подлежатъ ли земскому обложенію принадлежащія казнѣ и учебнымъ заведеніямъ зданія или части ихъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ.

По точному смыслу ст. 37 п. 1 и ст. 45 Уст. о земск. пов. казенныя и учебныхъ заведеній зданія, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, (кромѣ строевыхъ офицеровъ) (указы Правит. Сената 4 сентября 1900 года № 9343 и 17 октября 1901 г. № 10648) подлежатъ обложенію земскими сборами на общемъ основаніи.

Дѣло по жалобѣ з. м. Вольскаго городского головы на постановленіе Саратовскаго губ. по зем. и город. дѣламъ присутствія по вопросу объ обложеніи городскимъ оцѣночнымъ и уѣзднымъ земскимъ сборами зданій Вольской военной школы, занятыхъ квартирами служащихъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что хотя, въ силу п.п. 5 и 6 ст. 128 гор. Полож., обложенію оцѣночнымъ сборомъ и не подлежатъ казенныя зданія или части зданій, отведенныя подъ помѣщенія офицеровъ, чиновниковъ и нижнихъ чиновъ, входящихъ въ составъ воинскихъ частей, а равно и зданія, принадлежащія учебнымъ заведеніямъ, въ тѣхъ частяхъ оныхъ, гдѣ помѣщаются самыя заведенія, но согласно примѣчанію I къ упомянутой статьѣ гор. Пол., зданія или части ихъ, означенныя въ приведенныхъ пунктахъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, подлежатъ оцѣночному сбору на общемъ основаніи: 2) что, равнымъ образомъ, по точному смыслу ст. 37 п. 1 и ст. 45 Уст. зем. пов., тѣ же зданія, занятыя квартирами должностныхъ лицъ (кромѣ строевыхъ офицеровъ), (указы Правит. Сената 4 сентября 1900 года № 9343 и 17 октября 1901 г. № 10648), подлежатъ обложенію и земскими сборами на общемъ же основаніи, и 3) что посему Воль-

ская городская дума, обложивъ городскимъ оцѣночнымъ и земскимъ сборами части зданій мѣстной военной школы занятыя квартирами служащихъ, не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей власти и не нарушила закона. Признавая, въ виду сего, обжалованное по настоящему дѣлу постановленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ**: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 12 ноября 1908 г. № 15040.

Обложеніе церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

51. Подлежатъ ли земскому обложенію земли данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ. Если не подлежатъ, то какія послѣдствія влечетъ за собою неправильное обложеніе этихъ земель земскими сборами. Можетъ ли быть примѣнено къ данному случаю указаніе Правительствующаго Сената, что земскіе сборы подлежатъ сложенію лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности обложенія.

а) На точномъ основаніи ст. 50 Уст. зем. повин. (изд. 1899 г.), отъ поземельнаго сбора на земскія повинности изъемлются, между прочимъ, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ земляныя, лѣсныя и прочія угодья, которыя такимъ образомъ признаются юридически несуществующими въ качествѣ объектовъ земскаго обложенія.

б) Въ отношеніи послѣдствій обложенія земскими сборами, а въ частности касательно сложенія недоимокъ сихъ сборовъ за прежніе годы, означенныя земли должны быть приравниваемы къ имуществамъ, вовсе въ дѣйствительности не существующимъ, ибо съ юридической точки зрѣнія представляется совершенно безразличнымъ, исключается ли данное имущество изъ оклада, какъ не подлежащее земскому обложенію, или какъ вовсе не существующее.

в) Неоднократно подтвержденное Правительствующимъ Сенатомъ указаніе, что земскіе сборы подлежатъ сложенію лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности обложенія, можетъ относиться лишь къ случаямъ невѣрной оцѣнки имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, но не должно быть примѣняемо по отношенію къ требованіямъ о сложеніи недоимокъ сбо-

ровъ, начисленныхъ земствомъ на имуществахъ, самимъ закономъ вовсе изъятыхъ отъ земскаго обложенія.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы на постановленіе Тверскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о сложеніи недоимки земскаго сбора съ принадлежащей церкви погоста Семеновскаго земли. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 50 Уст. зем. пов. (изд. 1899) отъ поземельнаго сбора на земскія повинности изъемлются, между прочимъ, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ земляныя, лѣсныя и прочія угодья, которыя такимъ образомъ признаются юридически несуществующими въ качествѣ объектовъ земскаго обложенія. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что въ отношеніи послѣдствій обложенія земскими сборами, а въ частности касательно сложенія недоимокъ сихъ сборовъ за прежніе годы, означенныя земли должны быть приравниваемы къ имуществамъ, вовсе въ дѣйствительности несуществующимъ, ибо съ юридической точки зрѣнія представляется совершенно безразличнымъ, исключается ли данное имущество изъ оклада, какъ неподлежащее земскому обложенію, или какъ вовсе несуществующее. Въ противномъ случаѣ пришлось бы допустить взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ, неправильно начисленныхъ на поименованныя въ ст. 412 законовъ гражданскихъ дворцовыя имущества, недвижимыя имущества, находящіяся въ завѣдываніи кабинета Его Императорскаго Величества (ст. 47 Уст. зем. пов.), а также на казенныя удѣльныя зданія, въ частяхъ, освобожденныхъ, согласно ст. ст. 18 и 49 того же Уст., отъ обложенія земскими сборами. Засимъ нельзя также не замѣтить, что, по точному смыслу ст. 98 Уст. зем. пов., въ окладныя книги, находящіяся въ непосредственномъ вѣдѣніи уѣздныхъ управъ, вносятся лишь тѣ изъ находящихся въ предѣлахъ уѣзда имуществъ, которыя подлежатъ земскому обложенію, и слѣдователъно внесеніе въ упомянутыя книги земель, изъятыхъ отъ сего обложенія, представляется явнымъ, со стороны земскихъ учрежденій, нарушеніемъ закона, отвѣтственность за которое несомнѣнно должна быть всецѣло возложена на названныя учрежденія, обязанныя посему, тотчасъ по обнаруженіи допущенной ими ошибки, устранить всѣ вытекающія изъ оной невыгодныя для владѣльцевъ имущества послѣдствія. Поэтому-то, неоднократно подтвержденное Правительствующимъ Сенатомъ указаніе, что земскіе сборы подлежатъ сложенію лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности обложенія, можетъ относиться лишь къ случаямъ невѣрной оцѣнки имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, но не должно быть примѣняемо по отношенію къ требованіямъ о сложеніи недоимокъ сборовъ, начисленныхъ земствомъ на имуществахъ самимъ закономъ вовсе изъятыхъ отъ земскаго обложенія. Примѣняя

изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и находя, что недоимка земскихъ сборовъ, неправильно начисленная на принадлежащей церкви погоста Семеновскаго въ пустоши Бортниково—писцовой землѣ, изъятой, на точномъ основаніи ст. 50 Уст. зем. пов., изъ обложенія земскими сборами, должна быть сложена въ полномъ размѣрѣ, Правительствующій Сенатъ признаетъ настоящую жалобу названной управы незаслуживающей уваженія, а потому определяетъ: оставить таковую жалобу безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 9 іюля 1908 г. № 8577.

(Отношеніе Новоторжской уѣздной земской управы отъ 24 января 1909 г. № 175).

52. Подлежатъ ли земскому обложенію недвижимыя имущества принадлежащія монастырямъ, когда эти имущества не приносятъ и по свойству своему не могуть приносить дохода.

а) На основаніи ст. 51 Уст. зем. пов. изд. 1899 г., кромѣ земель, отведенныхъ церквамъ и монастырямъ правительствомъ и безусловно освобожденныхъ отъ земскаго сбора, остальныя принадлежащія духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества освобождаются отъ земскаго сбора въ томъ случаѣ, если не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить дохода.

б) Согласно разъясненію общаго собранія Правительствующаго Сената въ указѣ 18 августа 1888 г. № 10023, по дѣлу Каменно-Бродской общины и др., имущества, служащія только для надобностей самаго учрежденія и не составляющія для нихъ доходныхъ статей, чрезъ отдачу въ наемъ или посредствомъ продажи ихъ произрастаніи постороннимъ лицамъ, не подлежатъ обложенію земскими сборами.

Дѣло по жалобѣ настоятельницы Паданскаго женскаго монастыря, игуменьи Варсонофіи, на постановленіе Олонецкаго губернскаго земскаго собранія по предмету включенія въ раскладку земскихъ сборовъ принадлежащей названному монастырю земли. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 51 Уст. зем. пов. изд. 1899 г., кромѣ земель, отведенныхъ церквамъ и монастырямъ правительствомъ и безусловно освобожденныхъ отъ земскаго сбора, остальныя принадлежащія духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества освобождаются отъ земскаго сбора въ томъ случаѣ, если не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить дохода. При этомъ, согласно разъясненію общаго со-

бранія Правительствующаго Сената въ указѣ 18 августа 1888 года № 10023, по дѣлу Каменно-Бродской общины и др., имущества, служащія только для надобностей самаго учрежденія и не составляющія для нихъ доходныхъ статей, чрезъ отдачу въ наемъ или посредствомъ продажи ихъ произрастаній постороннимъ лицамъ, не подлежатъ обложенію земскими сборами. Примѣняя изложенныя разъясненія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что ни въ протестѣ Олонецкаго губернатора противъ постановленія Лодейнопольскаго уѣзднаго земскаго собранія объ исключеніи изъ раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ принадлежащей Паданскому женскому монастырю земли, ни въ постановленіи Олонецкаго губернскаго земскаго собранія, согласившагося съ протестомъ губернатора, не содержится точныхъ указаній на то, что означенная земля приноситъ доходъ въ настоящее время путемъ отдачи въ наемъ или продажи произрастаній, но лишь высказывается предположеніе о возможности полученія съ этой земли дохода въ будущемъ, когда выростетъ растущій на ней дровяной лѣсъ, и что равнымъ образомъ и въ докладѣ Лодейнопольской уѣздной земской управы не указывается на принесеніе этою землею дохода въ настоящее время въ видѣ опредѣленной денежной суммы, но упоминается лишь о доходѣ, возникающемъ «помимо эксплоатаціи вслѣдствіе одного прироста лѣса», Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Олонецкаго губернскаго земскаго собранія о включеніи означенной земли въ раскладку земскихъ сборовъ неимѣющимъ достаточныхъ основаній, а потому о п р е д ѣ л я е т ъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 15 іюля 1908 г. № 8766.

(Отношеніе Олонецкой губернской земской управы, отъ 18 сентября 1908 г. № 6973).

53. Подлежатъ ли земскому обложенію мельницы, дарованныя Правительствомъ монастырямъ на содержаніе.

По разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опредѣл. 24 мая, 14 декабря 1894 г. № 9428, указъ 6 марта 1901 г. № 2700 и др.) мельницы, дарованныя Правительствомъ монастырямъ на содержаніе, какъ одна изъ принадлежностей монастырскаго хозяйства, не подлежатъ по закону обложенію земскими сборами.

Дѣло по жалобѣ уполномоченнаго Симбирской Духовной Консисторіи, присяжнаго повѣреннаго Соколова на постановленіе Сызранскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ освобожденіи принадлежащей Вознесенскому монастырю мельницы отъ обложенія земскими сборами. П р и к а з а л и: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что принадлежащая Вознесенскому монастырю мельница, какъ видно

изъ дѣла, была дана Правительствомъ означенному монастырю на содержаніе, и 2) что по разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опред. 24 мая, 14 декабря 1894 г. № 9428, ук. 6 марта 1901 г. № 2700 и др.) мельницы, дарованныя Правительствомъ монастырямъ на содержаніе, какъ одна изъ принадлежностей монастырскаго хозяйства, не подлежать по закону обложенію земскими сборами, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Сызранскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ освобожденіи упомянутой мельницы отъ обложенія земскими сборами, лишеннымъ правильнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 8 декабря 1908 г. № 16136.

(Отношеніе Сызранской уѣздной земской управы отъ 26 января 1909 г. № 347).

Обложеніе помѣщеній, служащихъ для выполненія религіозныхъ обрядовъ.

54. Подлежатъ ли земскому обложенію помѣщенія служащія для выполненія религіозныхъ обрядовъ не христіанскихъ исповѣданій.

а) По силѣ ст. 37 уст. о земск. пов. 1899 г. обложенію земскимъ сборомъ въ городахъ и уѣздахъ подлежатъ всякаго рода зданія и сооруженія за исключеніемъ означенныхъ въ ст. 46—55 того-же устава.

б) Въ приведенныхъ статьяхъ закона не содержится указанія на освобожденіе отъ земскаго сбора какихъ-либо сооруженій въ зависимости отъ назначенія ихъ для выполненія религіозныхъ обрядовъ не христіанскихъ исповѣданій.

Дѣло по жалобѣ духовныхъ правленій Дмитровскихъ еврейскихъ молитвенныхъ №№ 1 и 2 домовъ на постановленіе Александрійскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ бани. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по силѣ ст. 37 уст. о зем. пов. 1899 г. обложенію земскимъ сборомъ въ городахъ и уѣздахъ подлежатъ всякаго рода зданія и сооруженія за исключеніемъ означенныхъ въ ст. ст. 46—55 того же устава, и 2) что въ приведенныхъ статьяхъ закона не содержится указанія на освобожденіе отъ земскаго сбора какихъ либо сооруженій въ зависимости отъ назначенія ихъ для выполненія религіозныхъ обрядовъ не христіанскихъ исповѣданій. Независимо сего нельзя не замѣтить, что баня принадлежащая Дмитровскимъ молитвеннымъ № 1 и 2 домамъ, служа для выполненія мѣстны-

ми евреями религіознаго обряда «миквы» исполняетъ въ тоже время и прямое свое назначеніе торговой бани для остальной части населенія м. Дмитровки. Признавая, что на основаніи изложеннаго означенная баня подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ на общемъ основаніи, Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе Александрійскаго уѣзднаго земскаго собранія 27 мая 1907 г. правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 20 ноября 1908 г. № 15306.

Обложеніе желѣзнодорожныхъ имуществъ.

55. Подлежатъ ли земскому обложенію элеваторы и зернохранилища, принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ.

Земство въ правѣ привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ элеваторы и зернохранилища, принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ, такъ какъ они не являются сооруженіями возведенными для потребностей желѣзнодорожнаго движенія или находящимися съ таковымъ въ непосредственной связи (указъ 3 іюня 1906 г. № 5990).

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги присяжнаго повѣреннаго Поляка на постановленіе Саратовскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ элеваторовъ общества. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ земствъ и городовъ привлекать къ обложенію въ свою пользу элеваторы и зернохранилища, принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ, восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, которымъ по первому общему собранію и рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ на томъ основаніи, что зернохранилища и элеваторы не являются сооруженіями, возведенными для потребностей желѣзнодорожнаго движенія или находящимися съ таковымъ въ непосредственной связи (указъ 3 іюня 1906 г. № 5990). Примѣняя изложенное рѣшеніе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла. Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу присяжнаго повѣреннаго Поляка незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 7 марта 1908 г.

(Отношеніе Саратовской губернской земской управы отъ 9 іюля 1908 г. № 859).

Обложеніе частныхъ домовъ, возведенныхъ на землѣ отошедшей подъ желѣзную дорогу.

56. Подлежатъ ли земскому обложенію дома мастеровыхъ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, возведенные на земли, отошедшей подъ желѣзную дорогу при самомъ ея устройствѣ и лишь отданной мастеровымъ въ аренду.

Дома мастеровыхъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ хотя бы и возведенные на землѣ, отошедшей подъ желѣзную дорогу при самомъ ея устройствѣ и лишь отданной мастеровымъ въ аренду, не могутъ быть освобождены отъ земскихъ сборовъ за силою ст. 52 п. 1 Уст. о земск. пов., такъ какъ дома сіи принадлежатъ на правѣ собственности не желѣзной дорогѣ, а отдѣльнымъ лицамъ

Дѣло по жалобѣ мѣщанина Матвѣя Куликова за себя и по довѣренности 18 мастеровыхъ при Ковровскихъ мастерскихъ на постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія земскими сборами домовъ просителей. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что дома мастеровыхъ Ковровскихъ казенныхъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, хотя и возведены на землѣ, отошедшей подъ желѣзную дорогу при самомъ ея устройствѣ и лишь отданной указаннымъ мастеровымъ въ аренду, тѣмъ не менѣе не могутъ быть освобождены отъ земскихъ сборовъ за силою ст. 52 п. 1 Уст. о зем. пов., такъ какъ дома сіи принадлежатъ на правѣ собственности не Московско-Курской и Нижегородско-Муромской желѣзной дорогѣ, но отдѣльнымъ лицамъ, и 2) что законъ 8 іюня 1893 г. (Уст. о зем. пов. изд. 1899 г. ст. 64 п. 11), освобождающій отъ обложенія земскими сборами помѣщенія для жилья рабочихъ при фабрикахъ и заводахъ, не введенъ въ дѣйствіе за силою прим. 2 къ ст. 56 Уст. зем. пов. изд. 1899 г., Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу мѣщанина Куликова незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій

Указъ Правит. Сената 29 января 1908 года № 1059.

(Отношеніе Владимірской губернской земской управы отъ 31 іюля 1908 г. № 3608).

Обложеніе рельсовыхъ подъѣздныхъ путей.

57. Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ принадлежащія частнымъ обществамъ тѣ рельсовыя подъѣздныя пути общаго пользованія, которыя по истеченіи концессіоннаго срока поступаютъ въ собственность правительства.

Согласно п. 1 ст. 52 Уст. о зем. пов. земли отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія по истеченіи концессіоннаго срока поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность правительства, не подлежатъ обложенію земскими сборами.

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго Орѣховскаго подъѣзднаго пути; присяжнаго повѣреннаго Нисселовича, на постановленія Владимірскаго губернскаго и Покровскаго уѣзднаго земскихъ собраній по предмету привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ названнаго пути. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ ст. 1 Высочайше утвержденнаго 21 апрѣля 1892 года Устава Общества Орѣховскаго подъѣздного пути, этотъ рельсовый путь есть путь общаго пользованія; 2) что согласно ст. 16 и 51 того же Устава по истеченіи концессіоннаго срока Правительство вступаетъ безплатно во владѣніе Орѣховскимъ подъѣзднымъ путемъ и всѣми его принадлежностями; 3) что, согласно п. 1 ст. 52 Уст. о зем. пов. земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія по истеченіи концессіоннаго срока поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность Правительства, не подлежатъ обложенія земскими сборами; 4) что всѣ зданія и сооруженія, поименованныя въ описи, произведенной для обложенія пути на 1901 годъ Владимірскимъ и Покровскимъ земствами принадлежатъ къ числу обслуживающихъ самое движеніе по Орѣховскому подъѣздному пути, и 5) что указъ Правительствующаго Сената 30 марта 1900 года за № 3719 не можетъ имѣть примѣненіе къ настоящему дѣлу, т. к. указъ этотъ касается подъѣздного пути, предназначеннаго для надобностей частнаго промышленнаго предпріятія. Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу присяжнаго повѣреннаго Нисселовича заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованныя постановленія отмѣнить



Указъ Правит. Сената 29 января 1908 г. № 1060.

58. Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ, въ качествѣ самостоятельнаго объекта обложенія, подъѣздныя желѣзнодорожныя линіи Брянскаго акціонернаго общества, предназначенныя служить потребностямъ лѣсопильныхъ заводовъ общества и казны.

Вопросъ о правильности обложенія земскимъ сборомъ, въ качествѣ самостоятельнаго объекта обложенія, тѣхъ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ линій, кои выстроены Брянскимъ акціонернымъ обществомъ, вслѣдствіе контракта, заключеннаго этимъ обществомъ съ Лѣснымъ Департаментомъ 13 марта 1879 г., и предназначены служить потребностямъ лѣсопильныхъ заводовъ общества и казны, восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ (Указы Правит. Сената 12 февраля 1896 года № 1756 и 28 іюня 1899 г. № 6869).

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго Брянскаго акціонернаго общества, присяжнаго повѣреннаго Мартынова на постановленіе Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ желѣзнодорожныхъ линій общества. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о правильности обложенія земскимъ сборомъ въ качествѣ самостоятельнаго объекта обложенія тѣхъ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ линій, кои выстроены Брянскимъ акціонернымъ обществомъ, вслѣдствіе контракта, заключеннаго этимъ обществомъ съ лѣснымъ департаментомъ 13 марта 1879 г. и предназначены служить потребностямъ лѣсопильныхъ заводовъ общества и казны, восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ (указы Правит. Сената 12 февраля 1896 г. № 1756, 28 іюня 1889 г. № 6869). Принимая засимъ во вниманіе: 1) что тѣ же самые желѣзнодорожные пути съ гражданскими на нихъ сооруженіями и подвижнымъ составомъ, обложеніе коихъ, какъ самостоятельнаго объекта, признано Правительствующимъ Сенатомъ неправильнымъ, по постановленію 37 очередного Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія привлечены къ земскому обложенію въ качествѣ принадлежности лѣсопильныхъ заводовъ Людинскаго лѣсного хозяйства Брянскаго общества; 2) что обложенныя земскимъ сборомъ линіи: Дѣдневская 16 вер., Прженцовская въ 6 вер. и Мамаевская—15 вер. вѣтви находятся въ непосредственномъ соединеніи съ Жуково-Людинскою вѣтвью казенной Риго-Орловской жел. дор.; 3) что названныя линіи построены на казенной землѣ, арендованной лишь Брянскимъ обществомъ по контракту 13 марта 1879 года и 4) что желѣзныя дороги и желѣзнодорожныя сооруженія не могутъ быть отне-

сены къ принадлежностямъ лѣсопильныхъ заводовъ, ибо послѣдніе по техническимъ условіямъ производства не находятся ни въ какой зависимости отъ желѣзныхъ дорогъ, къ нимъ или мимо нихъ проходящихъ, и не только подвозящихъ матеріалъ къ заводамъ и отвозящихъ его съ нихъ, но и перевозящихъ всякіе иные частные и казенные грузы, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу присяжнаго повѣреннаго Мартынова заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 20 октября 1908 г. № 13858.

(Отношеніе Брянской уѣздной земской управы отъ 13 марта 1909 г. № 1683).

Обложеніе трамваевъ.

59. Общество конно-желѣзныхъ дорогъ, не являющееся собственникомъ недвижимаго имущества трамвая, а лишь пользующееся правомъ на эксплоатацію конно-желѣзныхъ линій, можетъ ли быть привлечено къ уплатѣ земскихъ сборовъ за имущество трамвая.

а) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената уплата земскихъ сборовъ составляетъ обязанность собственниковъ недвижимыхъ имуществъ, на которыхъ и обращается взысканіе недоимокъ сихъ сборовъ.

б) Общество конно-желѣзныхъ дорогъ, не являющееся собственникомъ имущества трамвая, а лишь пользующееся правомъ на эксплоатацію конно-желѣзныхъ линій, не можетъ быть привлечено къ уплатѣ сборовъ за это имущество.

Правительствующій Сенатъ слушали: записку изъ дѣла внесеннаго на разсмотрѣніе перваго общаго собранія Правительствующаго Сената по всеподданнѣйшей жалобѣ отвѣтственнаго агента Бельгійскаго анонимнаго общества конно-желѣзныхъ дорогъ въ г. Казани, инженера путей сообщенія Лихачева, на опредѣленіе 1 департамента Правительствующаго Сената, коимъ оставлены безъ послѣдствія жалобы повѣренныхъ Бельгійскаго анонимнаго общества трамваевъ въ г. Казани, присяжныхъ повѣренныхъ Брокмиллера и Сыркина, на постановленіе Казанскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ зданія и имуществъ трамвая. Приказали: Изъ дѣла видно, что Казанское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ произведенную уѣздною управою спеціальную оцѣнку имуществъ Казанскаго трамвая, по коей указанныя имущества оцѣнены въ 710 тыс. руб., и въ томъ числѣ подвижной составъ трамвая въ 250 тыс. рублей.,—4 октября 1902 года,

признало оцѣнку правильной, постановивъ привлечь эти имущества къ обложенію земскимъ сборомъ за 1902 г. безъ подвижного состава, а на 1903 г. съ присоединеніемъ къ оцѣнкѣ и этого состава трамвая. Соотвѣтственно сему въ раскладку земскаго сбора по Казанскому уѣзду на 1903 г. включены были сооруженія Казанскаго трамвая, съ приложеніемъ доходности изъ 48440 руб. и исчисленіемъ сбора въ 5425 р. 29 коп. Это постановленіе Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія, обжалованное директоромъ мѣстнаго правленія того трамвая Рутковскимъ, было пріостановлено Казанскимъ губернаторомъ и, согласно 14 ст. прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр., передано было въ разсмотрѣніе Казанскаго губернскаго земскаго собранія, которое, согласно съ заключеніемъ юридической комиссіи, 20 декабря 1902 г., признало постановленіе уѣзднаго земскаго собранія правильнымъ. На это постановленіе губернскаго земскаго собранія повѣренные Бельгійскаго анонимнаго общества трамваевъ въ г. Казани, присяжные повѣренные Брокмиллеръ и Сыркинъ, принесли Правительствующему Сенату двѣ жалобы, въ коихъ объясняютъ: а) что Казанское губернское земство, обязавшись по договору съ Бельгійскимъ анонимнымъ обществомъ, не требовать земскихъ сборовъ съ имущества трамвая, дѣйствовало не только за себя, но и за уѣздное земство, какъ представитель сего послѣдняго, и потому имущество трамвая должно быть освобождено не только отъ губернскаго, но и отъ уѣзднаго земскаго сбора; б) зданія и сооруженія трамвая не подлежатъ обложенію въ пользу земства также и на основаніи п. 13 ст. 64 Уст. о зем. пов.; в) земство привлекло къ обложенію не только недвижимое имущество трамвая, но также и движимое имущество, какъ то: подвижной составъ, рельсы, провода и проч.; г) трамвай обложенъ неуравнительно по сравненію съ жилыми постройками; д) оцѣнка трамвая произведена уѣздною земскою управою въ 1902 г. уже послѣ утвержденія смѣты на этотъ годъ, и потому обложеніе имуществъ трамвая на тотъ же 1902 г. являлось неправильнымъ и е) Бельгійское общество не можетъ быть признано собственникомъ зданій и сооруженій трамвая, такъ какъ эти зданія и сооруженія по истеченіи концессіоннаго срока, перейдутъ въ собственность земства. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, первое общее Сената собраніе находитъ, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената уплата земскихъ сборовъ составляетъ обязанность собственниковъ недвижимыхъ имуществъ, на которыхъ и обращается взысканіе недоимокъ сихъ сборовъ, а потому вопросъ о томъ, можетъ ли Бельгійское анонимное общество конно-желѣзныхъ дорогъ въ городѣ Казани быть привлечено къ уплатѣ упомянутыхъ сборовъ за недвижимое имущество трамвая, разрѣшается въ зависимости отъ того, кто именно является собственникомъ этого имущества. Обращаясь къ обсужденію этого послѣдняго вопроса, первое общее Сената собраніе находитъ, что Бельгійское анонимное общество не можетъ быть признано собственникомъ имущества трамвая въ

г. Казани, такъ какъ названному обществу, какъ видно изъ заключенныхъ имъ съ городомъ и земствомъ договоровъ, предоставлено лишь право на эксплоатацію всѣхъ конно-желѣзныхъ линій въ г. Казани, каковое право, очевидно, не равнозначуще съ правомъ собственности. Признавая въ виду сего, что означенное общество, какъ не являющееся собственникомъ имущества трамвая, не можетъ быть привлечено къ уплатѣ сборовъ за это имущество, Первое общее собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: опредѣленіе 1 департамента Правительствующаго Сената 10 января 1905 г. и постановленіе Казанскаго губернскаго земскаго собранія 20 декабря 1902 г. отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 1 мая 1908 г. № 5152.

(Отношеніе Казанской губернской земской управы отъ 9 іюля 1908 г. № 1280).

Указъ Правит. Сената 1 ноября 1908 г. № 14532.

(Отношеніе Казанской уѣздной земской управы отъ 24 января 1909 г. № 349).

Обложеніе частныхъ домовъ построенныхъ на церковной землѣ.

60. Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ дома, хотя и построенные на церковной землѣ, но принадлежащіе, на правѣ частной собственности, отдѣльнымъ священно-церковно служителямъ и сиротамъ духовнаго званія.

а) По силѣ ст. 51 Уст. о зем. пов. изд. 1899 года не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода.

б) На дома лишь построенные на церковной землѣ, но принадлежащіе, на правѣ частной собственности, отдѣльнымъ священно-церковно служителямъ и сиротамъ духовнаго званія, не могутъ быть распространены изъятія предусматриваемыя ст. 51 Уст. о зем. пов. изд. 1899 г.

Дѣло по жалобѣ священно-церковно служителей Оксочкой церкви и сиротъ духовнаго званія на постановленіе Крестецкаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1904 г. по предмету обложенія домовъ жалобщиковъ земскимъ сборомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 51 Уст. о зем. пов. изд. 1899 г. не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій всякаго рода, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, недвижимыя имущества, которыя не при-

носять и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода, между тѣмъ, какъ обложенные Крестецкимъ уѣзднымъ земствомъ дома при поселкѣ «Оксочки» лишь построены на церковной землѣ, но принадлежать на правѣ частной собственности отдѣльнымъ священно и церковно служителямъ и сиротамъ духовнаго званія, почему на дома сіи и не могутъ быть распространены изъятія, предусматриваемыя ст. 51 Уст. о зем. пов. изд. 1899 г. Принимая засимъ во вниманіе: 1) что по силѣ ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. земствамъ предоставлено назначать сборы съ недвижимыхъ имуществъ, а въ томъ числѣ и съ жилыхъ домовъ, въ городахъ и уѣздахъ, и 2) что по постановленію Крестецкаго уѣзднаго земскаго собранія привлекаются къ обложенію всѣ недвижимыя имущества, а въ томъ числѣ и жилые дома, во всѣхъ поселкахъ при станціяхъ и полустанкахъ Николаевской жел. дороги, расположенныхъ въ предѣлахъ Крестецкаго уѣзда, а въ томъ числѣ и при погостѣ «Оксочки», Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованое постановленіе правильнымъ, жалобу же священника Никольскаго, діакона Виноградова и др. незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: таковую оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 1 іюля 1908 г. № 8210).

Обложеніе имуществъ состоящихъ при водопроводахъ.

61. Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ земли и дома, состоящія при водопроводахъ снабжающихъ жителей водою.

а) Согласно точному смыслу п. 2 ст. 52 Уст. о зем. пов. земли, отошедшія подъ водопроводы для снабженія жителей водою, съ состоящими на поверхности оныхъ и подъ землею сооруженіями и другими принадлежностями, обложенію со стороны земскихъ учрежденій не подлежатъ.

б) Земли при водопроводѣ, необходимыя для лѣсонасажденія, улучшающаго условія питанія водосборовъ водою, несомнѣнно подходятъ если не подъ понятіе «земель», отошедшихъ подъ водопроводы, то во всякомъ случаѣ подъ понятіе также освобожденныхъ отъ обложенія «другихъ принадлежностей»; подходятъ и дома, занимаемые служащими при находящихся вдали отъ города водопроводныхъ сооруженіяхъ, принужденными по характеру своей дѣятельности жить при самомъ водопроводѣ.

Дѣло по жалобѣ Московской уѣздной земской управы, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету

обложенія названнымъ земствомъ земель и сооруженій Московскихъ городскихъ водопроводовъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, согласно точному смыслу п. 2 ст. 52 Уст. зем. пов., земли, отошедшія подъ водопроводы для снабженія жителей водою, съ состоящими на поверхности оныхъ и подъ землею сооруженіями и другими принадлежностями, обложенію со стороны земскихъ учрежденій не подлежатъ; 2) что земли въ количествѣ 162 дес. при Мытищенскомъ водопроводѣ, какъ необходимыя для лѣсонасажденія, улучшающаго условія питанія водосборовъ водою, несомнѣнно подходятъ если не подъ понятіе «земель, отошедшихъ подъ водопроводы», то во всякомъ случаѣ подъ понятіе также освобожденныхъ отъ обложенія «другихъ принадлежностей»; подходятъ и дома, занимаемые служащими при находящихся вдали отъ города водопроводныхъ сооруженіяхъ, принужденными по характеру своей дѣятельности жить при самомъ водопроводѣ. Признавая на основаніи изложеннаго, что Московское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе правильно отмѣнило постановленіе Московскаго уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи земель и домовъ при городскихъ водопроводахъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Московской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 15 мая 1908 г. № 5926.

Обложеніе баржъ-стаціонеровъ.

62. Въ правѣ ли земскія учрежденія облагать земскими сборами баржи-стаціонеры, сохраняющія во все время навигаціи одно, разъ занятое, мѣсто у самаго берега.

Вопросъ о правѣ земствъ облагать сборами баржи-стаціонеры съ нефтью, сохраняющія во все время навигаціи одно, разъ занятое, мѣсто у самаго берега, съ коимъ онѣ соединены связью, носящей характеръ постоянный, восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (опредѣл. Правительствующаго Сената 7 декабря 1904 г. № 10639, 20 сентября 1906 г. № 8639).

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго общества «Мазутъ», присяжнаго повѣреннаго Богородскаго на постановленіе Сызранскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1901 года объ обложеніи земскимъ сборомъ стоящаго на р. Волгѣ въ предѣлахъ Сызранскаго уѣзда стаціонера-нефтянки. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что вопросъ о правѣ земствъ облагать сборами баржи-стаціонеры съ нефтью, сохраняющія во все время навигаціи одно, разъ

занятое, мѣсто у самаго берега, съ коимъ онѣ соединены связью, носящей характеръ постоянный, восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (опредѣл. Правительствующаго Сената 7 декабря 1904 года № 10639, 20 сентября 1906 года № 8639), и 2) что по настоящему дѣлу не представляется доказаннымъ, чтобы стаціонеръ-нефтянка, принадлежащій обществу «Мазутъ» и привлеченный къ обложенію Сызранскимъ земствомъ, въ теченіе навигаціи совершалъ рейсы по Волгѣ, находясь въ предѣлахъ Сызранскаго уѣзда, столь же случайно и временно, сколь и въ предѣлахъ другихъ поволжскихъ уѣздовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу присяжнаго повѣреннаго Богородскаго не заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 7 іюня 1908 г. № 7125.

(Отношеніе Сызранской уѣздной земской управы отъ 26 января 1909 г. № 347).

Обложеніе кустарныхъ заведеній.

63. Въ какихъ случаяхъ крестьянскія вѣтряныя мельницы, маслобойки, кузницы и другія заведенія могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ какъ промышленныя заведенія.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствуютаго Сената (указ. 11 мая 1900 г. № 5529, 19 сентября 1901 г. № 8922 и друг.) крестьянскія промышленныя заведенія могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ, въ качествѣ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ промышленный характеръ, лишь въ томъ случаѣ, когда означенныя заведенія содержатся съ выборкою промысловыхъ свидѣтельствъ, въ противномъ же случаѣ, они подлежатъ обложенію наравнѣ съ недвижимыми имуществами вообще.

Дѣло по жалобѣ крестьянъ Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губерніи: Василія Мазанова, Степана Дюжева, Домнина и друг. на постановленіе Княгининсккго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ имъ заведеній кустарнаго промысла (вѣтряныхъ мельницъ, круподерекъ, кузницъ и т. п.). Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 37 уст. зем. пов. т. IV св. зак. изд. 1899 г., обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ всѣ вообще недвижимыя имущества, а также зданія и сооруженія уѣзда, за установлен-

ными закономъ исключеніями. Посему ходатайство просителей объ освобожденіи принадлежащихъ имъ кустарныхъ заведеній отъ обложенія земскимъ сборомъ не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, ибо крестьянскія вѣтряныя мельницы, маслобойки, кузницы и т. п. закономъ отъ обложенія земскимъ сборомъ не изъяты. Освобожденіе же означенныхъ заведеній отъ государственнаго промысловаго налога не можетъ быть распространяемо на земскій сборъ, какъ относящееся до иного, особаго сбора и точно оговореннаго въ законѣ. Что же касается указовъ Правительствующаго Сената отъ 19 сентября 1901 г. № 8922 и др., на которые ссылаются просители, то упомянутые указы опредѣляютъ лишь категорію имуществъ, къ которой должны быть относимы крестьянскія промышленныя заведенія, подлежащія обложенію земскимъ сборомъ, и не могутъ быть толкуемы въ смыслѣ освобожденія вѣтряныхъ мельницъ, маслобоекъ, кузницъ и проч. отъ земскаго сбора. Принимая однако во вниманіе, что, какъ видно изъ представленія Княгининской земской управы Нижегородскому губернатору отъ 27 октября 1905 г. № 5701, крестьянскія вѣтряныя мельницы и т. п. привлекаются земствомъ къ обложенію земскимъ сборомъ какъ промышленныя заведенія, между тѣмъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 11 мая 1900 г. № 5529, 19 сентября 1901 года № 8922 и др.) крестьянскія промышленныя заведенія могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ, въ качествѣ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ промышленный характеръ, лишь въ томъ случаѣ, когда означенныя заведенія содержатся съ выборкою промысловыхъ свидѣтельствъ, въ противномъ же случаѣ, они подлежатъ обложенію наравнѣ съ недвижимыми имуществами вообще, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе земскаго собранія относительно обложенія крестьянскихъ промышленныхъ заведеній земскимъ сборомъ отмѣнить, поручивъ собранію постановить новое по сему предмету опредѣленіе на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 31 марта 1908 г. № 4334.

Указъ Прав. Сената 15 ноября 1908 г.

Указъ Прав. Сената 3 іюня 1908 г.

(Отношеніе Краснинской уѣздной земской управы, отъ 15 января 1909 г. № 133).

Обложеніе имуществъ, состоящихъ въ арендѣ.

64. Въ тѣхъ случаяхъ, когда торговыя или промышленныя предпріятія находятся въ арендуемыхъ помѣщеніяхъ, кто привлекается къ уплатѣ земскаго сбора—собственники-ли таковыхъ помѣщеній или владѣльцы предпріятій.

На основаніи ст. ст. 37 и 97 уст. о земск. пов. изд. 1899 г. земскимъ сборомъ могутъ быть облагаемы лишь

помѣщенія, въ которыхъ находятся фабричныя и торговыя заведенія, а не самыя промышленныя предпріятія; вслѣдствіе чего въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя предпріятія находятся въ арендуемыхъ помѣщеніяхъ, къ уплатѣ земскаго сбора могутъ быть привлекаемы лишь собственники таковыхъ помѣщеній, а не владѣльцы предпріятій.

Дѣло по жалобѣ провизора Александра Левина на постановленіе Лебедянскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ содержимаго просителемъ заведенія искусственныхъ минеральныхъ водъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. ст. 37 и 97 уст. зем. пов. изд. 1899 года земскимъ сборомъ могутъ быть облагаемы лишь помѣщенія, въ которыхъ находятся фабричныя и торговыя заведенія, а не самыя промышленныя предпріятія, вслѣдствіе чего въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя предпріятія находятся въ арендуемыхъ помѣщеніяхъ, къ уплатѣ земскаго сбора могутъ быть привлекаемы лишь собственники таковыхъ помѣщеній, а не владѣльцы предпріятій. Въ виду чего и принимая во вниманіе, что заявленіе просителя о томъ, что содержимое имъ въ г. Лебедяни заведеніе фруктовыхъ водъ находится въ арендуемомъ, а не въ лично принадлежащемъ ему домѣ, подтверждается свѣдѣніями, доставленными Тамбовскимъ губернаторомъ въ рапортѣ отъ 3-го января 1906 года № 7, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Лебедянское уѣздное земство не имѣло законнаго основанія привлекать это заведеніе къ обложенію земскимъ сборомъ отдѣльно отъ помѣщенія, въ которомъ оно находится, а потому, признавая состоявшееся 29-го сентября 1903 года постановленіе Лебедянскаго уѣзднаго земскаго собранія объ утвержденіи оцѣнки промышленныхъ заведеній въ части, касающейся заведенія фруктовыхъ водъ провизора Левина, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое постановленіе въ указанной части отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 7 марта 1908 г.

(Отношеніе Лебедянской уѣздной земской управы отъ 16 января 1909 г. № 142).

Обложеніе имуществъ вновь открывшихся въ теченіе смѣтнаго года.

65. Можетъ-ли быть допущено привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ вновь открывшихся въ теченіе смѣтнаго года.

Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 25 сентября 1900 г. № 10504 и др.) включеніе

вновь открывшихся предметовъ земскаго обложенія въ утвержденныя собраніями и не подлежащія, засимъ, никакимъ измѣненіямъ раскладки не можетъ быть допущено

Дѣло по жалобѣ Елецкой уѣздной земской управы на постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о правѣ городского управленія привлечь къ обложенію за 1903 годъ вновь открывшіяся имущества не включенныя въ раскладку этого года. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Провительствующій Сенатъ находитъ, что проекты земскихъ смѣтъ и раскладокъ, составляемые, согласно ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., на каждый годъ уѣздными земскими управами, вносятся ими въ очередныя земскія собранія въ самый день открытія и, по утвержденіи послѣдними, на основаніи ст. 11 того же приложенія, печатаются въ губернскихъ вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе (ст. 16). Воспринимая такимъ образомъ обязательную для плательщиковъ силу лишь по утвержденіи въ указанномъ порядкѣ, смѣты и раскладки дѣйствуютъ засимъ въ теченіи одного лишь года, на который утверждены, и обратнаго дѣйствія имѣть ни въ коемъ случаѣ не могутъ, ибо въ противномъ случаѣ оказалось бы, что постановленія земскихъ собраній имѣютъ большую силу, чѣмъ законы, дѣйствующіе на точномъ основаніи ст. 60 св. осн. зак. гос. (т. I ч. 1, изд. 1892 года) только на будущее время. Признавая въ виду этого, что Елецкая уѣздная земская управа обязана была исчислить земскіе сборы на 1903 годъ съ имуществъ, принадлежащихъ г. Ельцу, по утвержденной именно на этотъ годъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ, и что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 25 сентября 1900 г. № 10504 и др.), включеніе вновь открывшихся предметовъ земскаго обложенія въ утвержденныя собраніями и не подлежащія засимъ никакимъ измѣненіямъ раскладки не можетъ быть допущено, въ каковомъ смыслѣ последовало и позднѣйшее разъясненіе въ опредѣленіи 31 мая 1906 г., Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу опредѣленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ, а потому опредѣляетъ: оставить жалобу Елецкой уѣздной земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 23 мая 1908 г. № 6176.

(Отношеніе Елецкой уѣздной земской управы отъ 8-го января 1909 г. № 78).

О жалобахъ на земское обложеніе.

66. Подлежатъ ли обсужденію Правительствующаго Сената жалобы на размѣръ земскаго обложенія.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ, обсужденію Правительствующаго Сената подлежатъ лишь жалобы на неуравнительность земскаго обложенія и на несоблюденіе земскими учрежденіями установленныхъ закономъ правилъ производства оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ и исчисленія по нимъ окладовъ; жалобы же на размѣръ обложенія обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ, ибо опредѣленіе размѣра обложенія относится къ числу хозяйственныхъ распоряженій земскихъ учрежденій, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно (опред. 15 марта 1906 г. № 3334 и друг.).

Дѣло по жалобѣ кр-на Ивана Стяжкина на постановленіе Малмыжскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ дома просителя, сданнаго подъ казенную винную лавку. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ, обсужденію Прав. Сената подлежатъ лишь жалобы на неуравнительность земскаго обложенія и на несоблюденіе земскими учрежденіями установленныхъ закономъ правилъ производства оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ и исчисленія по нимъ окладовъ, жалобы же на размѣръ обложенія обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ, ибо опредѣленіе размѣра обложенія относится къ числу хозяйственныхъ распоряженій земскихъ учрежденій, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно (опр. 15 марта 1906 г. № 3334 и др.). Посему и принимая во вниманіе: 1) что проситель не указываетъ на нарушеніе Малмыжскимъ земствомъ закона, при обложеніи принадлежащаго ему дома; 2) что приводимыя имъ въ жалобѣ объясненія сводятся къ возраженію исключительно лишь противъ размѣра самаго обложенія; 3) что законъ не требуетъ, чтобы недвижимыя имущества облагались земскимъ сборомъ по дѣйствительно приносимому ими въ данное время доходу (опр. 10 декабря 1896 г. № 10158, 3-го марта 1898 г. № 1991 и др.), основаніемъ же обложенія долженъ служить доходъ, который извѣстное имущество можетъ вообще приносить, и 4) что арендная плата получаемая владѣльцемъ недвижимаго имущества, какъ одинъ изъ показателей дохода, который таковое имущество способно приносить, можетъ служить основаніемъ для обложенія и исчисленія земскаго сбора, Правительствующій Санатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Стяжкина безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 21 сентября 1908 г. № 11339.

Объ оцѣнкѣ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

67. Какимъ способомъ должна быть опредѣлена земствомъ оцѣнка заводскихъ помѣщеній для земскаго обложенія.

Оцѣнка заводскихъ помѣщеній должна быть произведена земствомъ посредствомъ особой спеціальной оцѣнки, въ присутствіи техника и владѣльца завода или его довѣреннаго, каждаго отдѣльнаго помѣщенія на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности самихъ помѣщеній (опредѣл. 4 декабря 1897 г. по жалобамъ Сосницкой и Черниговской земскихъ управъ. 20 февраля 1896 г. № 1651, 7 октября 1897 г. № 7904 и друг.).

Дѣло по жалобѣ купца Шлемы Данкина на опредѣленіе Смоленскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ лѣсопильнаго завода просителя. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, земствомъ при опредѣленіи стоимости и доходности недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами надлежитъ руководствоваться ни какими либо общими свѣдѣніями и соображеніями, а фактическими и опредѣленными данными, доказывающими правильность принятаго ими исчисленія стоимости и доходности сихъ имуществъ, при чемъ оцѣнка заводскихъ помѣщеній должна быть произведена земствомъ посредствомъ особой спеціальной оцѣнки, въ присутствіи техника и владѣльца завода или его повѣреннаго, каждаго отдѣльнаго помѣщенія на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности самихъ помѣщеній (опр. 4 декабря 1897 г. по жалобамъ Сосницкой и Черниговской земскихъ управъ, 20 февраля 1896 г. № 1651, 7 октября 1897 г. № 7904 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что производившій въ 1901 г. оцѣнку лѣсопильнаго завода Данкина членъ Бѣльской уѣздной земской управы Лесли единолично, безъ участія техника, опредѣлилъ стоимость этого завода исключительно на основаніи показаній лица назвавшаго себя довѣреннымъ владѣльца завода, а доходность исчислилъ по соображенію съ доходностью другихъ однородныхъ имуществъ, не производя при этомъ вовсе спеціальныхъ оцѣнокъ отдѣльныхъ частей завода и не руководствуясь никакими точными положительными данными о его доходности, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія Смоленскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и Бѣльскаго уѣзднаго земскаго собранія



неправильными, а потому опредѣляетъ: постановленія эти отмѣнить, предложивъ названному земскому собранію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Прав. Сената 18 іюня 1908 г. № 7897.

Указъ Прав. Сената 8 декабря 1908 г. № 16140.

(Отношеніе Угличской уѣздной земской управы отъ 15 января за № 61).

68. Можетъ ли быть допущенъ разный способъ оцѣнки къ однороднымъ имуществамъ (фабрикамъ и заводамъ). Касается ли законъ о предѣльности обложенія земскимъ сборомъ отдѣльныхъ имуществъ.

а) Къ однороднымъ имуществамъ—фабрикамъ и заводамъ, независимо отъ нахожденія ихъ въ городѣ или уѣздѣ, долженъ быть примѣненъ одинаковый способъ оцѣнки.

б) Законъ о предѣльности земскаго обложенія опредѣляетъ порядокъ составленія общихъ земскихъ смѣтъ и не касается обложенія земскимъ сборомъ отдѣльныхъ имуществъ.

По жалобѣ правленія товарищества Переславской мануфактуры на постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 27 іюня 1905 года относительно оцѣнки фабрики Т-ва для обложенія земскими сборами на 1905 годъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе правленія Товарищества Переславской мануфактуры на не соблюденіе Переславскимъ земствомъ, при обложеніи фабрики Товарищества, закона о предѣльности земскаго обложенія не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ законъ этотъ опредѣляетъ порядокъ составленія общихъ земскихъ смѣтъ и не касается обложенія земскимъ сборомъ отдѣльныхъ имуществъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію вопроса о правильности примѣненія къ фабрикѣ Товарищества, при обложеніи ея земскими сборами на 1905 годъ, городской оцѣнки, тогда какъ всѣ прочія фабрики, расположенныя въ уѣздѣ, облагались по губернской земской оцѣнкѣ 1899 года, которая отличалась отъ городской тѣмъ, что въ нее не включены нѣкоторыя строенія, облагаемыя однако сборами въ пользу г. Переславля, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ указами Правительствующаго Сената по настоящему дѣлу, послѣдовавшими 30 декабря 1904 года, № 13399, 17-го февраля 1905 года № 1276 и 3 ноября 1906 года за № 12161, коими разъяснено, что однородными имуществами, къ которымъ долженъ быть примѣненъ одинаковый способъ оцѣнки, являются всѣ фабрики и заводы независимо отъ нахожденія ихъ въ городѣ или уѣздѣ, въ виду чего примѣненіе къ

одной лишь фабрикѣ Товарищества Переславской Мануфактуры городской оцѣнки представляется неправильнымъ. Признавая, въ виду сего, обжалованное постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ правильнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить и предписать присутствію разсмотрѣть вновь.

Указъ Правит. Сената 19 мая 1908 г. № 6044.

(Отношеніе Переславской уѣздной земской управы отъ 14 февраля 1909 г. № 416).

69. Въ правѣ ли земство оцѣнивать фабрично-заводскія помѣщенія для взиманія земскихъ сборовъ по нормамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ и составленнымъ на основаніи мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочія руки.

Въ законѣ не содержится воспрещенія оцѣнивать фабрично-заводскія помѣщенія для взиманія земскихъ сборовъ по нормамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ и составленнымъ на основаніи мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочія руки.

Дѣло по жалобѣ правленія товарищества Чудовскаго цементнаго завода на постановленіе Новгородскихъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній по предмету обложенія завода земскимъ сборомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и останавливаясь прежде всего на способѣ оцѣнки цементнаго завода Чудовскаго товарищества, Правительствующій Сенатъ находитъ таковой совершенно правильнымъ и ни въ чемъ не нарушающимъ законъ (ст. 37 и 97 уст. о зем. пов.), такъ какъ, во-первыхъ, въ законѣ не содержится воспрещенія оцѣнивать фабрично-заводскія помѣщенія для взиманія земскихъ сборовъ по нормамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ и составленнымъ на основаніи мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочія руки; во-вторыхъ, не представляется достаточныхъ основаній вмѣнять въ обязанность земству руководствоваться при опредѣленіи цѣнности цементнаго завода Чудовскаго товарищества той цифрой, за какую заводъ значится пріобрѣтеннымъ товариществомъ отъ учредителей онаго, каковая цифра можетъ и не соотвѣтствовать строительной стоимости заводскаго помѣщенія; въ третьихъ, оцѣнка машинъ, представляющихъ собой принадлежность фабрично-заводскаго сооруженія, по прейсъ-курантамъ съ соотвѣтствующимъ пониженіемъ цѣнъ въ разсчетѣ на изнашиваніе машинъ, не составляетъ собой нарушенія закона, какъ это и было ранѣе разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ; въ четвертыхъ, съ окончательной оцѣнки заводскаго зданія цементнаго завода сдѣлана скидка въ 10% на ремонтъ, и законъ не даетъ основаній предъявлять земству требованіе объ отчисленіи еще на амортизацію. Принимая за симъ во вниманіе:

1) что Новгородское губернское земское собраніе никакого постановленія касательно оцѣнки Чудовскаго цементнаго завода не дѣлало, такъ какъ согласно ст. 64 Пол. о зем. учр. раскладка внутри уѣзда государственныхъ и губернскихъ сборовъ производится уѣзднымъ земскимъ собраніемъ: 2) что уѣздныя земскія собранія по силѣ ст. 37 уст. о зем. пов. имѣютъ право назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ независимо отъ общественнаго и государственнаго ихъ значенія, и всѣ изъятія въ этомъ отношеніи точно указаны въ самомъ законѣ (т. IV изд. 1899 г. уст. о зем. пов.): 3) что законъ не требуетъ, что-бы въ основаніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, получаемый въ данное время отъ этихъ имуществъ (опред. Сената 3 марта 1898 г. № 1991), и 4) что убытки, могущіе быть въ коммерческомъ предпріитіи при началѣ его дѣятельности, не могутъ быть разсматриваемы иначе, какъ явленіе характера случайнаго, такъ какъ коммерческія общества, товарищества и компаніи представляются соединеніями капиталистовъ для извлеченія выгодъ изъ устраиваемаго предпріятія и во всякомъ случаѣ на стоимости помѣщенія, которое собственно и подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ, непосредственно отражаться не могутъ, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу правленія товарищества Чудовскаго цементнаго завода незаслуживающей уваженія, а посему опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 7 марта 1908 г. № 2981.

(Отношеніе Новгородской уѣздной земской управы отъ 5 іюля 1908 г. № 4004).

70. Въ правѣ ли земство опредѣлять способъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, по своему усмотрѣнію.

Согласно ст. 97 уст. о земск. пов. основаніемъ къ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ служитъ ихъ цѣнность и доходность, при чемъ опредѣленіе способовъ оцѣнки предоставлено, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, усмотрѣнію земствъ, которыя могутъ произвести оцѣнку каждаго отдѣльнаго имущества или принять ту оцѣнку, которая представляется имъ наиболѣе правильной (опредѣл. 19 мая 1907 года № 4838).

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго уѣзднаго земскаго собранія на опредѣленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ уменьшеніи оцѣнки принадлежащаго купчихѣ Головниной коже-

веннаго завода. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что согласно ст. 97 уст. зем. пов. основаніемъ къ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ служитъ ихъ цѣнность и доходность, причемъ опредѣленіе способовъ оцѣнки предоставлено, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, усмотрѣнію земствъ, которыя могутъ произвести оцѣнку каждаго отдѣльнаго имущества или принять ту оцѣнку, которая представляется имъ наиболѣе правильной (опр. 19 мая 1907 г. № 4838), Правительствующій Сенатъ находитъ, что Новоторжское земство не лишено было права произвести для взиманія земскихъ сборовъ оцѣнку кожевеннаго завода Головниной, не стѣсняясь притомъ оцѣнкой того же имущества, принятой городскимъ общественнымъ управленіемъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что въ принесенной губернскому присутствію жалобѣ Головнина между прочимъ указала, что при переоцѣнкѣ завода ея земство неправильно опредѣлило цѣнность машинъ и что, сверхъ того, въ большей части заводскихъ помѣщеній прекращено производство; 2) что данныя эти, какъ видно изъ дѣла, никѣмъ не опровергаемыя, несомнѣнно, должны повліять на размѣръ оцѣнки сказаннаго имущества, а между тѣмъ въ разсмотрѣніи Новоторжскаго земскаго собранія таковыя не были; 3) что по сему присутствіе, отмѣняя постановленіе названнаго собранія, обязано было предложить ему вновь разсмотрѣть дѣло, принявъ при этомъ въ соображеніе указанныя данныя, если бы послѣднія подтвердились, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое опредѣленіе на указанныхъ выше основаніяхъ.

Указъ Правит. Сената 15 мая 1908 г. № 5890.

(Отношеніе Новоторжской уѣздной земской управы 24 января 1909 г. № 175).

71. Въ какихъ случаяхъ земское обложеніе недвижимыхъ имуществъ считается не уравнительнымъ.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, неуравнительность обложенія является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примѣненіе же различныхъ основаній къ имуществамъ различныхъ категорій по разнородности своей и разной степени доходности, не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія (опредѣл. 5 іюня 1900 г. № 5242 и др.).

Дѣло по жалобѣ Путивльской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Курскаго губернскаго по

земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе земскаго собранія по предмету оцѣнки Бурынскаго сахарнаго завода. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что существо заслушанной Путивльскимъ земскимъ собраніемъ 27 сентября 1903 года жалобы правленія товарищества Курскихъ свекло-сахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ, относительно обложенія земскимъ сборомъ Бурынскаго сахарнаго завода сводилось къ указанію на неуравнительность въ обложеніи названнаго завода по сравненію съ земельными имуществами; 2) что вопросъ о семъ подлежалъ обсужденію земскаго собранія по существу, независимо отъ общей переоцѣнки имуществъ согласно закону 1893 г., и долженъ былъ быть разрѣшенъ на основаніи соображеній о томъ, всѣ ли однородныя съ заводомъ имущества оцѣнены и обложены земскимъ сборомъ на одинаковыхъ основаніяхъ, и 3) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, неуровнительность обложенія является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примѣненіе же различныхъ основаній къ имуществамъ различныхъ категорій по разнородности своей и разной степени доходности не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія (опр. 5 іюня 1900 г. № 5242 и др.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что губернское присутствіе, отмѣнивъ постановленіе земскаго собранія объ оставленіи вопроса о неуравнительности оцѣнки Бурынскаго сахарнаго завода открытымъ поступило правильно. Признавая въ виду сего жалобу Путивльской земской управы незаслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую жалобу безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 14 февраля 1908 г.

(Отношеніе Путивльской уѣздной земской управы отъ 25 іюля 1908 г. № 2829).

72. Обязано ли земство руководствоваться при оцѣнкѣ фабрикъ, подлежащихъ земскому обложенію, торговыми книгами владѣльцевъ ихъ. Земство, принявшее въ основаніе оцѣнки машинъ старыхъ и бывшихъ въ употребленіи—цѣны, означенная въ прейсъ-курантахъ, обязано-ли установить съ таковыхъ цѣнъ скидки и вычеты, соотвѣтствующіе уменьшенію первоначальной цѣнности машинъ.

а) Дѣйствующее относительно земскаго обложенія законодательство, какъ-то неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ (опред. 4 декабря 1897 г. по жалобамъ Сосницкой и Черниговской управъ, 19 мая 1907 года № 4838, 10 ноября 1898 г. № 8556, указъ

24 сентября 1901 г. № 9032 и друг.), не назначая какой-либо нормы для обложенія недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ фабрикъ и заводовъ, тѣмъ самымъ предоставляетъ земству значительный просторъ въ обложеніи сихъ имуществъ, требуя лишь, чтобы опредѣленіе, какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ было основано не на одних только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ. Что-же касается самого способа оцѣнки, то избраніе таковаго предоставлено усмотрѣнію самого земства, которое можетъ произвести оцѣнку каждаго имущества или принять ту оцѣнку, которая представляется ему наиболѣе правильной.

б) Земство, принявъ въ основаніе оцѣнки машинъ старыхъ и бывшихъ въ употребленіи—цѣны, означенныя въ прейсъ-курантахъ, обязано лишь установить съ таковыхъ цѣнъ скидки и вычеты, соотвѣтствующіе уменьшенію первоначальной цѣнности машинъ.

Дѣло по жалобѣ правленія Товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры на постановленіе Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 5-го декабря 1905 г., по предмету оцѣнки фабрики Товарищества для обложенія земскимъ сборомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что основаніемъ для отмѣны указомъ отъ 26 ноября 1904 года за № 12236 постановленія Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, оставившаго въ силѣ произведенную Костромскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1903 году дооцѣнку имущества Товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры, послужили главнымъ образомъ соображенія о томъ, что земствомъ не были тщательно провѣрены всѣ возраженія правленія Товарищества противъ вкравшихся въ оцѣночныя описи фактическихъ неточностей и ошибокъ, а также не было допущено скидки, соотвѣтствующей пониженію стоимости нѣкоторыхъ машинъ отъ обветшанія ихъ. Обращаясь въ виду этого къ обсужденію вопроса о томъ, были ли приняты Костромскимъ уѣзднымъ земствомъ къ исполненію указанія Правительствующаго Сената касательно допущенныхъ при дооцѣнкѣ имущества Костромской мануфактуры неправильностей, надлежитъ признать, что данными настоящаго дѣла вполнѣ подтверждается фактъ тщательной провѣрки земской управой оцѣночныхъ описей сего имущества при участіи инженера и техника и въ присутствіи представителей правленія Товарищества, выразившихъ подписаніемъ означенныхъ описей, безъ всякихъ оговорокъ и возраженій, свое полное согласіе съ ними. Что же касается засимъ указанія правленія Товарищества на несогласіе земской управы воспользоваться для опредѣленія стоимости оцѣноч-

наго имущества торговыми книгами Товарищества, то заявленіе это опровергается, какъ приведенными въ обжалованномъ опредѣленіи Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія соображеніями, такъ и имѣющимися въ докладахъ по настоящему дѣлу земской управы и оцѣночной комиссіи данными, изъ коихъ видно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда стоимость какой-либо части имущества Товарищества не могла быть опредѣлена согласно справочнымъ цѣнамъ на матеріалы и рабочія руки, а также по прейсъ-курантамъ и другимъ, имѣвшимся въ распоряженіи управы, документальнымъ даннымъ, оцѣнка этихъ частей устанавливалась въ суммѣ предположенной правленіемъ и очевидно позаимствованной изъ торговыхъ книгъ Товарищества. Соображенія же правленія Товарищества Новой Костромской мануфактуры объ обязательности для земства руководствоваться при оцѣнкѣ фабрикъ, подлежащихъ земскому обложенію, торговыми книгами владѣльцевъ ихъ, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо дѣйствующее относительно земскаго обложенія законодательство, какъ то неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ (опред. 4 декабря 1897 г. по жалобамъ Сосницкой и Черниговской управъ, 19 мая 1907 г. № 4838, 10 ноября 1898 г. № 8556, указъ 24 сентября 1901 г, № 9032 и друг.), не назначая какой либо нормы для обложенія недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ фабрикъ и заводовъ, тѣмъ самымъ предоставляетъ земству значительный просторъ въ обложеніи сихъ имуществъ, требуя лишь, чтобы опредѣленіе, какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ было основано не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ. Что же касается самого способа оцѣнки, то избраніе таковаго предоставлено усмотрѣнію самого земства, которое можетъ произвести оцѣнку каждаго имущества или принять ту оцѣнку, которая представляется ему наиболѣе правильной. Засимъ въ указѣ отъ 24-го сентября 1902 года за № 8781, (на который имѣется ссылка въ состоявшемся по настоящему дѣлу указѣ отъ 26 ноября 1904 г. № 12236), Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что земство, принявъ въ основаніе оцѣнки машинъ старыхъ и бывшихъ въ употребленіи—цѣны, означенныя въ прейсъ-курантахъ, обязано лишь установить съ таковыхъ цѣнъ скидки и вычеты, соотвѣтствующіе уменьшенію первоначальной цѣнности машинъ. Въ виду этого Костромское уѣздное земство, провѣривъ всѣ возраженія, заявленныя правленіемъ Товарищества Новой Костромской мануфактуры противъ произведенной земствомъ оцѣнки имущества названнаго Товарищества, вправѣ было принять въ основаніе опредѣленія стоимости сего имущества для обложенія его земскими сборами не цифры, значащіяся въ торговыхъ книгахъ Товарищества, а данныя выведенныя изъ прейсъ-курантовъ, справочныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочія руки и тому подобныхъ фактическихъ, не вызывающихъ сомнѣнія, свѣдѣній. Останавливаясь за симъ на указаніи

Правленія Товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры на обязанность Костромского уѣзднаго земства, въ силу разъясненій Правительствующаго Сената въ указахъ отъ 24 сентября 1902 года за № 8781 и 26-го ноября 1904 года за № 12236, произвести скидку на изнашиваніе, оцѣненныхъ на фабрикѣ товарищества, машинъ, уже бывшихъ въ употребленіи, и принимая во вниманіе, что по точному смыслу означенныхъ разъясненій установленіе извѣстной скидки на изношенность, обязательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда машины, бывшія въ употребленіи, оцѣниваются по ихъ дѣйствительной стоимости, на основаніи данныхъ, заимствованныхъ изъ прейсъ-курантовъ, между тѣмъ какъ въ настоящемъ случаѣ оцѣнка недвижимаго имущества названнаго Товарищества принята Костромскимъ уѣзднымъ земствомъ не въ дѣйствительной его стоимости, а въ половинной, за скидкою 50% на амортизацію имущества, въ виду чего требованіе о производствѣ, сверхъ сего, еще особой скидки съ принятой земствомъ оцѣнки, является неосновательнымъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Правленія Товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 27 августа 1908 г. № 9862.

(Отношеніе Костромской уѣздной земской управы отъ 10 марта 1909 г. № 778).

73. Какой доходъ земскія учрежденія должны принимат въ основаніе опредѣленія доходности недвижимыхъ имущест подлежащихъ земскому обложенію. Можетъ-ли имѣть влія на размѣръ земскаго обложенія—временная пріостановка ботъ на заводѣ, если прекращеніе дѣятельности послѣдн не сопряжено съ уничтоженіемъ внутренняго устройст поломкою орудій производства.

а) Земскія учрежденія, при опредѣленіи доходн недвижимыхъ имуществъ, не обязаны принимать въ четъ дѣйствительно принесенный имуществомъ за о ленное время доходъ, какъ зависящій отъ многихъ с ныхъ причинъ, и не лишены права исчислять норм доходъ, который могъ-бы быть принесенъ имуществ случаѣ его эксплоатаціи.

б) Временная пріостановка работъ на заводѣ жетъ имѣть вліянія на размѣръ обложенія им земскимъ и городскимъ сборами, если прекращеніе

ности завода не было сопряжено съ уничтоженіемъ внутренняго устройства и поломкою орудій производства.

Дѣло по жалобѣ купца Петра Костякова на постановленіе Московскаго губернскаго земскаго собранія и на распоряженіе Московскаго губернатора объ отказѣ въ сложеніи числящихся на принадлежащей просителю паровой мельницѣ недоимокъ земскаго сбора. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что земскія учрежденія, при опредѣленіи доходности недвижимыхъ имуществъ, не обязаны принимать въ расчетъ дѣйствительно принесенный имуществомъ за опредѣленное время доходъ, какъ зависящій отъ многихъ случайныхъ причинъ и не лишены права исчислять нормальный доходъ, который могъ-бы быть принесенъ имуществомъ въ случаѣ его эксплоатаціи. Въ виду сего, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 20 сентября 1899 г. по дѣлу Котковыхъ и др.), временная пріостановка работъ на заводѣ не можетъ имѣть вліянія на размѣръ обложенія имущества земскимъ и городскимъ сборами, если прекращеніе дѣятельности завода не было сопряжено съ съ уничтоженіемъ внутренняго устройства и поломкою орудій производства. Примѣняя изложенныя разъясненія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что жалобщикъ и самъ не указываетъ, что прекращеніе работъ на принадлежащей ему паровой мельницѣ было сопряжено съ уничтоженіемъ внутренняго ея устройства и что поэтому пріостановка работъ на означенной мельницѣ должна быть признана временною, а самая мельница—сохранившею способность къ возобновленію производства, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія Московскаго губернскаго земскаго собранія и распоряженіе Московскаго губернатора—правильными. а потому опредѣляетъ: оставить жалобу Костякова безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 16 іюня 1908 г. № 7564.

(Отношеніе Московской губ. земск. управы отъ 11 іюля 1908 г. № 2812).

74. Какой доходъ долженъ быть принимаемъ въ основаніе обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ, дѣйствительно-ли получаемый въ данное время съ имущества, или тотъ, который облагаемое имущество способно приносить. Подлежатъ-ли обсужденію Правительствующаго Сената жалобы на чрезмѣрность земскаго обложенія.

а) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, въ основаніе обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ долженъ быть прини-

вновь открывшихся предметовъ земскаго обложенія въ утвержденныя собраніями и не подлежащія, засимъ, никакимъ измѣненіямъ раскладки не можетъ быть допущено

Дѣло по жалобѣ Елецкой уѣздной земской управы на постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о правѣ городского управленія привлечь къ обложенію за 1903 годъ вновь открывшіяся имущества не включенныя въ раскладку этого года. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Провительствующій Сенатъ находитъ, что проекты земскихъ смѣтъ и раскладокъ, составляемые, согласно ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., на каждый годъ уѣздными земскими управами, вносятся ими въ очередныя земскія собранія въ самый день открытія и, по утвержденіи послѣдними, на основаніи ст. 11 того же приложенія, печатаются въ губернскихъ вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе (ст. 16). Воспринимая такимъ образомъ обязательную для плательщиковъ силу лишь по утвержденіи въ указанномъ порядкѣ, смѣты и раскладки дѣйствуютъ засимъ въ теченіи одного лишь года, на который утверждены, и обратнаго дѣйствія имѣть ни въ коемъ случаѣ не могутъ, ибо въ противномъ случаѣ оказалось бы, что постановленія земскихъ собраній имѣютъ большую силу, чѣмъ законы, дѣйствующіе на точномъ основаніи ст. 60 св. осн. зак. гос. (т. I ч. 1, изд. 1892 года) только на будущее время. Признавая въ виду этого, что Елецкая уѣздная земская управа обязана была исчислить земскіе сборы на 1903 годъ съ имуществъ, принадлежащихъ г. Ельцу, по утвержденной именно на этотъ годъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ, и что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 25 сентября 1900 г. № 10504 и др.), включеніе вновь открывшихся предметовъ земскаго обложенія въ утвержденныя собраніями и не подлежащія засимъ никакимъ измѣненіямъ раскладки не можетъ быть допущено, въ каковомъ смыслѣ послѣдовало и позднѣйшее разъясненіе въ опредѣленіи 31 мая 1906 г., Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу опредѣленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ, а потому опредѣляетъ: оставить жалобу Елецкой уѣздной земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 23 мая 1908 г. № 6176.

(Отношеніе Елецкой уѣздной земской управы отъ 8-го января 1909 г. № 78).

нія по предмету обложенія земскимъ сборомъ на 1906 годъ принадлежащей названному товариществу машины «драги» для промывки золота. Приказали: Изъ дѣла видно, что Верхотурское уѣздное земское собраніе привлекло къ обложенію земскимъ сборомъ на 1906 годъ принадлежащую Сосьвинскому золото-платинопромышленному товариществу машину «драгу», служащую для промывки добываемаго золота и платины, по оцѣнкѣ ея въ 35000 руб. На постановленіе земскаго собранія по сему предмету правленіе названнаго товарищества принесло жалобу Правительствующему Сенату, въ коей объясняетъ, что «драга» представляетъ собою судно-землечерпательницу, на которомъ установлены машины для промыванія добытаго золота и платины, что судно это постоянно передвигается съ одного мѣста на другое и потому, являясь имуществомъ движимымъ, не подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ. Въ виду сего правленіе товарищества ходатайствуетъ объ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія. Въ представленномъ Пермскому губернатору объясненіи, отъ 26 мая 1907 года за № 5031, по содержанію жалобы Правленія Сосьвинскаго золото-платинопромышленнаго товарищества Верхотурская уѣздная земская управа, не отрицая того, что машина «драга» является имуществомъ движимымъ, указываетъ что Верхотурское земство привлекаетъ къ обложенію земскимъ сборомъ вообще всѣ сооруженія и машины на золотыхъ пріискахъ въ уѣздѣ, для чего земскимъ собраніемъ установлены извѣстныя нормы, на основаніи которыхъ и производится оцѣнка упомянутыхъ имуществъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно п. 1 ст. 37 Уст. зем. повин., губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать сборы лишь съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и въ уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій, за установленными исключеніями. Что, засимъ, хотя земство вправѣ облагать находящіяся въ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеніяхъ машины и механизмы, но не въ видѣ самостоятельнаго объекта обложенія, такъ какъ они не представляютъ собою имущества недвижимаго, а лишь въ качествѣ принадлежности означенныхъ помѣщеній (указъ 3 ноября 1887 г. за № 12011, 25 мая 1895 г. за № 2023 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что «драга» представляется по своему характеру имуществомъ движимымъ и 2) что она является самоостоятельнымъ сооруженіемъ и не можетъ быть разсматриваема, какъ принадлежность заводскаго помѣщенія, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе земскаго собранія объ обложеніи драги земскимъ сборомъ лишеннымъ законныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 14 февраля 1908 г. № 1849.

(Отношеніе Верхотурской уѣздной земской управы отъ 20 января 1909 г. № 652).

76. Подлежатъ ли включенію въ оцѣнку фабрикъ ситценабивной мануфактуры при обложеніи ихъ земскими сборами—гравированные валы, вставляемые въ печатныя машины

Находящіеся на фабрикѣ ситценабивной мануфактуры гравированные валы, служащіе для воспроизведенія рисунковъ и вставляемые въ печатные машины, по своему назначенію должны быть отнесены къ числу инструментовъ, являющихся, согласно ст. 388 зак. гражд., принадлежностями фабрикъ и потому подлежащихъ, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 3 ноября 1887 г. № 12111, включенію въ оцѣнку фабрикъ при обложеніи ихъ земскими сборами.

Дѣло по жалобѣ правленія товарищества Шлиссельбургской ситценабивной мануфактуры на постановленіе Шлиссельбургскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету включенія въ оцѣнку фабрики гравированныхъ валовъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что находящіеся на фабрикѣ товарищества Шлиссельбургской ситценабивной мануфактуры гравированные валы, служащіе для воспроизведенія рисунковъ, представляютъ собою, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, мѣдные цилиндры, вставляемые въ печатные машины, и по своему назначенію должны быть отнесены къ числу инструментовъ, являющихся, согласно ст. 388 зак. гражд., принадлежностями фабрикъ и потому подлежащихъ, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 3 ноября 1887 года № 12111, включенію въ оцѣнку фабрикъ при обложеніи ихъ земскими сборами. Притомъ заявленіе правленія товарищества ситценабивной мануфактуры о томъ, что всѣ печатные машины, при полной работѣ, вмѣщаютъ лишь 101 валъ, а остальные валы, въ количествѣ свыше 4000, бездѣйствуютъ, не можетъ служить поводомъ къ освобожденію этихъ послѣднихъ валовъ отъ земскаго обложенія, такъ какъ изъ самой жалобы названнаго правленія видно, что валы постоянно перемѣняются и, слѣдовательно, каждый изъ бездѣйствующихъ валовъ въ любой моментъ можетъ быть вставленъ въ машину, а потому всѣ валы, находящіеся на фабрикѣ товарищества, должны быть признаны составными частями машинъ. Въ виду изложеннаго, признавая, что Шлиссельбургское уѣздное земское собраніе, постановивъ включить въ оцѣнку и привлечь къ обложенію всѣ находящіеся на фабрикѣ товарищества Шлиссельбургской ситценабивной мануфактуры валы, не нарушило требованій закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу правленія названнаго товарищества безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 9 іюня 1908 г. № 8585.

77. Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ желѣзнодорожныя вѣтки, служащія для надобностей заводовъ.

Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 5 іюля 1901 г. № 6227 и др.) желѣзныя дороги, служащія для надобностей заводовъ, могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскими сборами въ качествѣ принадлежностей заводовъ.

Дѣло по жалобѣ уполномоченнаго Товарищества Репьевскихъ мельницъ и фабрикъ, крестьянина Павла Елизарова на постановленіе Сызранскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ желѣзнодорожной вѣтки, проведенной къ мельницѣ названнаго товарищества. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ уже было имъ разъяснено въ указахъ 5 іюля 1901 г. № 6227 и др., желѣзныя дороги, служащія для надобностей заводовъ, могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскими сборами въ качествѣ принадлежностей заводовъ; а такъ какъ въ п. 3 доклада Сызранской уѣздной земской управы, по которому состоялось постановленіе Сызранскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 2 октября 1904 года, и въ рапортѣ Симбирскаго губернатора отъ 5 сентября 1905 г. за № 1727 точно указано, что принадлежащая товариществу Репьевскихъ мельницъ и фабрикъ желѣзнодорожная вѣтка облагается земствомъ не какъ самостоятельный предметъ обложенія, а какъ принадлежность тѣхъ заведеній, къ которымъ она проведена (паровой мельницы и макаронной фабрики), то основанія, на коихъ означенная вѣтка привлечена къ обложенію, должны быть признаны непротиворѣчащими состоявшимся по этому предмету указаніямъ Правительствующаго Сената. Что же касается до указанія жалобщика на то, что оцѣнка этой желѣзнодорожной вѣтки не была уменьшена, несмотря на исключеніе изъ оклада, какъ бездѣйствующаго, одного изъ тѣхъ промышленныхъ заведеній, къ которымъ эта вѣтка проведена, именно макаронной фабрики, то указаніе это, какъ относящееся лишь до размѣра оцѣнки, не можетъ служить доказательствомъ обложенія этой желѣзнодорожной вѣтки земскимъ сборомъ въ качествѣ самостоятельнаго предмета обложенія; притомъ изъ дѣла не видно, чтобы проситель обращался къ земскому собранію съ ходатайствомъ объ уменьшеніи оцѣнки этой вѣтки въ виду вышеуказаннаго обстоятельства, въ настоящее же время, какъ видно изъ рапорта Симбирскаго губернатора отъ 5 сентября 1905 г. № 1727, на обоихъ изъ упомянутыхъ промышленныхъ заведеній и на мельницѣ и на макаронной фабрикѣ производятся работы. По изложеннымъ основаніямъ и принимая во вниманіе, что включеніе въ раскладку желѣзнодорожныхъ вѣтокъ, проведенныхъ къ промышленнымъ заведеніямъ, не составляетъ переоцѣнку отдѣльныхъ заведеній въ уѣздѣ,

какъ объясняетъ жалобщикъ, а является привлеченіемъ къ обложенію нѣкоторыхъ принадлежностей имуществъ ранѣе не облагавшихся, причемъ обложенію подвергнута не только желѣзнодорожная вѣтка, принадлежащая Репьевскому товариществу, но и всѣ другія подобныя же желѣзнодорожныя вѣтки въ уѣздѣ, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу уполномоченнаго товарищества Репьевскихъ мельницъ и фабрикъ, Елизарова, незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 21 января 1908 г. № 696.

(Отношеніе Сызранской уѣздной земской управы отъ 26 января 1909 г. № 347).

78. Прекращеніе или пріостановка производства промышленнаго заведенія—можетъ ли влiять на размѣръ земскаго обложенія въ томъ случаѣ, если промышленное заведеніе сохранило способность къ возобновленію прерваннаго производства.

а) Прекращеніе или пріостановка производства промышленнаго заведенія не можетъ влiять на размѣръ земскаго обложенія, разъ это промышленное заведеніе сохранило способность къ возобновленію прерваннаго производства и прекращеніе его дѣятельности не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства.

б) Освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ подлежатъ только тѣ изъ промышленныхъ заведеній, которыя вовсе не сохранили способности къ производству съ уничтоженіемъ внутренняго оборудованія.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію Новоторжскаго земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету исключенія изъ обложенія и сложенія недоимки съ мельницы Козьминыхъ-Акутиныхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (ук. 21 мая 1902 г. № 4685), основаніемъ для опредѣленія размѣра обложенія являются цѣнность и доходность недвижимыхъ имуществъ, при чемъ при обложеніи фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній принимается въ разсчетъ лишь цѣнность и доходность помѣщеній оныхъ и цѣнность внутренняго устройства и орудій производства, безъ введенія въ оцѣнку торгово-промышленныхъ оборотовъ фабричнаго или заводскаго производства, вслѣдствіе чего прекращеніе или пріостановка такого производства не можетъ влiять на размѣръ земскаго обложенія,

разъ это промышленное заведеніе сохранило способность къ возобновленію прерваннаго производства, и прекращенія его дѣятельности не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства. Такимъ образомъ освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ подлежатъ только тѣ изъ промышленныхъ заведеній, которыя вовсе не сохранили способности къ производству съ уничтоженіемъ внутренняго оборудованія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что актъ, составленный полицейскимъ надзирателемъ 3 ч. города Торжка и удостовѣряющій, что мельница Козьминыхъ-Акутиныхъ бездѣйствовала съ 1 января 1899 г. и требовала для возобновленія производства капитальнаго ремонта, не можетъ имѣть доказательной силы, такъ какъ составленъ, какъ видно изъ дѣла, безъ осмотра имущества на мѣстѣ, а лишь по показаніямъ окольныхъ людей, переоцѣнками же означенной мельницы, произведенными уѣздной управой въ 1901 году, въ виду переоцѣнки всѣхъ вообще торгово-промышленныхъ предпріятій въ уѣздѣ, и въ 1902 г., вполнѣ установлена способность мельницы къ возобновленію на ней производства, что не отрицали и жалобщики, указывавшіе лишь, что мельница не дѣйствовала въ качествѣ крупчатной, и на ней работали въ 1901 и 1902 г.г. только лѣсопильный заводъ и два раструсныхъ постава; 2) что по сему и въ виду вышеприведеннаго разъясненія Правительствующаго Сената основаній къ сложенію недоимокъ земскихъ сборовъ, начисленныхъ на означенное имущество за время до 1903 года не имѣется; 3) что засимъ означенная мельница, согласно заявленію Козьминыхъ-Акутиныхъ отъ 14 іюля 1903 г., подтвержденному осмотромъ, произведеннымъ членомъ Новоторжской уѣздной управы 21 сентября 1903 г. за вывозомъ изъ нея машинъ, утратила способность къ возобновленію прерваннаго производства, и 4) что по сему и согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указы 24 августа 1901 г. № 7502, 28 сентября 1905 г. № 7399) начисленный на это имущество, какъ на помѣщеніе торгово-промышленнаго предпріятія окладъ земскаго сбора за 1903 годъ подлежалъ сложенію со времени подачи соотвѣтствующаго завленія, Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить и предписать дѣло разсмотрѣть вновь на изложенныхъ основаніяхъ.

Указъ Правит. Сената 4 іюня 1908 г. № 6849.

(Отношеніе Новоторжской уѣздной земской управы отъ 24 января 1909 г. № 175).

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г. № 5931.

(Отношеніе Сосницкой уѣздной земской управы отъ 21 іюня 1908 г. № 1396).

О переоцѣнкѣ имуществъ.

79. Въ правѣ ли земство производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія. Въ правѣ ли земство при производствѣ оцѣнокъ принимать въ частности и тѣ основанія оцѣнки, кои указаны въ правилахъ 8 іюня 1893 года о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ (ст. 64—81 Уст. о земск. пов., изд. 1899 г.), если эти правила еще не введены въ дѣйствіе. Принятіе сихъ послѣднихъ основаній—влечетъ ли за собою обязанность земства принимать и норму обложенія имуществъ, установленную указанными правилами.

а) Земства имѣютъ право производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ на пространствѣ всего уѣзда не нарушая этимъ требуемаго закономъ соблюденія начала уравнительности земскаго обложенія (уст. о земск. пов. изд. 1899 г., ст. 97, опредѣл. Прав. Сената 3 февраля 1898 г. № 1092 и др.).

б) Опредѣленіе основаній оцѣнки для обложенія имуществъ земскимъ сборомъ предоставлено самимъ земскимъ собраніямъ, почему и не представляется несогласнымъ съ закономъ принимать при производствѣ оцѣнокъ въ частности и тѣ основанія оцѣнки, кои указаны въ Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года правилахъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ (ст. 64—81 уст. о земск. пов. изд. 1899 г.), хотя-бы правила эти и не были еще введены въ дѣйствіе (Указъ Прав. Сената 17 марта 1898 года № 2534).

в) Принятіе таковыхъ основаній отнюдь не влечетъ за собой обязанности земства принимать и норму обложенія имуществъ, установленную указанными правилами, такъ какъ правила эти за силою прим. 2 къ ст. 56 уст. о земск. пов. изд. 1899 г. не имѣютъ обязательной силы.

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго потомственнаго почетнаго гражданина Асѣева, частнаго повѣреннаго Ильина, на постановленіе Кузнецкаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету оцѣнки для взиманія земскихъ сборовъ суконной фабрики Асѣева. **Приказали:** Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что земства имѣютъ право производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ на пространствѣ всего уѣзда, не нарушая этимъ требуемаго закономъ соблюденія начала уравнительности земскаго обложенія (Уст. зем. пов. изд. 1899 года, ст. 97, опредѣленіе Правитель-

ствующаго Сената 3 февраля 1898 года № 1092 и друг.). Посему и принимая во вниманіе: 1) что Кузнецкимъ земствомъ произведена переоцѣнка не одной лишь фабрики Асѣева, но всѣхъ торгово-промышленныхъ заведеній Кузнецкаго уѣзда; 2) что производство этой переоцѣнки, какъ видно изъ постановленія Кузнецкаго уѣзднаго земскаго собранія 4 октября 1902 года, вызвано необходимостью провести съ послѣдовательностью и планомѣрностью начало уравнительности обложенія имуществъ земскимъ сборомъ; 3) что опредѣленіе основаній оцѣнки для обложенія имуществъ земскимъ сборомъ предоставлено самимъ земскимъ собраніямъ, почему и не представляется несогласнымъ съ закономъ принимать при производствѣ оцѣнокъ въ частности и тѣ основанія оцѣнки, кои указаны въ Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года правилахъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ (ст. 64—81 уст. зем. пов. изд. 1899 г.), хотя бы правила эти и не были еще введены въ дѣйствіе (указъ Правительствующаго Сената 17 марта 1898 года № 2534), и 4) что принятіе таковыхъ основаній отнюдь не влечетъ за собой обязанности земства принимать и норму обложенія имуществъ, установленную указанными правилами, такъ какъ правила эти за силою прим. 2 къ ст. 56 Уст. зем. пов. 1899 г. не имѣютъ обязательной силы, Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованныя постановленія правильными, а потому опредѣляетъ: оставить жалобу частнаго повѣреннаго Ильина безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 19 мая 1908 г. № 6045).

(Отношеніе Кузнецкой уѣздной земской управы отъ 19 іюня 1908 года, № 1511).

80. Въ какихъ случаяхъ допускается повышеніе оцѣнки извѣстной категоріи недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ для земскаго обложенія, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 20 февраля 1896 г. № 1651, 3 февраля 1898 г. № 6092 и др.), повышеніе оцѣнки извѣстной категоріи недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ, можетъ быть допущено безъ нарушенія уравнительности обложенія въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе измѣненія и увеличенія цѣнности имущества, сравнительно съ другими, большее обложеніе таковаго вызывается именно требованіемъ равномѣрности обложенія.

Дѣло по жалобѣ мѣщанки Гороховой на опредѣленіе Тульскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, по вопросу

объ увеличенiи земскихъ сборовъ на 1904 г. съ чайнаго заведенiя просительницы Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующiй Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненiямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 20 февраля 1896 г. № 1651, 3 февраля 1898 г. № 6092 и др.), повышенiе оцѣнки извѣстной категорiи недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ, можетъ быть допущено безъ нарушенiя уравнительности обложенiя въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствiе измѣненiя и увеличенiя цѣнности имущества, сравнительно съ другими, большее обложенiе таковаго вызывается именно требованiемъ равномѣрности обложенiя. Въ виду сего и принимая во вниманiе, что хотя ссылка жалобщицы на послѣдовавшее въ послѣднее время пониженiе дохода приносимаго имуществомъ ея, относясь ближайшимъ образомъ къ торговымъ оборотамъ сего имущества, не можетъ имѣть влiянiе на размѣръ оцѣнки его для взиманiя земскихъ сборовъ, такъ какъ по ст. 97 Уст. зем. пов. въ основанiе таковой оцѣнки принимаются лишь стоимость и доходность заведенiй, а отнюдь не торговые обороты ихъ (опр. Правит. Сената 17 марта 1898 г. № 2475), тѣмъ не менѣе указанiе Гороховой на то обстоятельство, что составъ торговаго заведенiя ея въ 1904 г. по сравненiю съ предшествовавшими годами не измѣнялся, при отсутствiи въ постановленiи земскаго собранiя данныхъ, свидѣтельствующихъ о дѣйствительномъ повышенiи стоимости и доходности заведенiя просительницы, является основанiемъ къ новой переоцѣнкѣ ея имущества, Правительствующiй Сенатъ находитъ обжалованное опредѣленiе Тульскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствiя неправильнымъ и потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить и предложить Новосильскому уѣздному земскому собранiю войти въ новое разсмотрѣнiе настоящаго дѣла.

Указъ Правит. Сената 18 марта 1909 г. №№ 3698 и 3699.

81. При переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, вслѣдствiе примѣненiя новыхъ способовъ оцѣнки, опредѣленная на основанiи новыхъ данныхъ стоимость, должна ли быть введена въ дѣйствiе одновременно по отношенiю ко всѣмъ имуществамъ или она можетъ быть допущена даже по отношенiю къ отдѣльнымъ имуществамъ.

Согласно неоднократнымъ разъясненiямъ Правительствующаго Сената, главнымъ условiемъ правильности земскаго обложенiя является уравнительность оцѣнки облагаемыхъ имуществъ. Посему при переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, въ виду примѣненiя новыхъ способовъ оцѣнки, опредѣленная на основанiи новыхъ данныхъ стоимость должна быть введена въ дѣйствiе одновременно

по отношенію ко всѣмъ имуществамъ, такъ какъ примѣненіе ея къ однимъ имуществамъ, при обложеніи остальныхъ имуществъ по старой оцѣнкѣ, несомнѣнно нарушаетъ уравнительность обложенія.

Дѣло по жалобѣ владѣльца пивовареннаго завода въ г. Волчанскѣ Василія Багмета на постановленіе Волчанскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія означеннаго завода земскимъ сборомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ, главнымъ условіемъ правильности земскаго обложенія является уравнительность оцѣнки облагаемыхъ имуществъ. Посему при переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, въ виду примѣненія новыхъ способовъ оцѣнки, опредѣленная на основаніи новыхъ данныхъ стоимость должна быть введена въ дѣйствіе одновременно по отношенію ко всѣмъ имуществамъ, такъ какъ примѣненіе ея къ однимъ имуществамъ, при обложеніи остальныхъ имуществъ по старой оцѣнкѣ, несомнѣнно нарушаетъ уравнительность обложенія. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что обложеніе пивоваренняго завода просителя Багмета по новой оцѣнкѣ въ 25000 р., безъ опредѣленія одновременно на основаніи тѣхъ же данныхъ, оцѣнки другихъ имуществъ, является неправильнымъ, причемъ, какъ видно изъ дѣла, самая стоимость этого завода, при провѣркѣ ея въ 1904 году, была опредѣлена не въ 25000 руб., а въ 8636 руб. 4 коп. стоимость зданій и въ 8754 р. 25 к. стоимость внутренняго оборудованія. Принимая засимъ во вниманіе, что земское собраніе отказало просителю въ ходатайствѣ о переоцѣнкѣ завода, между прочимъ, въ виду того, что имъ не предоставлено документальныхъ данныхъ о доходности его предпріятія и что по точному смыслу ст. 97 Уст. зем. пов. т. IV изд. 1899 года основаніемъ обложенія заводскихъ помѣщеній служитъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній съ машинами и орудіями производства, но не промышленные и торговые обороты предпріятія,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ виду изложеннаго обложеніе завода просителя по упомянутой оцѣнкѣ не является достаточной гарантіей уравнительности обложенія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Волчанскаго земскаго собранія отмѣнить и предписать ему разсмотрѣть дѣло вновь.

Указъ Правит. Сената 14 февраля 1908 г. № 1844.

(Отношеніе Волчанской уѣздной земской управы отъ 27 августа 1908 г. № 7129).

82. Въ правѣ-ли губернское земство для земскаго обложенія произвести переоцѣнку, по правиламъ закона 8 іюня 1893 года, недвижимыхъ имуществъ одного лишь города безъ переоцѣнки таковыхъ же имуществъ во всѣхъ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ губерніи.

Переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ одномъ лишь городѣ безъ переоцѣнки таковыхъ же имуществъ во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ губерніи, не соотвѣтствуетъ принципу уравнительности обложенія.

Дѣло по жалобѣ Самарской губернской земской управы, по уполном. Самарскаго губ. зем. собранія, на постановленіе Самарскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Самары. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ силу ст. 97 уст. зем. пов. изд. 1892 г., предоставляющей установленіе подробностей раскладокъ земскимъ собраніямъ и согласно разъясненію Правительствующаго Сената (ук. 17 марта 1898 г. № 2534), Самарское губернское земское собраніе вправѣ было предложить губернской управѣ руководствоваться при производствѣ переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Самары пріемами, указанными въ законѣ 8 іюня 1893 г., однако самая переоцѣнка сказанныхъ имуществъ въ одномъ лишь названномъ городѣ безъ переоцѣнки таковыхъ же имуществъ во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ губерніи, не соотвѣтствуетъ принципу уравнительности обложенія, тѣмъ болѣе, что само земство признало дѣйствующее обложеніе имуществъ уѣздныхъ городовъ Самарской губерніи устарѣлымъ и не соотвѣтствующимъ дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности. Посему и принимая во вниманіе разъясненіе Правительствующаго Сената, признавшаго въ опредѣленіи 8 октября 1896 г. за № 7451, по жалобѣ Елабужской городской думы, незаконнымъ такое обложеніе земскими сборами, при которомъ губернское земство, оставивъ прежнюю цѣнность и доходность всѣхъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ въ уѣздѣ, такъ и въ городахъ, возвысило оцѣнку и доходность недвижимыхъ имуществъ въ одномъ городѣ, безъ указанія даже на необходимость такого повышенія въ видахъ равномѣрности обложенія, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Самарской губернской земской управы незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 18 марта 1908 г. № 3701.

83. Въ правѣ ли земскія учрежденія для земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ въ городахъ устанавливать особую земскую оцѣнку лишь для нѣкоторыхъ категорій городскихъ имуществъ, оставляя для остальныхъ имуществъ городскую оцѣнку, произведенную по инымъ основаніямъ.

Хотя земскія учрежденія, при обложеніи недвижимыхъ имуществъ въ городахъ земскимъ сборомъ, не обязаны руководствоваться оцѣнками, произведенными городскими общественными управленіями, и не лишены права производить собственную оцѣнку такихъ имуществъ, но право это можетъ быть осуществляемо лишь путемъ переоцѣнки всѣхъ имуществъ въ городѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ установленія особой земской оцѣнки лишь для нѣкоторыхъ категорій имуществъ и оставленія для остальныхъ имуществъ городской оцѣнки, произведенной по инымъ основаніямъ, неизбѣжно возникаетъ неуравнительность обложенія.

Дѣло по жалобѣ пов. купцовъ Чайковскаго, Челышева, купчихи Лапшиной, купеческаго сына Лапшина и мѣщанки Кошелевой, прис. пов. Яценко на постановленіе Самарскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ пониженіи оцѣнки принадлежащихъ его довѣрителямъ бань. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя земскія учрежденія, при обложеніи недвижимыхъ имуществъ въ городахъ земскими сборами, не обязаны руководствоваться оцѣнками, произведенными городскими общественными учрежденіями и не лишены права производить собственную оцѣнку такихъ имуществъ, но право это можетъ быть осуществляемо лишь путемъ переоцѣнки всѣхъ имуществъ въ городѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ установленія особой земской оцѣнки лишь для нѣкоторыхъ категорій имуществъ и оставленія для остальныхъ имуществъ городской оцѣнки, произведенной по инымъ основаніямъ, неизбѣжно возникаетъ неуравнительность обложенія. Что же касается до упомянутыхъ въ докладѣ Самарской уѣздной земской управы разъясненій Правительствующаго Сената, согласно коимъ за земствомъ было признано право производить переоцѣнку имуществъ по отдѣльнымъ категоріямъ, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшенія эти, какъ относящіяся къ случаямъ, когда всѣ имущества въ городѣ уже были подвергнуты земской оцѣнкѣ, непримѣнимы къ настоящему дѣлу и не могутъ служить основаніемъ къ выдѣленію части имуществъ въ городѣ для обложенія ихъ по земской оцѣнкѣ при сохраненіи для остальныхъ имуществъ оцѣнки, произведенной городскимъ общественнымъ управленіемъ. Признавая по приведеннымъ соображеніямъ, что

Самарское уѣздное земское собраніе не въ правѣ было установить особую земскую оцѣнку лишь для бань въ городѣ Самарѣ, оставивъ для остальныхъ имуществъ въ городѣ оцѣнку, произведенную городскимъ общественнымъ самоуправленіемъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Самарскаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить, поручивъ названному собранію постановить новое по сему дѣлу опредѣленіе.

Указъ Правит. Сената 28 апрѣля 1908 г. № 5086.

(Отношеніе Самарской уѣздной земской управы отъ 25 іюня 1908 г. 7797).

О сложеніи, возвратѣ и зачетѣ земскихъ сборовъ.

84. Въ какихъ случаяхъ и въ какомъ размѣрѣ земство обязано возвратить неправильно взысканные земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ.

Согласно разъясненію, изложенному въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 24 августа 1901 г. № 7502 неправильность взысканія земскаго сбора можетъ обусловливаться двумя причинами: или сборъ этотъ исчисленъ въ размѣрѣ не соотвѣтствующемъ количеству облагаемой земли, или же при опредѣленіи его приняты такія основанія оцѣнки, которыя несоотвѣтствуютъ дѣйствительной стоимости облагаемаго имущества. Въ первомъ случаѣ, часть взысканнаго земскаго сбора падаетъ на имущество, въ дѣйствительности не существовавшее, а такъ какъ по закону обязанность вести окладныя книги лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ, то, за отсутствіемъ предмета обложенія, земство обязано вернуть весь излишне взысканный земскій сборъ или сложить недоимку по оному въ предѣлахъ земской давности. Во второмъ случаѣ, неправильность обложенія происходитъ отъ невѣрной оцѣнки имущества, а такъ какъ каждому плательщику представляется право провѣрять оцѣночныя данныя, возражать противъ нихъ и требовать новой переоцѣнки, то лицо, не воспользовавшееся этимъ правомъ, должно считаться утратившемъ оное, а потому земству и не можетъ быть вмѣнено въ обязанность возвращать излишне взысканный сборъ за время, предшествовавшее предъявленію возраженія противъ правильности его исчисленія.

Дѣло по жалобѣ Пудожскаго городского старосты на постановленіе земскихъ собраній Пудожскаго уѣзда, отъ 6 октября 1906 г., и

Олонецкаго губернскаго, отъ 4 декабря того же года, коимъ отклонены ходатайства о возвратѣ Пудожскому городскому управленію или зачетѣ въ счетъ платежей излишне уплаченныхъ земскихъ сборовъ съ городскихъ земель. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, и принимая во вниманіе, что согласно разъясненію, изложенному въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 24 августа 1901 года за № 7502, неправильность взысканія земскаго сбора можетъ обусловливаться двумя причинами: или сборъ этотъ исчисленъ въ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ количеству облагаемой земли, или же при опредѣленіи его приняты такія основанія оцѣнки, которыя не соотвѣтствуютъ дѣйствительной стоимости облагаемаго имущества. Въ первомъ случаѣ, часть взысканнаго земскаго сбора падаетъ на имущество, въ дѣйствительности не существовавшее, а такъ какъ по закону обязанность вести окладныя книги лежитъ на земскихъ управленіяхъ, то за отсутствіемъ предмета обложенія, земство обязано вернуть весь излишне взысканный земскій сборъ или сложить недоимку по оному въ предѣлахъ общей земской давности. Въ второмъ случаѣ, неправильность обложенія происходитъ отъ невѣрной оцѣнки имущества, а такъ какъ каждому плательщику предоставляется право провѣрять оцѣночныя данныя, возражать противъ нихъ и требовать новой переоцѣнки, то лицо, не воспользовавшееся этимъ правомъ, должно считаться утратившимъ оное, а потому, земству и не можетъ быть вмѣнено въ обязанность возвращать излишне взысканный сборъ за время, предшествовавшее предъявленію возраженія противъ правильности его исчисленія. Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что земство обязано возвратить полностью сборы, взысканные съ имущества, въ дѣйствительности несуществовавшаго или существовавшаго въ меньшемъ размѣрѣ, что же касается сборовъ, поступившихъ съ имущества, неправильно оцѣненнаго или не подлежащаго земскому обложенію, то таковые подлежатъ возврату лишь со времени подачи о томъ земскимъ плательщикомъ заявленія. Руководствуясь этимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената и имѣя въ виду, что Пудожскій городской староста ходатайствуетъ о возвратѣ земскихъ сборовъ, взысканныхъ не съ излишне числившейся за городомъ Пудожемъ и въ дѣйствительности не существовавшей земли, а лишь вслѣдствіе неправильно принятыхъ оцѣночныхъ данныхъ для обложенія городскихъ земель, и что указъ Правительствующаго Сената отъ 30 сентября 1897 г., за № 11024, на который ссылается городской староста, по вопросу о возвратѣ земскихъ сборовъ въ случаяхъ, когда они излишне взысканы вслѣдствіе ошибочнаго исчисленія окладовъ обложенія самими земскими учрежденіями, утрачиваетъ свое значеніе въ виду приведенныхъ выше разъясненій Правительствующаго Сената въ позднѣйшемъ его указѣ, отъ 24 августа 1901 г. за № 7502, Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованныя постановленія земскихъ собраній—Пудожскаго уѣзднаго отъ 6 октября и Олонецкаго губернскаго

отъ 4 декабря 1906 г. правильными, а потому **опредѣляетъ:** жалобу Пудожскаго городского старосты оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 6 ноября 1908 г. № 14726.

Указъ Правит. Сената 20 октября 1908 г. № 13854.

(Отношеніе Духовщинской уѣздной земской управы отъ 4 февраля 1909 г. № 430).

85. Обязано ли земство вернуть весь излишне взысканный въ предѣлахъ земской давности сборъ въ томъ случаѣ, когда земство облагало земскимъ сборомъ недвижимое имущество, въ дѣйствительности несуществовавшее или существовавшее въ меньшемъ размѣрѣ, нежели оно облагалось. Въ утвердительномъ случаѣ, обязано ли земство уплатить проценты на излишне взысканную сумму земскаго сбора.

а) Какъ уже было неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, въ случаяхъ обложенія земскимъ сборомъ недвижимаго имущества, въ дѣйствительности несуществовавшаго или существовавшаго въ меньшемъ размѣрѣ, нежели оно облагалось, на земствѣ лежитъ обязанность вернуть весь излишне взысканный въ предѣлахъ земской давности сборъ, такъ какъ земство обязано правильно вести окладныя книги (опр. 6 апрѣля 1899 г. № 3324, 4 декабря 1906 г. № 12359 и др.).

б) Что же касается, засимъ, начисленія на излишне взысканную сумму сбора процентовъ, то требованіе о семъ не подлежитъ удовлетворенію, ибо въ законахъ, касающихся взиманія сборовъ, не имѣется указаній на обязанность начисленія процентовъ на возвращаемую сумму сбора, положеніе же законовъ гражданскихъ о томъ, что неправильное владѣніе влечетъ за собою обязанность уплаты процентовъ, не можетъ быть въ данномъ случаѣ примѣнимо, такъ какъ обязанность возврата излишне взысканныхъ сборовъ возникаетъ не въ силу законовъ гражданскихъ и правоотношеній гражданскаго характера, а въ силу законовъ о взысканіи сборовъ и налоговъ (опр. 14 декабря 1899 г. № 10134).

Дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ общества с. Михайленъ, Бѣлецкаго уѣзда Бессарабской губерніи, Дмитрія Табарана и Елисѣя Мустяцы на постановленіе Бѣлецкаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ просителямъ отказано въ возвратѣ неправильно взысканныхъ съ общества земскихъ сборовъ. **Приказали:** Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ уже было неоднократно



разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, въ случаяхъ обложенія земскимъ сборомъ недвижимаго имущества, въ дѣйствительности не существовавшаго или существовавшаго въ меньшемъ размѣрѣ, нежели оно облагалось, на земствѣ лежитъ обязанность вернуть весь излишне взысканный въ предѣлахъ земской давности сборъ, такъ какъ земство обязано правильно вести окладныя книги (опр. 6 апрѣля 1899 г. № 3324 4 декабря 1906 г. № 12359 и др.). Что же касается засимъ начисленія на излишне взысканную сумму сбора процентовъ, то требованіе о семъ не подлежитъ удовлетворенію, ибо въ законахъ, касающихся взиманія сборовъ, не имѣется указаній на обязанность начисленія процентовъ на возвращаемую сумму сбора, положеніе же законовъ гражданскихъ о томъ, что неправильное владѣніе влечетъ за собою обязанность уплаты процентовъ, не можетъ быть въ данномъ случаѣ примѣнимо, такъ какъ обязанность возврата излишне взысканныхъ сборовъ возникаетъ не въ силу законовъ гражданскихъ и правоотношеній гражданскаго характера, а въ силу законовъ о взысканіи сборовъ и налоговъ (опр. 14 декабря 1899 г. № 10134). Ходатайство же о возмѣщеніи понесенныхъ расходовъ, какъ относящееся къ области гражданскихъ правоотношеній, подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ, а не административныхъ установленій, и потому въ данномъ дѣлѣ предметомъ обсужденія быть не можетъ. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Бѣлецкаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить, поручивъ ему разсмотрѣть дѣло вновь, а въ остальномъ жалобу оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 23 іюля 1908 г. № 9043.

(Отношеніе Бѣлецкой уѣздной земской управы отъ 14 января 1909 г. № 221).

86. Если возраженіе противъ размѣра земскаго обложенія имущества заявлено не въ первый годъ его обложенія, а въ слѣдующемъ за нимъ, по обстоятельствамъ независящимъ отъ владѣльца имущества, то съ какого времени подлежатъ сложенію земскіе сборы.

Хотя, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, сложеніе недоимокъ земскаго сбора можетъ имѣть мѣсто со времени предъявленія возраженій противъ неправильности обложенія, тѣмъ не менѣе, если владѣлецъ неправильно обложеннаго земскимъ сборомъ имущества не могъ предъявить раньше возраженія противъ неправильности этого обложенія, по обстоятельствамъ отъ него независящимъ (по неполученію окладного листа), земское собраніе обязано уменьшить или

сложить неправильно начисленные земскіе сборы за истекшее время.

Дѣло по жалобѣ крестьянина Егора Полянскаго на постановленіе Каширскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 28 сентября 1904 года, коимъ просителю отказано въ уменьшеніи и недоимки земскаго сбора, причитающейся съ него за 1902 г. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ 1) что окладной листъ на привлеченіе вновь выстроенный Полянскимъ мастерской къ обложенію земскими сборами на 1902 г., какъ видно изъ дѣла, былъ высланъ ему Каширскою уѣздною земскою управою черезъ уѣзднаго исправника 31 октября и, согласно заявленію просителя, полученъ имъ лишь въ декабрѣ 1902 г., послѣ окончанія земскаго собранія сессіи этого года, 2) что возбужденное имъ въ 1903 г. ходатайство о производствѣ переоцѣнки его имущества и уменьшеніи съ него оклада земскихъ сборовъ являлось протестомъ противъ неправильности обложенія на 1902 г., каковой протестъ Полянскій, вслѣдствіе поздняго полученія окладного листа, не могъ заявить своевременно и 3) что Каширское уѣздное земское собраніе сессіи 1903 г., признавъ обложеніе имущества Полянскаго въ 20 руб. 70 коп. въ годъ неправильнымъ, понизило окладъ до 3 р. 24 к., но примѣнило таковую лишь съ 1903 г. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что хотя, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, сложеніе недоимокъ земскаго сбора можетъ имѣть мѣсто со времени предъявленія возраженій противъ неправильности обложенія, но въ данномъ случаѣ возраженіе Полянскаго (протестъ) противъ размѣра обложенія было заявлено не въ 1902 г., а въ 1903 году, по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ Полянскаго, Правительствующій Сенатъ находитъ отказъ земскаго собранія въ уменьшеніи земскихъ сборовъза 1902 годъ и начисленной пени лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: постановленіе Каширскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 28 сентября 1904 года отмѣнить, предписавъ названному собранію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла, на указанныхъ основаніяхъ.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16379.

(Отношеніе Каширской уѣздной земской управы отъ 11 февраля 1909 г. № 356).

87. Освобождается ли владѣлецъ недвижимаго имущества, истребленнаго пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, отъ дальнѣйшей уплаты причитавшихся за уничтоженное имущество земскихъ сборовъ.

а) На основаніи дѣйствующихъ законоположеній о земскомъ сборѣ (уст. о земск. пов. т. IV изд. 1899 г.) и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената обложенію земскими сборами подлежатъ

не лица, которымъ принадлежатъ недвижимыя имущества, но самыя имущества, которыя и служатъ естественнымъ обезпеченіемъ поступленія взимаемаго съ нихъ сбора (опредѣл. Прав. Сената 8 ноября 1905 г. № 8695).

б) По сему, въ случаѣ истребленія недвижимаго имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, владѣлецъ имущества освобождается отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада, если-же на имуществѣ числится недоимка, то она слагается со счетовъ (опред. Прав. Сената 13 апрѣля 1898 г. № 3115).

Дѣло по жалобѣ дворянина Владиміра Шестакова на постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія по предмету отказа въ сложеніи съ просителя недоимки и пени земскаго сбора за сгорѣвшую мельницу. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1), что на основаніи дѣйствующихъ законоположеній о земскомъ сборѣ (Уст. о зем. повин. т. IV издан. 1899 г.) и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената обложенію земскими сборами подлежатъ не лица, которымъ принадлежатъ недвижимыя имущества, но самыя имущества, которыя и служатъ естественнымъ обезпеченіемъ поступленія взимаемаго съ нихъ сбора (опред. Правит. Сената 8 Ноября 1905 г. № 8695); 2) что по сему, въ случаѣ истребленія недвижимаго имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, владѣлецъ имущества освобождается отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада, если же на имуществѣ числится недоимка, то она слагается со счетовъ (опред. Прав Сената 13 апрѣля 1898 г. № 3115) и 3) что соображеніе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія о томъ, что оставшаяся отъ мельницы Шестакова плотина представляетъ важную и цѣнную часть мельничныхъ сооруженій, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ сложеніи недоимки, такъ какъ плотина сама по себѣ, внѣ ея связи съ мельницей, представляется имуществомъ бездоходнымъ и если бы и могла быть привлеченной къ обложенію безъ мельницы и независимо отъ нея, то во всякомъ случаѣ не иначе, какъ по производствѣ ей самостоятельной оцѣнки (опр. Прав. Сената 8 октября 1896 г. № 7474), Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу дворянина Шестакова заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 4 іюня 1908 года.

(Отношеніе Владимірской губернской земской управы отъ 31 іюля 1908 г. № 3608).

Указъ Прав. Сената 7 мая 1908 г. № 5574.

(Отношеніе Новохоперской уѣздной земской управы отъ 20 іюня 1908 г. № 1951).

О взысканіи земскихъ сборовъ.

88. Въ правѣ-ли губернское земство возложить взиманіе губернскаго земскаго сбора на уѣздныя земства и установить порядокъ пополненія суммъ сего сбора путемъ отчисленія извѣстнаго процента со всѣхъ поступающихъ въ казначейство земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Согласно п. 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., т. II изд. 1892 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставлено раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, вслѣдствіе чего возложеніе губернскимъ земствомъ на уѣздныя земства обязанностей по изготовленію и разсылкѣ окладныхъ листовъ, а также по взысканію губернскаго земскаго сбора, является вполнѣ согласнымъ съ закономъ, при чемъ отъ губернскаго собранія въ семъ случаѣ зависитъ преподать, на основаніи п. 9 ст. 63 того же полож., уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ указанія относительно порядка и сроковъ перечисленія въ распоряженіе губернской управы слѣдующихъ къ поступленію съ каждаго уѣзда суммъ губернскаго сбора, а также и измѣнять, при возникшей къ тому необходимости, указанные сроки и порядокъ.

Дѣло по жалобѣ Калужской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о порядкѣ отчисленія изъ поступающихъ земскихъ платежей губернскаго земскаго сбора. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно п. I ст. 63 Пол. зем. учр., т. II изд. 1892 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставлено раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, вслѣдствіе чего возложеніе губернскимъ земствомъ на уѣздныя земства обязанностей по изготовленію и разсылкѣ окладныхъ листовъ, а также по взысканію губернскаго земскаго сбора, является вполнѣ согласнымъ съ закономъ, причемъ отъ губернскаго собранія въ семъ случаѣ зависитъ преподать, на основаніи п. 9 ст. 63 того же Полож., уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ указанія относительно порядка и сроковъ перечисленія въ распоряженіе губернской управы слѣдующихъ къ поступленію съ каждаго уѣзда суммъ губернскаго сбора, а также и измѣнять, при возникшей къ тому необходимости, указанные сроки и порядокъ. Находя поэтому, что Калужское губернское земство, возложивъ взиманіе губернскаго сбора на уѣздныя земства и установивъ порядокъ пополненія суммъ сего сбора путемъ отчисленія извѣстнаго процента со всѣхъ поступаю-

щихъ въ казначейство земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, вправѣ было, по своему усмотрѣнію, измѣнить этотъ порядокъ, а тѣмъ болѣе установить особые сроки, до истеченія коихъ указанное отчисленіе подлежало пріостановленію, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ законныхъ основаній, а потому определяетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 27 августа 1908 г. № 9860.

(Отношеніе Калужской губ. земск. управы отъ 23 сентября 1908 года № 2743).

89. Въ правѣ ли земское собраніе начислять проценты на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель для уплаты этихъ процентовъ государственному банку по сдѣланному за счетъ недоимки займу.

Согласно п. 3 ст. 120 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель не должна быть начисляема пеня.

Дѣло по рапорту Орловскаго губернатора, отъ 12 марта 1903 г. за № 443, коимъ представляетъ объ отмѣнѣ постановленія Дмитровскаго уѣзднаго земскаго собранія о взысканіи недоимки земскаго сбора съ начисленіемъ на нее % государственному банку за сдѣланный земствомъ долгъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій рапортъ Орловскаго губернатора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ постановленіи Дмитровскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ принято предложеніе гласнаго Шамшева о сложеніи пени на накопившуюся недоимку земскихъ сборовъ съ удержаніемъ изъ нея суммы, необходимой для уплаты процентовъ государственному банку по сдѣланному за счетъ недоимки займу, не содержится никакого указанія на то, что означенный процентъ долженъ быть начисленъ и на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, а потому постановленіе земскаго собранія, въ той редакціи, въ которой оно изложено въ журналѣ 22 октября 1898 г., не можетъ быть признано противорѣчащимъ пункту 3 ст. 120 Уст. зем. пов. изд. 1899 г., согласно коему на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель не должна быть начисляема пеня. Если же, при приведеніи этого постановленія въ исполненіе, производится начисленіе какого либо процента, въ видѣ пени, и на недоимки по крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ, то таковое распоряженіе должно быть отнесено къ числу неправильныхъ дѣйствій земской управы, на которую, согласно ст. 116 Уст. зем. пов., изд. 1899 года, возложено наблюденіе за поступленіемъ земскихъ сборовъ, а потому для возстановленія законнаго порядка губер-

натору, согласно ст. 103 Пол. о зем. учр., надлежало обратиться съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ къ земской управѣ и въ дальнѣйшемъ поступить въ порядкѣ, указанномъ въ этой статьѣ. Посему не усматривая какихъ либо основаній къ отмѣнѣ состоявшагося 22 октября 1898 года постановленія Дмитровскаго уѣзднаго земскаго собранія, Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ**: оставить рапортъ Орловскаго губернатора, отъ 12 марта 1903 г. за № 443, безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 13 іюня 1908 г. № 7498.

90. На комъ лежитъ обязанность уплатить недоимки земскихъ сборовъ, накопившіяся на имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго къ другому владѣльцу, въ томъ случаѣ, когда это имущество, назначенное въ продажу съ публичныхъ торговъ, оставлено новымъ владѣльцемъ за собой по безуспѣшности сихъ торговъ.

Правило, содержащееся въ ст. 121 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., основывается на установленномъ уставомъ гражданскаго судопроизводства и положеніемъ о взысканіяхъ гражданскихъ—порядкѣ производства публичныхъ торговъ, согласно каковому порядку (ст. 1163 Уст. граж. суд. и ст. 295 Положж. о взыск. гражд.) изъ представленной покупщикомъ на торгахъ суммы прежде всего уплачиваются числящіяся на недвижимомъ имѣніи, по день продажи, недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ. Вслѣдствіе сего нѣтъ основаній освобождать отъ уплаты недоимокъ лицъ, оставившихъ имущество за собой по безуспѣшности торговъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ въ цѣнности пріобрѣтаемаго имущества заключается и сумма, необходимая на покрытіе недоимокъ по имуществу, каковая сумма и должна быть выплачена подлежащимъ учрежденіямъ.

Дѣло по жалобѣ повѣреннаго вдовы генералъ-маіора Маріи Давыдовой, присяжнаго повѣреннаго Столповскаго на постановленіе Подольскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету взысканія недоимокъ земскаго сбора съ принадлежащаго Давыдовой кирпичнаго завода. **Приказали**: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и останавливаясь на обсужденіи заявленія просителя о томъ, что кирпичный заводъ его довѣрительницы, оставленный ею за собой въ 1903 г. по безуспѣшности торговъ долженъ быть приравненъ къ имуществамъ, пріобрѣтеннымъ съ торговъ, и что по этому довѣрительница его должна быть освобождена отъ недоимки по этому имуществу за время до 1903 г. на основаніи ст. 121 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., согласно коей владѣльцы имуществъ, пріобрѣтенныхъ съ публичныхъ торговъ, освобождаются отъ уплаты не-



доимокъ, накопившихся за время, предшествующее переходу таковыхъ имуществъ въ ихъ владѣніе, Правительствующій Сенатъ находитъ, что упомянутое правило, содержащееся въ ст. 121 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., основывается на установленномъ уставомъ гражданскаго судопроизводства и Положеніемъ о взысканіяхъ гражданскихъ—порядкѣ производства публичныхъ торговъ, согласно каковому порядку (ст. 1163 Уст. гражд. суд. и ст. 295 Пол. о взыск. гражд.) изъ представленной покупщикомъ на торгахъ суммы прежде всего уплачиваются числящіяся на недвижимомъ имѣніи, по день продажи, недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ. Вслѣдствіе сего нѣтъ основаній освобождать отъ уплаты недоимокъ лицъ, оставившихъ имущество за собой по безуспѣшности торговъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ въ цѣнности пріобрѣтаемаго имущества заключается и сумма, необходимая на покрытіе недоимокъ по имуществу, каковая сумма и должна быть выплачена подлежащимъ учрежденіямъ. По сему Правительствующій Сенатъ находитъ, что установленное въ ст. 121 Уст. зем. пов. для имуществъ, купленныхъ съ торговъ, изъятіе изъ общаго порядка уплаты недоимокъ по земскимъ сборамъ, не можетъ быть распространено на имущество Давыдовой. Равнымъ образомъ не можетъ служить основаніемъ къ сложенію числящейся на заводѣ Давыдовой за время, истекшее послѣ пріобрѣтенія ею этого имущества, недоимки и то, указываемое жалобщикомъ, обстоятельство, что заводъ этотъ находится въ бездѣйствіи вслѣдствіе поврежденій, причиненныхъ происшедшимъ въ февралѣ 1902 г. пожаромъ, такъ какъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ опредѣленіи 29 октября 1896 г. № 8078 (на которое ссылается и жалобщикъ) и друг., временное прекращеніе и пріостановленіе фабричнаго и заводскаго производства не можетъ имѣть вліяніе на размѣръ земскаго обложенія, если заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго производства, причемъ въ другомъ рѣшеніи Правительствующаго Сената (опр. 20 сентября 1899 г. по дѣлу Котковыхъ) было признано, что уменьшеніе размѣра обложенія заводовъ до нормы, установленной для имуществъ, не имѣющихъ промышленнаго характера, можетъ послѣдовать лишь въ случаѣ, если производство на заводѣ прекращено окончательно и не можетъ быть возобновлено (напр. вслѣдствіе порчи или вывоза механизмовъ), жалобщикомъ же не представлено никакихъ доказательствъ того, что производство на заводѣ его довѣрительницы окончательно прекращено. По приведеннымъ основаніямъ признавая жалобу присяжнаго повѣреннаго Столповскаго незаслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г.

(Отношеніе Подольской уѣздной земской управы отъ 24 іюня 1908 г. за № 1819).

91. На комъ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ по земскимъ сборамъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому.

По силѣ ст. 121 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ сборамъ, накопившихся на имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества.

Дѣло по жалобѣ крестьянина Николая Горбунова на постановленіе очередного Горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету уменьшенія оцѣнки мельницы просителя и сложенія начисленной на нее недоимки. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ходатайство жалобщика о переоцѣнкѣ его мельницы и пониженія ея оцѣнки для обложенія земскими сборами удовлетворено постановленіемъ Горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія 30 сентября 1905 года, почему и жалоба просителя въ этой ея части не требуетъ со стороны Правительствующаго Сената какого либо распоряженія. Принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ ст. 121 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ сборамъ, накопившихся на имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества; 2) что недоимка по земскимъ сборамъ съ пенею перечислены на владѣльца вѣтряной мельницы въ деревнѣ Сосновкѣ, Николая Горбунова, какъ накопленная по этому имуществу дѣдомъ жалобщика, Иваномъ Горбуновымъ, отъ коего имущество дошло по наслѣдству къ жалобщику, и 3) что манифестъ 11 августа 1904 года не распространяется на недоимки земскаго сбора по частновладѣльческимъ имѣніямъ, но касается лишь недоимокъ по земскимъ сборамъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія (манифестъ 11 августа 1904 г. отд. II, п. 1, лит. б), Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Горбунова незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 20 ноября 1908 г. № 15309.

92. Обязаны ли частные земельные банки назначать въ продажу съ публичнаго торга состоящія у нихъ въ залогѣ недвижимыя имущества за неплатежъ недоимокъ земскихъ и казенныхъ сборовъ.

Частные земельные банки, на точномъ основаніи ст. 32 Уст. Прям. Нал., изд. 1903 года, обязаны, по по-

лученіи отъ губернскаго правленія утвержденныхъ имъ описи и оцѣнки заложеннаго въ банкѣ недвижимаго имущества, на которомъ числятся недоимки земскихъ и казенныхъ сборовъ, сдѣлать распоряженіе о продажѣ этого недвижимаго имущества, согласно правиламъ о возмѣщеніи долговъ кредитнымъ установленіямъ.

Правительствующій Сенатъ слушали: 1) рапортъ министра финансовъ, отъ 18 мая 1907 г. за № 4947, коимъ представляетъ на уваженіе Правительствующаго Сената вопросъ о томъ, обязаны ли частные земельные банки назначать въ продажу съ публичнаго торга состоящія у нихъ въ залогѣ недвижимыя имущества за неплатежъ недоимокъ земскихъ и казенныхъ сборовъ, и 2) предложеніе оберъ-прокурора I департамента Правительствующаго Сената, отъ 15 іюня 1907 г. за № 1212, при коемъ предлагаетъ отношеніе главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 6 іюня 1907 года за № 4400, по тому же вопросу. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій рапортъ министра финансовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по общему закону (ст. 31—32 Уст. Прям. Нал., т. V Св. Зак., изд. 1903 года), продажа за податныя недоимки имѣній, незаложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, возлагается на губернское правленіе, а продажа заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ имѣній на удовлетвореніе податныхъ недоимокъ возложена на эти установленія. Освобожденіе кредитныхъ установленій отъ этой возложенной на нихъ общимъ закономъ обязанности могло бы послѣдовать лишь въ силу такого послѣдующаго спеціальнаго закона, который или касался бы того же самаго предмета, т. е. взысканія податныхъ недоимокъ, или же, не касаясь этого именно предмета, заключалъ въ себѣ такія постановленія, которыя исключали бы возможность примѣненія общаго закона (ст. ст. 70 и 71 Зак. Осн., изд. 1892 года: рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1893 года № 2, 1881 года № 6, 1879 года № 165, 1878 г. № 184 и др.). Такими спеціальными, исключающими дѣйствіе законовъ общихъ, законами являются уставы различныхъ обществъ и учрежденій, утвержденные въ установленномъ закономъ порядкѣ (рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1881 года № 142, 1879 года № 88, 1878 года № 184), въ частности—уставы земельныхъ банковъ, основываемыхъ на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ, утверждаемые министромъ финансовъ по образцу Высочайше утвержденнаго устава земскаго банка Херсонской губерніи (ст. 50 разд. X, т. XI, ч. 2, Уст. Кред., изд. 1903 года) и уставы акціонерныхъ земельныхъ банковъ, утверждаемые министромъ финансовъ по образцу Высочайше утвержденныхъ уставовъ Харьковскаго, С.-Петербургско-Тульскаго и Полтавскаго земельныхъ банковъ (ст. 57, разд. X, т. XI, ч. 2 Уст. Кред., изд. 1903 года). Обращаясь къ уставамъ этихъ двухъ категорій

земельныхъ банковъ, необходимо имѣть въ виду прежде всего, что уставами этими создаются юридическія лица (банки), дѣятельность коихъ, а слѣдовательно и сфера правъ и обязанностей ихъ (рѣшеніе гражданскаго кассаціоннаго департамента 1880 г. № 246), ограничиваются силою самихъ уставовъ, выдачею ссудъ заемщикамъ и возмѣщеніемъ этихъ ссудъ, а потому всѣ тѣ изъятія изъ общихъ законовъ, которыя заключаются въ уставахъ земельныхъ банковъ, могутъ касаться единственно опредѣленной уставомъ сферы отношеній банка—залогодержателя къ заемщику-залогодателю, но изъятія эти никоимъ образомъ не могутъ касаться отношеній заемщика къ третьимъ лицамъ (въ томъ числѣ и казнѣ), поскольку эти послѣднія отношенія не затрагиваютъ правъ банка, какъ залогодержателя. Съ этой общей точки зрѣнія слѣдуетъ признать, во 1-хъ, что вообще уставы земельныхъ банковъ вовсе не должны были заключать въ себѣ какихъ либо правилъ, касающихся порядка взысканія не ссудъ банка, а податныхъ недоимокъ; во 2-хъ, что посему отсутствіе въ уставахъ такихъ правилъ о порядкѣ взысканія податныхъ недоимокъ вовсе не доказываетъ, что установленныя въ этомъ отношеніи общимъ закономъ правила отмѣнены уставомъ и потому не относятся къ заложеннымъ въ банкѣ имѣніямъ; напротивъ того слѣдуетъ признать, что если въ уставѣ банка никакого спеціальнаго въ семъ отношеніи правила не содержится, то долженъ дѣйствовать законъ общій, содержащійся въ ст. 32 Уст. Прям Нал., изд. 1903 г.; въ 3-хъ, что вопросъ о томъ, не затрагиваетъ ли установленный общими законами порядокъ взысканія податныхъ недоимокъ съ заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ имѣній какихъ либо правъ банковъ, какъ залогодержателей, и посему вопросъ,—не подлежать ли постановленія этихъ общихъ законовъ какому либо, видоизмѣненію для согласованія ихъ съ уставами банковъ, долженъ быть разрѣшенъ прежде всего, на основаніи упомянутыхъ въ ст. 50 и 57 разд. X Уст. Кред., изд. 1903 года, образцовыхъ уставовъ, отступленіе отъ коихъ должно почитаться противозаконнымъ и, затѣмъ, на основаніи спеціальныхъ уставовъ отдѣльныхъ земельныхъ банковъ. Въ этомъ отношеніи оказывается, что права и интересы банка, какъ залогодержателя, не могутъ ни въ чемъ пострадать отъ того, что заложенное въ банкѣ имѣніе будетъ продаваться за податныя недоимки въ самомъ банкѣ, а не въ какомъ либо другомъ установленіи, ибо законныя права банка и въ томъ и другомъ случаѣ одинаково ограждены общими законами и уставомъ, обезпечивающими старшинство долга банка. Независимо этихъ соображеній общій законъ—ст. ст. 1183—1187 Уст. Гражд. Судопр.—категорически предписываетъ производить продажу заложенныхъ въ банкѣ имѣній не въ самомъ банкѣ—только по частнымъ взысканіямъ и, конечно, по тѣмъ казеннымъ взысканіямъ, гдѣ казна является субъектомъ гражданскихъ имущественныхъ правъ, а не податныхъ, и тѣмъ еще разъ подтверждаетъ, что продажа такихъ имѣній за податныя недоимки должна производиться въ самомъ банкѣ. Этимъ по-

становленіемъ общаго закона (ст. ст. 1183—1187) и объясняется постановленіе уставовъ нѣкоторыхъ земельныхъ банковъ о продажѣ заложенныхъ въ этихъ банкахъ имѣній по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ не въ банкѣ, а въ другихъ установленіяхъ, и отсюда же слѣдуетъ заключить, что упоминаемыя въ этихъ уставахъ казенныя взысканія не суть податныя, ибо податныя взысканія вѣдѣнію суда не подлежатъ, а суть взысканія казны по договорамъ и обязательствамъ, а потому такой порядокъ продажи заложенныхъ имѣній не относится къ случаямъ продажи этихъ имѣній за податныя недоимки, въ каковыхъ случаяхъ должна примѣняться ст. 32 Уст. Прям. Нал., изд. 1903 года. Наконецъ, то обстоятельство, что уставы нѣкоторыхъ земельныхъ банковъ дозволяютъ продажу имѣній за недоимки по ссудѣ банка не въ самомъ банкѣ, а въ другихъ установленіяхъ, является результатомъ постановленія общаго закона—ст. 1138 Уст. Гражд. Судопр.,—предоставляющей банкамъ въ семъ случаѣ обращаться къ суду (рѣшенія Общаго Собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1876 года № 16 и 1878 г. № 53). По силѣ изложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что частные земельные банки на точномъ основаніи ст. 32 Уст. Прям. Нал., изд. 1903 года, обязаны, по полученіи отъ губернскаго правленія утвержденныхъ имъ описи и оцѣнки заложеннаго въ банкѣ недвижимаго имущества, на которомъ числятся недоимки земскихъ и казенныхъ сборовъ, сдѣлать распоряженіе о продажѣ этого недвижимаго имущества, согласно правиламъ о возмѣщеніи долговъ кредитнымъ установленіямъ. О таковомъ разъясненіи на рапортъ отъ 18 мая 1907 года за № 4947 министру финансовъ послать указъ, каковымъ увѣдомить и министра внутреннихъ дѣлъ.

Указъ Правит. Сената 23 января 1908 г. (Собран. узак. № 125—1908 года).

93. Въ правѣ ли губернское правленіе по своему усмотрѣнію пріостанавливать взысканіе указанными въ законѣ мѣрами недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ въ губерніи.

Дѣйствующія узаконенія съ полной опредѣленностью возлагаютъ на обязанность полиціи и губернскихъ правленій принятіе указанныхъ въ законѣ мѣръ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ, тотъ часъ по истеченіи установленныхъ для уплаты ихъ сроковъ, причемъ вовсе не даютъ названнымъ правленіямъ права, по своему усмотрѣнію, отсрочивать принятіе сихъ мѣръ, каковое право принадлежитъ лишь земскимъ собраніямъ, отъ которыхъ согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 1 общ. собр. 30 мая 1897 г., 23 октября 1898 г.), всецѣло

IV.

О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ.

О порядкѣ составленія смѣтъ и раскладокъ.

95. Вызываетъ ли сложеніе земскихъ сборовъ необходимость внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ кредита въ расходную смѣту.

Сложеніе неправильно числящихся или безнадежныхъ къ поступленію окладовъ земскихъ сборовъ, а также недоимокъ и пеней по онымъ не вызываетъ необходимости внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ: оклада, недоимокъ и пени кредита въ расходную смѣту, такъ какъ, согласно п. а, ст. 3 прилож. къ ст. 6 Положж. о земск. учрежд., въ эту смѣту вносится запасная сумма, прямымъ назначеніемъ которой является покрытіе недоборовъ въ доходахъ.

Дѣло по жалобѣ Весьегонской уѣздной земской управы, по уполномочію Весьегонскаго уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету сложенія земскихъ сборовъ съ нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 23 сентября 1905 г. № 7399), сложеніе неправильно числящихся или безнадежныхъ къ поступленію окладовъ земскихъ сборовъ, а также недоимокъ и пеней по онымъ не вызываетъ необходимости внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ: оклада, недоимокъ и пени кредита въ расходную смѣту, такъ какъ, согласно п. а ст. 3 пр. къ ст. 6 Полож. земск. учрежд., въ эту смѣту вносится запасная сумма, прямымъ назначеніемъ которой является покрытіе недоборовъ въ доходахъ, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Весьегонской уѣздной земской управы заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: постано-

ніе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 27 ноября 1903 года отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 16 февраля 1908 г. № 2104.

(Отношеніе Весьегонской уѣздной земской управы отъ 19 марта)8 г. № 1166).

96. Въ правѣ ли уѣздное земство свободный остатокъ имы по смѣтѣ даннаго года, образовавшійся отъ излишня- обложенія на губернскія повинности, обратить на уменьніе раскладки сборовъ въ слѣдующемъ смѣтномъ году.

Въ правѣ ли земство выдавать пособія гласнымъ на обученіе ихъ сыновей въ учебныхъ заведеніяхъ.

а) Внесеніе свободной суммы по смѣтѣ прошлаго года въ смѣту слѣдующаго года, съ цѣлью уменьшенія раскладки сборовъ въ этомъ году, непредставляется несогласнымъ съ закономъ.

б) Выдача пособія гласному на обученіе его сына въ учебномъ заведеніи, въ виду особаго значенія сего пособія, не является вознагражденіемъ за исполненіе обязанностей гласнаго и, слѣдовательно, ни въ чемъ не нарушаетъ ст. 55 Полож. о земск. учрежд., согласно коей обязанности гласнаго исполняются безвозмездно.

в) Лишеніе земскихъ гласныхъ, лишь въ силу состоянія ихъ въ семъ званіи, права на полученіе такихъ пособій, которыя земства въ правѣ выдавать частнымъ лицамъ вообще, представлялось бы явно несправедливымъ, такъ какъ поставило бы гласныхъ только въ виду того, что ими исполняются общественныя обязанности, въ болѣе невыгодныя условія по сравненію съ частными лицами, коимъ земствомъ, по его усмотрѣнію, всегда можетъ быть оказано воспособленіе на воспитаніе дѣтей.

Дѣло по жалобѣ Краснинской уѣздной земской управы, по уполмочію земскаго собранія: а) на распоряженіе Министра Внутренхъ Дѣлъ по предмету исправленія приходо-расходной смѣты земства 1904 годъ, и б) на постановленіе Смоленскаго губернскаго по земимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе искаго собранія о назначеніи гласному Федорову пособія въ размѣрѣ руб. на обученіе сына въ городскомъ училищѣ. Приказали: Разотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по ѣтѣ Краснинскаго уѣзднаго земскаго собранія на 1903 г., на губернія повинности было назначено 19600 рублей, каковая сумма и была зложена между плательщиками земскихъ сборовъ, между тѣмъ дѣй-

ствительная потребность губернскимъ земскимъ собраніемъ была опредѣлена лишь въ суммѣ 13911 руб. Такимъ образомъ уже въ началѣ смѣтнаго 1903 г. вполнѣ опредѣленно выяснилась разница (5689 р.) между суммою губернскаго земскаго сбора, предположительно внесенной въ смѣту уѣзднымъ земствомъ, и дѣйствительно исчисленной губернскимъ земствомъ, каковая сумма ко времени составленія смѣты на 1904 г. являлась свободнымъ остаткомъ. Вслѣдствіе этого, внесеніе означенной суммы въ смѣту 1904 г., съ цѣлью уменьшенія раскладки сборовъ въ этомъ году, не представляется несогласнымъ съ закономъ. Переходя засимъ къ вопросу о назначеніи Краснинскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ пособія въ размѣрѣ 36 руб. гласному отъ крестьянъ Федорову на обученіе сына въ городскомъ училищѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, согласно п. 10 ст. 2 Полож. зем. учр., относится попеченіе о развитии средствъ народнаго образованія, а такъ какъ однимъ изъ этихъ средствъ является назначеніе пособій и стипендій недостаточнымъ лицамъ изъ состава мѣстнаго населенія, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ, то земскія учрежденія, какъ то разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ (ук. 2 мая 1899 г. № 4670) не лишены права выдавать упомянутыя пособія. Посему и принимая во вниманіе: 1) что выдача пособія въ суммѣ 36 руб. гласному Федорову на обученіе сына въ городскомъ училищѣ, въ виду особаго назначенія сего пособія, не является вознагражденіемъ за исполненіе названнымъ лицомъ обязанностей гласнаго и, слѣдовательно, ни въ чемъ не нарушаетъ ст. 55 Пол. зем. учр., согласно коей обязанности гласнаго исполняются безвозмездно, и 2) что лишеніе земскихъ гласныхъ, лишь въ силу состоянія ихъ въ семъ званіи, права на полученіе такихъ пособій, которыя земства въ правѣ выдавать частнымъ лицамъ вообще, представлялось бы явно несправедливымъ, такъ какъ поставило бы гласныхъ только въ виду того, что ими исполняются общественныя обязанности, въ болѣе невыгодныя условія по сравненію съ частными лицами, коимъ земствомъ, по его усмотрѣнію, всегда можетъ быть оказано воспособленіе на воспитаніе дѣтей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Смоленскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 19 марта 1904 г. отмѣнить, а въ остальномъ же жалобу Краснинской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 13 іюня 1908 г. № 7502.

(Отношеніе Краснинской уѣздн. земск. управы отъ 15 января 1909 г. № 133).



97. Если губернское земское собраніе установило за правило производить раскладку губернскаго земскаго сбора по основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки, то можетъ-ли оно измѣнять эти послѣднія основанія.

На основаніи ст. 99 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, при раскладкѣ губернскаго земскаго сбора, предоставляется или распредѣлить сумму означеннаго сбора непосредственно по предметамъ обложенія, или, раздѣливъ оную между уѣздами, раскладку внутри уѣздовъ произвести согласно основаніямъ принятымъ для уѣздной раскладки. Изъ смысла приведеннаго закона слѣдуетъ, что когда губернскія земскія учрежденія для раскладки губернскаго сбора прибѣгаютъ къ первому пріему, т. е. распредѣляютъ таковыя непосредственно по предметамъ обложенія, то отъ губернскихъ земскихъ учрежденій зависитъ и установленіе той или другой системы раскладки, а также и установленіе для отдѣльныхъ имуществъ или категорій имуществъ особой оцѣнки, независимой отъ уѣздной; если же примѣняется второй пріемъ, т. е. раскладка губернскаго сбора производится по основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки, то эти послѣднія основанія уже не могутъ быть измѣняемы губернскими земскими учрежденіями.

Дѣло по жалобѣ казака Андрея Орловскаго на постановленіе Хорольскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія принадлежащаго просителю недвижимаго имущества на 1901 г. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что нарушеніе Хорольскимъ уѣзднымъ земствомъ уравнительности обложенія недвижимаго имущества просителя сравнительно съ другими однородными имуществами не подтверждается; такъ какъ указанныя просителемъ имущества Старицкихъ и др. по мѣстонахожденію и малой доходности не могутъ быть приравнены къ имуществу Орловскаго. Что же касается взиманія названнымъ земствомъ губернскаго земскаго сбора въ большей суммѣ нежели опредѣлено губернскимъ земствомъ, то на основаніи ст. 99 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, при раскладкѣ губернскаго земскаго сбора, предоставляется или распредѣлить сумму означеннаго сбора непосредственно по предметамъ обложенія, или, раздѣливъ оную между уѣздами, раскладку внутри уѣздовъ произвести согласно основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки. Изъ смысла приведеннаго закона слѣдуетъ, что когда губернскія земскія учрежденія для раскладки губернскаго земскаго сбора прибѣгаютъ къ первому пріему, т. е. распредѣляютъ таковыя непосредственно по предметамъ обложенія, то отъ губернскихъ земскихъ

учрежденій зависитъ и установленіе той или другой системы раскладки, а также и установленіе для отдѣльныхъ имуществъ или категорій имуществъ особой оцѣнки, независимой отъ уѣздной; если же примѣняется второй пріемъ, т. е. раскладка губернскаго сбора производится по основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки, то эти послѣднія основанія уже не могутъ быть измѣняемы губернскими земскими учрежденіями. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ Полтавское губернское земское собраніе, не распредѣляя губернскаго земскаго сбора непосредственно по предметамъ обложенія, установило цифры сего сбора, подлежащія взысканію съ отдѣльныхъ категорій имуществъ, предоставивъ затѣмъ уѣздному земству дальнѣйшее распредѣленіе этой суммы между плательщиками. При такихъ условіяхъ Хорольское уѣздное земство имѣло законное основаніе признать установленныя губернскимъ земствомъ для отдѣльныхъ категорій имуществъ цифры губернскаго сбора необязательными для себя и распредѣлить назначенную на весь уѣздъ сумму губернскаго сбора равномѣрно между всѣми имуществами въ уѣздѣ соотвѣтственно основаніямъ уѣздной раскладки со взиманіемъ 9,17 коп. съ рубля доходности всѣхъ имуществъ, при каковомъ распредѣленіи губернскій сборъ на 1900 г. съ недвижимыхъ имуществъ города Хорола и выразился суммою 2541 р. 23 к. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Орловскаго незаслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 7 іюня 1908 г. № 7012.

Указъ Прав. Сената 20 октября 1908 г. № 13855.

(Отношеніе Лохвицкой уѣздной земской управы отъ 20 ноября 1908 г. за № 13800).

98. Въ правѣ ли губернское земское собраніе разверстывать поступающіе въ пользу земства сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ между уѣздами.

Уѣздныя и губернскія земскія собранія, по принадлежности, имѣютъ право распоряжаться распредѣленіемъ и направленіемъ тѣхъ суммъ и капиталовъ, кои упомянуты въ ст. 62 и 63 Пол. о зем. учр., при чемъ, согласно пункту 2 послѣдней статьи, губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено разверстывать поступающіе въ пользу земства сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ между уѣздами.

Дѣло по жалобѣ Пензенской уѣздной земской управы, по уполномочію Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Пензенскаго губернскаго земскаго собранія по предмету распредѣленія между уѣздами пособія отъ казны въ возмѣщеніе сбора съ патентовъ.

Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что уѣздныя и губернскія земскія собранія, по принадлежности, имѣютъ право распоряжаться распредѣленіемъ и направленіемъ тѣхъ суммъ и капиталовъ, кои упомянуты въ ст. 62 и 63 Пол. о зем. учр., при чемъ, согласно пункту 2 послѣдней статьи, губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено разверстывать поступающіе въ пользу земства сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ между уѣздами. Съ изданіемъ закона 19 марта 1901 г., распространившаго на Пензенскую губернію операціи казенной продажи питей, пересталъ существовать сборъ съ патентовъ, взимавшійся на основаніи ст. ст. 37, 97, 130 и 139 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. и въ вознагражденіе за потерю суммъ этого сбора казной назначается земствамъ пособіе временнаго характера изъ средствъ Государственнаго казначейства, каковое пособіе является вполнѣ замѣняющимъ собою упраздненные закономъ 19 марта 1901 г. сборы; а такъ какъ сими послѣдними сборами распоряжалось на основаніи закона (ст. 63 п. 3) Пензенское губернское земское собраніе, то и за нимъ должно быть признано право распорядиться и отпускаемымъ казною пособіемъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Пензенской уѣздной земской управы незаслуживающей уваженія, а посему опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 15 мая 1908 г. № 5894.

(Отношеніе Пензенской уѣздной земской управы, отъ 16 февраля 1909 г. № 517).

О пособіяхъ на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній.

99. Обязательно ли и въ какихъ случаяхъ для земскихъ учрежденій производство опредѣленныхъ ими ежегодныхъ пособій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Если эти школы окажутся несоотвѣтствующими своему назначенію, а между тѣмъ выдача пособія на ихъ содержаніе опредѣлена земскимъ собраніемъ только при соблюденіи этого условія, то при наличности какихъ данныхъ можетъ считаться установленнымъ фактъ неудовлетворительной постановки школьнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ.

а) Согласно прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, къ каковымъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 5 іюня 1901 г., указъ 3 августа 1905 г. № 5785), относятся цер-

ковно-приходскія школы, обязательно для земства лишь въ томъ случаѣ, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ.

б) По отношенію ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, послѣднія могутъ быть раздѣлены на два разряда: заведенія, находящіяся въ вѣдѣніи правительства, при учрежденіи коихъ состоялся актъ принятія правительствомъ пожертвованія со стороны земства на содержаніе сихъ заведеній и, слѣдовательно, самое существованіе которыхъ обусловливается съ самаго начала опредѣленнымъ бюджетомъ, основаннымъ на совмѣстныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытіи коихъ акта принятія пожертвованія отъ земскихъ учрежденій пособія на ихъ содержаніе правительствомъ совершено не было, и размѣръ содержанія коихъ, какъ неимѣющихъ опредѣленнаго бюджета, зависитъ отъ учрежденій ихъ открывающихъ, почему на нихъ не можетъ распространяться дѣйствіе прим. къ ст. 2 прил. ст. 6 Пол. зем. учр. (ук. 21 мая 1902 г. № 4685, ук. 12 марта 1901 г. № 2935 и др.).

в) Фактъ неудовлетворительной постановки школьнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ можетъ считаться установленнымъ не заявленіями отдѣльныхъ гласныхъ, а докладомъ членовъ училищнаго совѣта, основаннымъ на тщательно провѣренныхъ и неподлежащихъ сомнѣнію данныхъ.

Дѣло по жалобамъ Казанской губернской и Тетюшской уѣздной земскихъ управъ на постановленіе Казанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету исключенія Ядринскимъ земствомъ изъ смѣты пособія церковно-приходскимъ школамъ и уменьшенія размѣра таковаго пособія Козьмодемьянскимъ и Тетюшскимъ земствами. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно прим. къ 2 ст. прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, къ каковымъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 5 іюня 1901 г., указъ 3 августа 1905 года № 5785) относятся церковно-приходскія школы, обязательно для земства лишь въ томъ случаѣ, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ, причемъ по отношенію ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, по-

слѣднія могутъ быть раздѣлены на два разряда: заведенія, находящіяся въ вѣдѣніи правительства, при учрежденіи коихъ состоялся актъ принятія правительствомъ пожертвованія со стороны земства на содержаніе сихъ заведеній и, слѣдовательно, самое существованіе которыхъ обусловливается съ самаго начала опредѣленныхъ бюджетомъ, основаннымъ на совмѣстныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытии коихъ акта принятія пожертвованія отъ земскихъ учрежденій пособія на ихъ содержаніе правительствомъ совершено не было, и размѣръ содержанія коихъ, какъ неимѣющихъ опредѣленнаго бюджета, зависитъ отъ учрежденій ихъ открывающихъ, почему на нихъ не можетъ распространяться дѣйствіе прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. (указъ 21 мая 1902 г. № 4685, указъ 12 марта 1901 г. № 2935 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ выписокъ изъ журналовъ земскихъ собраній Козьмодемьянское уѣздное земское собраніе сессіи 1885 и 1886 г., по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, постановило отпускать на содержаніе вновь открываемыхъ церковно-приходскихъ школъ пособіе въ опредѣленномъ размѣрѣ, постановивъ при этомъ условіемъ, чтобы сказанныя школы соотвѣтствовали своему назначенію и не имѣли возможности существовать на иныя средства; 2) что хотя Козьмодемьянское земское собраніе сессіи 1902 г. и признало, по заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ, большую часть субсидируемыхъ имъ церковно-приходскихъ школъ несоотвѣтствующими своему назначенію, однако, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (ук. 3 августа 1905 г. № 5785), подобное постановленіе не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, ибо фактъ неудовлетворительной постановки школьнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ могъ бы считаться установленнымъ не заявленіями отдѣльныхъ гласныхъ, а докладомъ членовъ училищнаго совѣта, основаннымъ на тщательно провѣренныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ; 3) что посему за названнымъ земствомъ не можетъ быть признано право прекратить по своему усмотрѣнію отпускъ пособій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ; 4) что Тетюшскимъ и Ядринскимъ уѣздными земствами никакихъ соглашеній съ епархіальнымъ управленіемъ по предмету отпуска изъ земскихъ средствъ пособій на содержаніе школъ, заключаемо не было, причемъ означенныя пособія неоднократно выдавались въ качествѣ единовременныхъ, а по Тетюшскому уѣзду постоянно измѣнялся, по усмотрѣнію собранія, размѣръ ихъ, вслѣдствіе чего отъ названныхъ земствъ вполнѣ зависѣло какъ уменьшеніе суммы выдаваемыхъ ими пособій, такъ и полное прекращеніе отпуска послѣднихъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Казанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ части, касающейся отмѣны постановленій Ядринскаго и Тетюшскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, неправильнымъ, а потому о п р е д ѣ л я е т ъ: таковое постановленіе въ ука-

занной части отмѣнить, а въ остальномъ оставить жалобу Казанской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 27 мая 1908 г. № 6486.

(Отношенія Казанской губернской земской управы отъ 9 іюля 1908 г. № 1280 и Тетюшской уѣздной земской управы отъ 23 іюня 1908 г. за № 3503).

Указъ Правит. Сената 15 мая 1908 г. № 5829.

(Отношеніе Тверского губернскаго по земскимъ и гродскимъ дѣламъ присутствія 1908 г.)

100. Обязательно ли для земскихъ учрежденій производство опредѣленныхъ ими ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній въ томъ случаѣ, когда при открытіи сихъ заведеній акта принятія пожертвованія отъ земскихъ учрежденій пособія на ихъ содержаніе правительствомъ совершено не было.

а) Согласно прим. къ ст. 2 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній обязательно для земства лишь въ томъ случаѣ, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособія не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ.

б) По отношеніи ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, послѣднія могутъ быть раздѣлены на два разряда: заведенія, находящіяся въ вѣдѣніи правительства, при учрежденіи коихъ состоялся актъ принятія правительствомъ пожертвованія со стороны земствъ на содержаніе сихъ заведеній, и, слѣдовательно, самое существованіе которыхъ обусловливается съ самаго начала опредѣленнымъ бюджетомъ, основаннымъ на совмѣстныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытіи коихъ акта принятія пожертвованія отъ земскихъ учрежденій пособія на ихъ содержаніе правительствомъ совершено не было, и такимъ образомъ размѣръ и содержаніе коихъ, какъ неимѣющихъ опредѣленнаго бюджета, зависитъ отъ учрежденіи ихъ открывающихъ, почему на нихъ не можетъ распространяться дѣйствіе примѣч. къ ст. 2 прилож. къ ст 6



пол. о земск. учрежд. (указ. 21 мая 1902 г. № 4685, 7 сентября 1905 г., № 6591 и др.).

Дѣло по жалобѣ Кирилловской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе земскаго собранія о прекращеніи отпуска денегъ на содержаніе ремесленныхъ классовъ при Кирилловской женской прогимназіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній обязательно для земства лишь въ томъ случаѣ, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособія не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ, причемъ по отношенію ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, послѣднія могутъ быть раздѣлены на два разряда: заведенія, находящіяся въ вѣдѣніи Правительства, при учрежденіи коихъ состоялся актъ принятія правительствомъ пожертвованія со стороны земствъ на содержаніе сихъ заведеній, и, слѣдовательно, самое существованіе которыхъ обусловливается съ самаго начала опредѣленнымъ бюджетомъ, основаннымъ на совмѣстныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытіи коихъ акта принятія пожертвованія отъ земскихъ учрежденій пособія на ихъ содержаніе правительствомъ совершено не было, и такимъ образомъ размѣръ и содержаніе коихъ, какъ неимѣющихъ опредѣленнаго бюджета, зависитъ отъ учрежденій ихъ открывающихъ, почему на нихъ не можетъ распространяться дѣйствіе прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., (ук. 21 мая 1902 г. № 4685, ук. 7 сентября 1905 г. № 6591 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что опредѣленное Кирилловскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 6 октября 1899 г. пособіе въ 500 руб. на ремесленные классы не составляетъ добовочнаго обязательнаго пособія на содержаніе Кирилловской женской прогимназіи, а относится исключительно на расходы рукодѣльнаго класса, являющагося самостоятельнымъ классомъ, при чемъ акта принятія правительствомъ сказаннаго пособія отъ Кирилловскаго земства, какъ видно изъ дѣла, совершено не было; 2) что, слѣдовательно, къ названнымъ ремесленнымъ классамъ не можетъ относиться и примѣчаніе къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., согласно коему производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи Правительства учебныхъ заведеній по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ становится обязательнымъ для земскихъ учрежденій, и 3) что вообще отпускаемыя земствами пособія на дѣло народнаго образованія относятся къ расходамъ зависящимъ отъ усмотрѣнія земствъ,

Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Кирилловское уѣздное земское собраніе, постановивъ прекратить, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, выдачу пособія на содержаніе ремесленныхъ классовъ при мѣстной женской прогимназіи, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 24 сентября 1908 г. № 11451.

Указъ Правит. Сената 8 декабря 1908 г. № 16147.

(Отношеніе Гороховецкой уѣздной земской управы отъ 26 января 1909 года № 389).

Объ образованіи капиталовъ.

101. Въ правѣ ли земство образовывать капиталъ для выдачи ссудъ крестьянамъ при покупкѣ земель съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка.

а) Къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, по силѣ ст. 2 Пол. о земск. учр., относится, между прочимъ, оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами (п. 3).

б) Предоставленіе малоземельнымъ крестьянскимъ обществамъ ссудъ на пріобрѣтеніе ими земли является однимъ изъ существеннѣйшихъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію экономическаго благосостоянія мѣстнаго нуждающагося населенія.

в) П. 9 ст. 62 того же Положенія губернскимъ земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ губерніи, и уѣзднымъ, въ предѣлахъ уѣзда, предоставляется образованіе особыхъ капиталовъ на предметы народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія и на другія земскія потребности, къ числу коихъ, въ виду приведеннаго закона, относится вспособленіе крестьянскимъ обществамъ къ пріобрѣтенію ими земли.

Дѣло по жалобѣ Кирсановской уѣздной земской управы, по уполномочію мѣстнаго земскаго собранія, на опредѣленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о выдачѣ ссудъ крестьянамъ при покупкѣ земель съ содѣйствіемъ Крестьянскаго поземельнаго банка. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, по силѣ ст. 2 Пол. зем. учр., относится, между прочимъ, оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными за-

кономъ способами (п. 3); 2) что предоставленіе малоземельнымъ крестьянскимъ обществамъ ссудъ на пріобрѣтеніе ими земли является однимъ изъ существеннѣйшихъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію экономическаго благосостоянія мѣстнаго нуждающагося населенія, и 3) что п. 9 ст. 62 того же Положенія губернскимъ земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ губерніи, и уѣзднымъ, въ предѣлахъ уѣзда, предоставляется образованіе особыхъ капиталовъ на предметы народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія и на другія земскія потребности, къ числу коихъ, въ виду приведеннаго закона, относится воспособленіе крестьянскимъ обществамъ къ пріобрѣтенію ими земли, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Кирсановское уѣздное земское собраніе, постановивъ образовать съ указанной цѣлью особый капиталъ, не вышло изъ круга предоставленныхъ ему предметовъ вѣдомства и ни въ чемъ не нарушило дѣйствующаго закона, а потому опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу опредѣленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, какъ неправильное, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 14 февраля 1908 г. № 1814.

(Отношеніе Кирсановской уѣздной земской управы отъ 20 іюня 1908 г. № 3013).

О порядкѣ опротестованія и исправленія земскихъ смѣтъ.

102. Какой порядокъ закономъ установленъ для опротестованія губернаторомъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ. Въ правѣ ли губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе пересматривать разъ принятыя имъ опредѣленія. Въ правѣ ли земскія учрежденія для земскаго обложенія раздѣлить земельныя угодья на разряды. Въ правѣ ли земство повышать оцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ безъ производства общей переоцѣнки всѣхъ таковыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію.

а) Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указ. 29 марта 1902 г. № 2978) закономъ установленъ двоякій порядокъ опротестованія губернаторомъ земскихъ смѣтъ: 1) согласно ст. 14 Правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ (прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. 1890 г.), замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ предлагаются губернскому земскому собранію, отъ котораго зависитъ согласиться съ губернаторомъ и исправить опротестованную смѣту, или, напротивъ, отказать въ такомъ—исправленіи; 2) постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ

изъ земскихъ средствъ, а потому требующія внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту, могутъ быть, наравнѣ съ прочими постановленіями, по ст. 87 Полож. о земск. учрежд., въ случаѣ признанія ихъ губернскимъ начальствомъ несогласными съ закономъ, пріостановлены губернаторомъ исполненіемъ и переданы на разсмотрѣніе губернскаго присутствія, постановленіе котораго, при согласіи съ замѣчаніемъ губернатора, обязательно для уѣзднаго собранія, которому по закону предоставлено лишь право принести на оное жалобу.

б) Въ указѣ отъ 10 февраля 1904 г. № 1038 съ опредѣленностью разъяснено, что замѣчанія губернатора противъ окончательно составленныхъ смѣтъ и раскладокъ уѣздныхъ земствъ передаются на разсмотрѣніе губернскихъ земскихъ собраній, въ порядкѣ п. 14 прилож. къ ст. 6 Пол. о земск. учрежд., и лишь постановленія земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣты и касающіяся ассигнованія средствъ на тѣ или другія отдѣльныя потребности, подъ дѣйствіе приведеннаго закона не подходятъ и могутъ быть направляемы въ общемъ, указанномъ въ ст. 88 Полож. о земск. учрежд., порядкѣ.

в) Губернскимъ присутствіямъ закономъ не предоставлено, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 8 марта 1883 г. № 1917) не только отмѣнять, но даже измѣнять свои опредѣленія.

г) Земскія учрежденія не лишены права, по мѣстнымъ условіямъ, или раздѣлить земельныя угодья на разряды, принимая различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ, или устанавливать одинаковую цѣнность для угодій всѣхъ разрядовъ, если это является по мѣстнымъ условіямъ болѣе соотвѣтственнымъ (опред. 12 ноября 1896 г. № 8834, указъ 2 октября 1904 г. № 9625 и друг.).

д) Равнымъ образомъ земствамъ не воспрещено повышать оцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ безъ производства общей переоцѣнки всѣхъ таковыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, коль скоро выяснилось несоотвѣтствіе прежнихъ оцѣночныхъ нормъ дѣйствительной цѣнности или доходности имуществъ (указъ 4 ноября 1905 г.).

Дѣло по жалобѣ Ветлужской уѣздной земской управы на постановленіе Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету сокращенія смѣты Ветлужскаго уѣзднаго зем-

ства 1908 г. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію его (ук. 29 марта 1902 г. за № 2978), закономъ установленъ двоякій порядокъ опротестованія губернаторомъ земскихъ смѣтъ; согласно ст. 14 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ (прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр. 1890 г.) замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ предлагаются губернскому земскому собранію, отъ котораго зависитъ согласиться съ губернаторомъ и исправить опротестованную смѣту, или, напротивъ отказать въ такомъ исправленіи. Но затѣмъ постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ, а потому требующія внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту, могутъ быть, наравнѣ съ прочими постановленіями, по ст. 87 Пол. зем. учр., въ случаѣ признанія ихъ губернскимъ начальствомъ несогласными съ закономъ, пріостановлены губернаторомъ исполненіемъ и переданы на разсмотрѣніе губернскаго присутствія, постановленіе котораго, при согласіи съ замѣчаніями губернатора, обязательно для уѣзднаго собранія, которому по закону предоставлено лишь право принести на оное жалобу. Засимъ въ указѣ отъ 10 февраля 1904 года за № 1038 съ опредѣленностью разъяснено, что замѣчанія губернатора противъ окончательно составленныхъ смѣтъ и раскладокъ уѣздныхъ земствъ передаются на разсмотрѣніе губернскихъ земскихъ собраній, въ порядкѣ п. 14 прилож. къ ст. 6 Пол. земск. учр., и лишь постановленія земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣты и касающіяся ассигнованія средствъ на тѣ или другія отдѣльныя потребности, подъ дѣйствіе приведеннаго закона не подходятъ и могутъ быть направляемы въ общемъ, указанномъ въ ст. 88 Пол. зем. учр., порядкѣ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что замѣчанія Костромскаго губернатора касались принятыхъ земскимъ собраніемъ основаній окончательно составленной раскладки уѣзднаго земскаго сбора, а не постановленій объ ассигнованіи средствъ на какой-либо расходъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло подлежало направленію въ порядкѣ ст. 14 прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр., въ Костромское губернское земское собраніе, и лишь въ случаѣ не принятія послѣднимъ замѣчаній губернатора о смѣтѣ Ветлужскаго земства должно было быть передано на обсужденіе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Независимо отъ сего, является совершенно несогласнымъ съ закономъ пересмотръ Костромскимъ губернскимъ присутствіемъ, по предложенію губернатора, принятаго имъ первоначально по настоящему дѣлу рѣшенія, такъ какъ, во первыхъ, губернаторы, согласно ст. 12 Пол. зем. учр., могутъ лишь въ случаѣ несогласія своего съ постановленіемъ большинства членовъ губернскаго присутствія пріостановить исполненіе такого постановленія и безотлагательно представить дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а во вторыхъ, губернскимъ присутствіямъ закономъ

не предоставлено, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 8 марта 1883 г. № 1917), не только отмѣнять, но даже измѣнять свои опредѣленія. Признавая въ виду изложенныхъ соображеній обжалованное постановленіе Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, въ формальномъ отношеніи, во всемъ нарушающимъ дѣйствіе закона и обращаясь къ существу настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ, земскія учрежденія не лишены права, по мѣстнымъ условіямъ, или раздѣлять земельныя угодья на разряды, принимая различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ, или устанавливать одинаковую цѣнность для угодій всѣхъ разрядовъ, если это является по мѣстнымъ условіямъ болѣе соотвѣтственнымъ (опр. 12 ноября 1896 г. за № 8834, указъ 2 октября 1904 года за № 9625 и др.). Равнымъ образомъ земствамъ не воспрещено повышать оцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ безъ производства общей переоцѣнки всѣхъ таковыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, коль скоро выяснилось несоотвѣтствіе прежнихъ оцѣночныхъ нормъ дѣйствительной цѣнности или доходности имуществъ (указъ 4 ноября 1905 г. по жалобѣ Даніила Карпеко на постановленіе Глуховскаго уѣзднаго земскаго собранія и др.). Въ виду этого и принимая во вниманіе, что Ветлужское уѣздное земское собраніе установило, взамѣнъ существовавшаго ранѣе въ этомъ уѣздѣ дѣленія земельныхъ угодій, для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, на разряды, однообразную норму доходности въ размѣрѣ 30 коп. съ десятины, именно потому, что признало такой способъ оцѣнки, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе соотвѣтствующимъ, а засимъ повысило эту норму до 40 коп. въ виду имѣвшихся въ его распоряженіи данныхъ о полномъ несоотвѣтствіи первой цифры современной доходности земельныхъ угодій, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ какой-либо неправильности въ состоявшемся по сему предмету постановленіи названнаго земскаго собранія. Переходя засимъ къ той части обжалованнаго опредѣленія Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которая касается признанія: а) смѣты доходовъ Ветлужскаго земства на 1908 годъ составленной безъ превышенія установленной закономъ 12 іюня 1900 г. нормы роста земскаго обложенія и б) расходной же смѣты заключенной съ дефицитомъ въ 54350 руб. 88 коп., а также порученія Ветлужскому земству исправить смѣты соотвѣтственно внесенной въ раскладку губернскимъ присутствіемъ поправки, Правительствующій Сенатъ находитъ, что постановленіе это въ указанной части представляется совершенно неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Согласно точному смыслу ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. въ земскія смѣты должны быть вносимы всѣ расходы обязательные для земства на основаніи устава о земскихъ повинностяхъ, а также другимъ уставамъ положеній и узаконеній, внесеніе же въ смѣты расхо-



довъ необязательныхъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, причемъ совокупность всѣхъ смѣтныхъ назначеній по расходамъ должна соотвѣтствовать исчисленнымъ по доходной смѣтѣ средствамъ. Засимъ, по силѣ ст. 5 того же приложенія, на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ обращаются: а) неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободною къ концу смѣтнаго періода, предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты; б) непополненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году; в) всѣ ожидаемыя въ томъ же году неокладныя поступленія, остальная же сумма на покрытіе расходной смѣты назначается ко взиманію съ привлекаемыхъ къ обложенію земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, а также съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Руководствуясь изложенными узаконеніями, Ветлужское земство обязано было утвердить общій итогъ подлежавшаго въ 1908 году взиманія земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ въ такой именно суммѣ, какая оказалась необходимой по принятіи въ разсчетъ всѣхъ указанныхъ выше неокладныхъ поступленій, свободной наличности и недоимокъ для покрытія смѣтныхъ расходовъ, не касаясь при этомъ потребностей раскладки этой суммы между отдѣльными имуществами. Самая же раскладка означенной общей суммы назначеннаго по смѣтѣ земскаго сбора подлежала утвержденію земскаго собранія отдѣльно отъ смѣты, причемъ принятыя собраніемъ измѣненія въ основаніяхъ этой раскладки, само собой разумѣется, могли повліять лишь на окладъ сбора съ того или иного отдѣльнаго имущества, но не на общій итогъ сбора со всѣхъ подлежащихъ земскому обложенію недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, такъ какъ раскладкѣ, независимо отъ основаній, на которыхъ послѣдняя должна была производиться, подлежала именно опредѣленная по смѣтѣ доходовъ сумма сбора съ этихъ имуществъ, а не какая-либо иная. Въ виду этого и не усматривая изъ дѣла, чтобы Ветлужское уѣздное земское собраніе въ чемъ либо отступило отъ указаннаго порядка при утвержденіи смѣты и раскладки сего земства на 1908 г., Правительствующій Сенатъ находитъ, что даже въ томъ случаѣ, если бы принятое этимъ земствомъ повышеніе нормы доходности земельныхъ угодій оказалось нарушающимъ уравнительность земскаго обложенія и раскладка въ 1908 г. сбора между означенными имуществами подлежала бы производству на прежнихъ основаніяхъ, то обстоятельство это могло-бы отразиться лишь на суммѣ сбора подлежавшаго взиманію съ каждаго отдѣльнаго имущества, но не должно было повлечь за собой, какъ то полагаетъ Костромское губернское присутствіе, уменьшеніе на какую бы то ни было сумму назначеннаго по смѣтѣ общаго итога сбора. Поэтому смѣта Ветлужскаго уѣзднаго земскаго собранія исправленіямъ въ намѣченномъ губернскимъ присутствіемъ смыслѣ не подлежала и должна была быть разсмотрѣна симъ

присутствіемъ въ порядкѣ закона 12 іюня 1900 г., какъ составленная съ превышеніемъ установленной симъ закономъ нормы роста земскаго обложенія. По изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что, въ силу ст. 7 отд. VII того же закона, означенная смѣта, не остановленная Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ со дня полученія ея губернаторомъ, никакому болѣе обсужденію, въ порядкѣ этого закона, подвергнута быть не можетъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Костромскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 25 октября 1908 г. № 14043.

Указъ Прав. Сената 16 февраля 1908 г. № 2101.

(Отношеніе Весьегонской уѣздной земской управы отъ 19 марта 1908 г. № 1166).

103. Въ правѣ ли губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ прусутствіе исправлять собственной властью земскія смѣты и дѣлать земскимъ учрежденіямъ замѣчанія, хотя бы даже и въ формѣ пожеланій, по смѣтнымъ вопросамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію земскихъ собраній.

а) Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, рѣшающей вопросъ о томъ, правильно ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ, или то или другое назначеніе, обязано только, по точному указанію ст. 15 прав., прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., постановлять, подлежатъ ли, до окончательнаго разрѣшенія дѣла, земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предыдущаго года или же можетъ быть допущено, и въ какой именно части, взиманіе ихъ по новой раскладкѣ, а исправленіе смѣты на указанныхъ присутствіемъ основаніяхъ необходимо должно лежать на губернской земской управѣ.

б) Присутствіямъ же по земскимъ и городскимъ дѣламъ не предоставлено право исправлять собственной властью земскія смѣты, равно и дѣлать земскимъ учрежденіямъ замѣчанія, хотя бы даже и въ формѣ пожеланій, по вопросамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію земскихъ собраній.

Дѣло по жалобѣ Харьковской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету исправленія приходо-расходной смѣты земства на 1903 г. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (ук. отъ 27 сентября 1900 г. № 10710 и отъ 24 сентября 1902 г. № 8780), гу-

бернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, рѣшающей вопросъ о томъ, правильно ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ, или то или другое назначеніе, обязано только, по точному указанію ст. 15 прав., прилож. къ ст. 6 Полож. зем. учр., постановлять, подлежать ли, до окончательнаго разрѣшенія дѣла, земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предыдущаго года или же можетъ быть допущено, и въ какой именно части, взиманіе ихъ по новой раскладкѣ, а исправленіе смѣты на указанныхъ присутствіемъ основаніяхъ необходимо должно лежать на губернской земской управѣ; присутствіямъ же по земскимъ и городскимъ дѣламъ не предоставлено право исправлять собственной властью земскія смѣты, равно и дѣлать земскимъ учрежденіямъ замѣчанія, хотя бы даже и въ формѣ пожеланій, по вопросамъ предоставленнымъ вѣдѣнію земскихъ собраній, а потому и жалоба Харьковской губернской земской управы представляется заслуживающей уваженія. Принимая однако во вниманіе: 1) что замѣчанія, сдѣланныя Харьковскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ въ отношеніи приходо-расходной смѣты Харьковскаго губернскаго земства на 1903 г., представляется въ существѣ правильными и согласными съ требованіями закона о порядкѣ составленія, утвержденія и исполненія земскихъ смѣтъ; 2) что неправильными представляются лишь непосредственное исправленіе смѣты самимъ губернскимъ присутствіемъ, а также и сдѣланныя имъ замѣчанія по поводу нѣкоторыхъ параграфовъ смѣты, и 3) что въ настоящее время къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Присутствія не представляется практическихъ основаній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить постановленіе Харьковскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по настоящему дѣлу въ силѣ, указавъ присутствію на допущенную имъ неправильность.

Указъ Правит. Сената 27 марта 1908 г. № 4193.

(Брошюра Харьковскаго губернскаго земства 1908 г. стр. 31—32).

104. Въ правѣ ли губернаторъ свои замѣчанія противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ внести въ губернское земское собраніе послѣ срока, установленнаго п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.

Въ п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. точно указано, въ какой срокъ замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ должны быть передаваемы на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, а именно таковыя замѣчанія должны быть предлагаемы губернскому земскому собранію не позднѣе дня его открытія.

Рапортъ Харьковскаго губернатора отъ 12/18 іюля 1908 года, за № 2053, коимъ ходатайствуетъ о разъясненіи вопроса, представляется

10*

ли возможнымъ замѣчанія противъ смѣты Волчанскаго земства на 1908 г. внести въ предстоящее въ ноябрѣ 1908 г. Харьковское губернское земское собраніе. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій рапортъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. точно указано въ какой срокъ замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ должны быть передаваемы на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, а именно: таковыя замѣчанія должны быть предлагаемы губернскому земскому собранію не позднѣе дня его открытія. Приведенный законъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что замѣчанія губернатора противъ смѣты Волчанскаго земства на 1908 г., одобренной Волчанскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1907 г., могли быть переданы Харьковскимъ губернаторомъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія лишь въ сессію того же 1907 года, не позднѣе дня его открытія, и что поэтому возбуждаемый Харьковскимъ губернаторомъ вопросъ о возможности передать замѣчанія противъ означенной смѣты на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія сессіи 1908 г. долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта за № 2053, Харьковскаго губернатора увѣдомить указомъ.

Указъ Правит. Сената 20 октября 1908 г. № 13842.

О расходахъ на счетъ запасной суммы и остатковъ по смѣтѣ.

105. Въ случаѣ сокращенія Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ порядкѣ закона 12 іюня 1900 г., нѣкоторыхъ статей расходной смѣты—можетъ ли земская управа отнести, согласно п. 19 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр., расходы, превысившіе смѣтное назначеніе по сокращенному кредиту, на счетъ запасной суммы или обратить на тотъ же предметъ свободные остатки отъ другихъ параграфовъ смѣты.

Отъ земской управы зависитъ отнести, согласно п. 19 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., расходы, превысившіе смѣтное назначеніе по сокращенному кредиту, на счетъ запасной суммы или обратить на тотъ же предметъ, въ установленномъ приведенной статьей порядкѣ, свободные остатки отъ другихъ параграфовъ.

Дѣло по жалобѣ Воронежской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на утвержденное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ заключеніе особаго присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ—по предмету сокращенія смѣты Воронежскаго губернскаго земства на 1905 годъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 8 отд. VII. закона

12 іюня 1900 года объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, при сокращеніи расходной смѣты Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ сообразуются съ заключеніемъ по сему предмету губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, а также съ ходатайствами земскаго собранія, буде таковыя были заявлены при представленіи смѣты, наблюдая при этомъ, чтобы назначенія, отпускавшіяся по смѣтѣ предшествующаго года, не были сокращаемы иначе, какъ по заявленію о томъ земскаго собранія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что: 1) по разсмотрѣніи, въ порядкѣ ст. 15 Полож. о совѣтѣ и главномъ управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и на основаніи ст. 6 и 8, отд. VII закона 12 іюня 1900 г., смѣты Воронежскаго губернскаго земства на 1905 г. Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ сократили, въ числѣ прочихъ, кредитъ, внесенный въ ст. 5, § VII означенной смѣты лишь до размѣра суммы, отпущенной на тотъ же предметъ земствомъ по смѣтѣ 1904 года, 2) что, засимъ, отъ земской управы зависѣло отнести, согласно п. 19 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., расходы, превысившіе смѣтное назначеніе по указанному сокращенному кредиту, на счетъ запасной суммы или обратить на тотъ же предметъ, въ установленномъ приведенной статьей порядкѣ, свободные остатки отъ другихъ параграфовъ, и 3) что, посему, ссылка названной управы на то обстоятельство, что уменьшеніе кредита на содержаніе санитарныхъ участковъ ставило земство въ необходимость или сократить число ихъ, или же изыскать на сей предметъ другіе средства, помимо смѣтныхъ назначеній, представляется неосновательной, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Воронежской губернской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 24 іюня 1908 г. № 8080.

(Предложеніе Воронежскаго губернатора 7 іюля 1908 г. № 1118).

О порядкѣ исполненія смѣтъ.

106. Обязана ли земская управа принять мѣры къ выполненію расхода по уплатѣ процентовъ на позаимствованія изъ страхового капитала, внесеннаго въ смѣту расходовъ надлежащимъ образомъ утвержденную.

Хотя расходъ по уплатѣ процентовъ на позаимствованія изъ страхового капитала и относится къ числу необязательныхъ для земства, тѣмъ не менѣе, очевидно, что если этотъ расходъ вошелъ въ смѣту надлежащимъ образомъ утвержденную, то земская управа должна принять мѣры къ его выполненію.

Дѣло по жалобѣ Воронежской земской управы на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присут-

ствія по вопросу о внесеніи въ смѣту 1902 г., въ качествѣ свободной наличности, суммы, предназначенной, по смѣтѣ 1900 г., на уплату процентовъ по долгу страховому капиталу. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя расходъ по уплатѣ процентовъ на позаимствованія изъ страхового капитала и относился къ числу необязательныхъ для земства, но тѣмъ не менѣе, очевидно, что если этотъ расходъ вошелъ въ смѣту расходовъ на 1900 годъ надлежащимъ образомъ утвержденную, то губернская земская управа должна была принять мѣры къ его выполненію. Равнымъ образомъ и Воронежское губернское собраніе 1901 г. не могло измѣнить назначенія 17929 р. 10 к., внесенныхъ въ смѣту 1900 г., такъ какъ предоставленіе сего собранію было бы равносильно признанію за нимъ права измѣнять утвержденныя губернаторомъ въ надлежащемъ порядкѣ смѣты, которыя по ст. 1 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр., представляютъ собою основанія для распоряженія денежными земскими средствами. Такое измѣненіе въ данномъ случаѣ являлось неправильнымъ еще и потому, что дѣйствіе смѣты Воронежскаго губернскаго земства на 1900 г. оканчивалось, согласно ст. 21 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр., 30 іюня 1901 г., вслѣдствіе чего очередное губернское земское собраніе, бывшее лишь въ декабрѣ 1901 г., уже по одному этому не имѣло никакой возможности производить по этой смѣтѣ какія-либо измѣненія. Не усматривая, въ виду всего вышеизложеннаго, основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго Воронежскою губернскою земскою управою опредѣленія мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Воронежской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 7 марта 1908 г. № 2968.

(Предложеніе Воронежскаго губернатора отъ 7 апрѣля 1908 года № 627).

V.

О земскихъ капиталахъ и имуществахъ.

О порядкѣ расходованія дорожнаго, страхового и продовольственнаго капиталовъ.

107. Въ правѣ ли губернское земское собраніе по закону 1 іюня 1895 года постановить, что на потребности каждаго уѣзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болѣе того, что данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ. Въ правѣ ли земскія собранія измѣнять постановленія предъидущихъ собраній.

а) Постановленія губернскихъ земскихъ собраній, въ силу коихъ на потребности каждаго уѣзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болѣе того, что данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ, не могутъ быть признаны противорѣчащими этому закону.

б) Такого рода постановленія губернскихъ земскихъ собраній не ограничиваютъ правъ послѣдующихъ собраній, ибо послѣднія имѣютъ полную возможность измѣнить ихъ, если почему либо признаютъ ихъ на практикѣ неудобными или несоотвѣтствующими мѣстнымъ нуждамъ и интересамъ.

Дѣло по жалобѣ Херсонской губернской земской управы, по уполномочію мѣстнаго земскаго собранія, на опредѣленіе Херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о порядкѣ образованія и расходованія дорожнаго капитала. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 5 Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта объ отнесеніи на общія средства Государственнаго Казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ, порядокъ расходованія дорожнаго капитала зависитъ отъ усмотрѣнія губернскихъ земскихъ собраній, которыя могутъ или

обратить капиталъ этотъ на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ губернскаго земства или назначить изъ него пособія уѣзднымъ земствамъ или же, наконецъ, передать его въ распоряженіе послѣднихъ. Затѣмъ Правительствующій Сенатъ, въ указѣ, отъ 12 іюня 1907 г. за № 5624, преподалъ нижеслѣдующія, между прочимъ, разъясненія по вышеприведенному закону: 1) постановленія губернскихъ земскихъ собраній, въ силу коихъ на потребности каждаго уѣзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болѣе того, что данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ, не могутъ быть признаны противорѣчащими этому закону, и 2) такого рода постановленія губернскихъ земскихъ собраній не ограничиваютъ правъ послѣдующихъ собраній, ибо послѣднія имѣютъ полную возможность измѣнить ихъ, если почему либо признаютъ ихъ на практикѣ неудобными или не соотвѣтствующими мѣстнымъ нуждамъ и интересамъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что постановленіе Херсонскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 5 октября 1898 г., объ образованіи и расходованіи дорожнаго капитала во всемъ его объемѣ должно быть признано правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено было въ части означенное постановленіе собранія, какъ незаконное, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 4 іюня 1908 г. № 6863.

(Отношеніе Херсонской губернской земской управы отъ 10 іюля 1908 г. № 11122.

108. Въ правѣ ли губернское земство оказывать пособіе городамъ изъ дорожнаго капитала на улучшеніе пролегающихъ въ городскихъ предѣлахъ участковъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ.

Города участвуютъ своими средствами въ образованіи земскаго дорожнаго капитала, а потому губернскимъ земствамъ, въ завѣдываніи и распоряженіи которыхъ находится дорожный капиталъ, не можетъ быть воспрещено оказывать пособія изъ сего капитала на улучшеніе пролегающихъ въ городскихъ предѣлахъ участковъ дорогъ, относящихся къ категоріи указанныхъ въ ст. 3 закона 1 іюня 1895 г. т. е. имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ.

Дѣло по жалобѣ Псковской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Псковскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ от-

мѣнено постановленіе названнаго собранія о назначеніи городу Великимъ Лукамъ пособія изъ дорожнаго капитала на замощеніе Смоленской и Петербургской улицъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 3 Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1895 г. № 122), образованный на основаніи сего закона спеціальный дорожный капиталъ предназначается на расходы по улучшенію существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ или коммерческихъ интересовъ. Принимая во вниманіе: 1) что города участвуютъ своими средствами въ образованіи земскаго дорожнаго капитала, а потому губернскимъ земствамъ, въ завѣдываніи и распоряженіи которыхъ находится дорожный капиталъ, не можетъ быть воспрещено оказывать пособія изъ сего капитала на улучшеніе пролегающихъ въ городскихъ предѣлахъ участковъ дорогъ, относящихся къ категоріи указанныхъ въ ст. 3 закона 1 іюня 1895 г., т. е. имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ, и 2) что улицы, на замощеніе которыхъ назначено ассигнованное Псковскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ городу Великимъ Лукамъ пособіе изъ дорожнаго капитала, какъ видно изъ обстоятельства дѣла служатъ не только для сообщенія по городу, но являются участками дорогъ, имѣющихъ значеніе подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожной станціи Великіе Луки, въ исправномъ состояніи каковыхъ путей заинтересовано уѣздное земство и населеніе всего уѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Псковское губернское собраніе, выдавъ городу упомянутое пособіе, не нарушило закона 1 іюня 1895 г., а потому, признавая жалобу Псковской губернской земской управы заслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Псковскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 13 іюня 1908 г. № 7499.

109. Могутъ ли быть расходуемы средства страхового сбора на мѣропріятія, неимѣющія прямого и непосредственнаго вліянія на уменьшеніе числа пожаровъ (какъ-то: на устройство чайныхъ, учрежденіе школъ, яслей и т. п.).

На уменьшеніе числа пожаровъ могутъ оказать вліяніе, кромѣ мѣръ, прямо и непосредственно направленныхъ къ достиженію означенной цѣли, еще и другія весьма разнообразныя мѣропріятія, въ томъ числѣ и такія, которыя имѣютъ лишь весьма отдаленное отношеніе къ упомянутой цѣли (какъ-то: устройство чайныхъ, отвлекаю-

щихъ населеніе отъ пьянства, учрежденіе школъ, яслей и т. п.). Между тѣмъ, расходованіе указанныхъ въ ст. 38 Полож. о взаимн. страх. средствъ, именно остатковъ отъ страхового сбора, на мѣропріятія послѣдняго рода могло бы быть произведено, при ограниченности сего источника, очевидно, лишь въ ущербъ мѣрамъ, имѣющимъ прямое противопожарное значеніе, и притомъ совершенно не соотвѣтствовало бы тому специальному значенію, которое имѣютъ суммы страхового сбора. Въ виду сего, страховыя средства могутъ быть расходуемы лишь на мѣры, имѣющія ближайшее и непосредственное отношеніе къ предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ селеніяхъ.

Дѣло по жалобѣ Тверской губернской земской управы на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1903 г. по предмету выдачи пожарнымъ дружинамъ ссудъ на открытіе безплатныхъ библіотекъ и книгъ и пособія библіотекѣ при ст. Троица. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на уменьшеніе числа пожаровъ могутъ оказать вліяніе, кромѣ мѣръ, прямо и непосредственно направленныхъ къ достиженію означенной цѣли, еще и другія весьма разнообразныя мѣропріятія, въ томъ числѣ и такія, которыя имѣютъ лишь весьма отдаленное отношеніе къ упомянутой цѣли (какъ то устройство чайныхъ, отвлекающихъ населеніе отъ пьянства, учрежденіе школъ, яслей и т. п.). Между тѣмъ расходованіе указанныхъ въ ст. 38 Пол. о взаим. страхов. средствъ, именно остатковъ отъ страхового сбора, на мѣропріятія послѣдняго рода могло бы быть произведено, при ограниченности сего источника, очевидно лишь въ ущербъ мѣрамъ, имѣющимъ прямое противопожарное значеніе и притомъ совершенно несоотвѣтствовало бы тому специальному значенію, которое имѣютъ суммы страхового сбора. Въ виду сего страховыя средства могутъ быть расходуемы лишь на мѣры, имѣющія ближайшее и непосредственное отношеніе къ предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ селеніяхъ. Въ соотвѣтствіи съ изложенными соображеніями Правит. Сенатъ въ указѣ отъ 1 октября 1901 г. № 10411, разъяснилъ, что расходъ по устройству пріютовъ-яслей не подлежитъ внесенію на счетъ суммъ страхового сбора. Что касается приводимаго управою разъясненія Правительствующаго Сената о возможности отнесенія на укаванный источникъ расходовъ по выдачѣ вознагражденія лицамъ, содѣйствующимъ тушенію пожаровъ, то таковое не умаляетъ силу вышеприведенныхъ соображеній, такъ какъ выдача такихъ вознагражденій имѣетъ своею непосредственною цѣлью привлеченіе населенія къ дѣятельному участію въ тушеніи пожаровъ, т. е. имѣютъ всецѣло характеръ противопожарной мѣры и попутно никакой

другой, не относящейся до указаннаго предмета, цѣли, подобныя выдачи не преслѣдуютъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что устройство при сельскихъ пожарныхъ дружинахъ безплатныхъ библіотекъ имѣетъ лишь отдаленное отношеніе къ предупрежденію пожаровъ, истинная же цѣль этого предположенія состоитъ въ содѣйствіи народному просвѣщенію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Тверское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе правильно признало, что расходъ на устройство библіотеки-читальни при ст. Троица, на выдачу ссудъ пожарнымъ дружинамъ для открытія библіотекъ и на выдачу наградъ дружинамъ книгами, не подлежитъ отнесенію на счетъ суммъ страхового сбора, а потому опредѣляетъ: жалобу Тверской губернской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 20 ноября 1908 г. № 15317.

110. Въ правѣ ли губернское земство расходовать страховой капиталъ на издержки по изданію разныхъ циркуляровъ и инструкцій, хотя бы въ видѣ особыхъ сборниковъ, касающихся примѣненія положенія о взаимномъ страхованіи.

а) Согласно п. 2 ст. 29 Пол. взаимн. страх. (Св. зак. т. XII ч. 1 изд. 1886 г. и по прод.), страховые капиталы назначаются на издержки по управленію страхованіемъ, каковые издержки, согласно ст. 36 того же закона, состоятъ въ расходахъ на канцелярскія надобности и въ вознагражденіи агентовъ, причемъ свойство и размѣръ этихъ издержекъ опредѣляются порядкомъ вообще для земскихъ расходовъ установленнымъ.

б) Къ числу расходовъ на канцелярскія надобности по страховому управленію, очевидно, относятся издержки по изданію разныхъ циркуляровъ и инструкцій, хотя бы въ видѣ особыхъ сборниковъ, касащихся примѣненія Положенія о взаимномъ страхованіи.

Дѣло по жалобѣ Тверской губернской земской управы на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 14 февраля 1904 года, коимъ отмѣнено постановленіе губернскаго земскаго собранія отъ 14 декабря 1903 г. объ изданіи за счетъ страхового капитала сборника, касающагося значенія закона 25 декабря 1901 года. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что согласно п. 2 ст. 29 Полож. взаимн. страх. (Св. Зак. т. XII ч. I изд. 1886 года и по прод.) страховые капиталы назначаются на издержки по управленію страхованіемъ, каковыя издержки, согласно ст. 36 того же закона, состоятъ въ расхо-

дахъ на канцелярскія надобности и въ вознагражденіи агентовъ, причемъ свойство и размѣръ этихъ издержекъ опредѣляются порядкомъ вообще для земскихъ расходовъ установленннымъ; 2) что къ числу расходовъ на канцелярскія надобности по страховому управленію, очевидно, относятся издержки по изданію разныхъ циркуляровъ и инструкцій, хотя бы въ видѣ особыхъ сборниковъ, касающихся примѣненія Положенія о взаимномъ страхованіи, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 14 февраля 1904 г. лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 6 ноября 1908 г. № 14729.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 января 1909 г. № 541).

111. Въ правѣ-ли земскія собранія образованные ими изъ земскихъ сборовъ продовольственные капиталы обращать на другія продовольственныя надобности, кромѣ продовольственныхъ мѣропріятій въ тѣсномъ смыслѣ, заключающихся въ выдачѣ ссудъ на продовольствіе и посѣвы.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опредѣленіе отъ 17 января 1900 г. за № 404), содержащееся въ ст. 42 уст. нар. прод. (свод. зак. т. XIII, изд. 1892 г.) воспрещеніе позаимствованія изъ общественныхъ и продовольственныхъ капиталовъ суммъ на удовлетвореніе какихъ либо потребностей, кромѣ ихъ прямого назначенія, исключительно на продовольственныя и сѣменныя нужды подлежащихъ сельскихъ обществъ и сословій, касается, по точному смыслу приведенной статьи, лишь продовольственныхъ капиталовъ, составляющихъ собственность означенныхъ обществъ и сословій, но не можетъ относиться къ капиталамъ, образованнымъ изъ суммъ общихъ земскихъ сборовъ въ силу предоставленнаго закономъ губернскимъ земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ губерній, и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ уѣзда, права учреждать, согласно п. 9 ст. 62 Полож. земск. учрежд. (св. зак. т. II изд. 1892 г.), особые капиталы, между прочимъ, на предметъ народнаго продовольствія. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ призналъ, что опредѣленіе назначенія образованнаго на указанномъ основаніи продовольственнаго капитала вполнѣ зависитъ отъ земскихъ собраній, которыя не могутъ быть стѣсняемы въ употребленіи суммъ этого капитала и на другія продовольственныя на-

добности, кромѣ продовольственныхъ мѣропріятій въ тѣсномъ смыслѣ, заключающихся въ выдачѣ ссудъ на продовольствіе и посѣвы.

Дѣло по жалобѣ Яранской уѣздной земской управы на постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету обращенія части уѣзднаго продовольственнаго капитала на производство дорожныхъ работъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно своему разъясненію (опр. 17 янв. 1900 г. № 404), содержащееся въ ст. 42 уст. нар. прод. (Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г.) воспрещеніе позаимствованія изъ общественныхъ и продовольственныхъ капиталовъ суммъ на удовлетвореніе какихъ либо потребностей, кромѣ ихъ прямого назначенія, исключительно на продовольственные и сѣменныя нужды подлежащихъ сельскихъ обществъ и сословій, касается, по точному смыслу приведенной статьи, лишь продовольственныхъ капиталовъ, составляющихъ собственность означенныхъ обществъ и сословій, но не можетъ относиться къ капиталамъ образованнымъ изъ суммъ общихъ земскихъ сборовъ въ силу предоставленнаго закономъ губернскимъ земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ губерніи, и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ уѣзда, права учреждать, согласно п. 9 ст. 62 Пол. зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), особые капиталы, между прочимъ, на предметъ народнаго продовольствія. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ призналъ, что опредѣленіе назначенія образованнаго на указанномъ основаніи продовольственнаго капитала вполнѣ зависитъ отъ земскихъ собраній, которыя не могутъ быть стѣсняемы въ употребленіи суммъ этого капитала и на другія продовольственныя надобности, кромѣ продовольственныхъ мѣропріятій въ тѣсномъ смыслѣ, заключающихся въ выдачѣ ссудъ на продовольствіе и посѣвы. Примѣняя изложенныя соображенія Правительствующаго Сената къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду: 1) что Яранское земское собраніе предположило обратить на дорожныя работы именно свой, земскій уѣздный, продовольственный капиталъ, и 2) что указанныя работы, по удостовѣренію Вятскаго губернскаго начальства, какъ то видно изъ рапорта Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 января 1907 г. № 583, были предположены земствомъ въ видѣ общественныхъ работъ для оказанія помощи пострадавшему отъ градобитія населенію уѣзда, т. е. въ видѣ тѣсно связаннаго съ продовольственнымъ дѣломъ мѣропріятія, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное опредѣленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 1 ноября 1908 года № 14520.

(Отношеніе Яронской уѣздной земской управы отъ 17 января 1909 г. № 224).

О позаимствованіяхъ изъ капиталовъ.

112. Въ правѣ ли земство производить позаимствованія изъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ.

а) Согласно точному смыслу п. 10 ст. 62 и п. 20 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. земствамъ предоставлено производить по своему усмотрѣнію изъ спеціальныхъ капиталовъ, имѣющихъ особое, строго опредѣленное, назначеніе лишь позаимствованія, притомъ кратковременныя, то есть, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (опредѣленіе 3 іюня 1897 года № 5390, указъ 15 октября 1898 года № 10713), на срокъ не болѣе одного года.

б) Что касается оборотнаго капитала, имѣющаго цѣлью облегчить выполненіе земскихъ повинностей въ теченіе первой половины года, когда сборы еще не поступаютъ, то всякія позаимствованія изъ него, по разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 1893 г. № 4916), могутъ имѣть лишь временный характеръ и должны быть возмѣщаемы немедленно, какъ къ тому представится возможность, по состоянію наличности земской кассы, а слѣдовательно не должны носить характера займовъ, заключенныхъ на заранѣе опредѣленный, хотя и самый краткій срокъ.

в) Въ отношеніи права распоряженія прочими всякаго рода капиталами (въ томъ числѣ и запасными), образованными земствами по собственному почину согласно п. 9 ст. 62 Пол. 1892 года, земскія учрежденія ни въ чемъ не ограничены дѣйствующимъ закономъ и поэтому могутъ не только производить, изъ оныхъ по своему усмотрѣнію долгосрочные займы, но и обращать наличность такихъ капиталовъ въ части или полностью на покрытіе безвозвратныхъ расходовъ.

Дѣло по жалобѣ Елецкой уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о позаимствованіи земствомъ изъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ 15000 р. пожертвованія на нужды войны. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно точному смыслу п. 10 ст. 62 и п. 20 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., земствамъ предоставлено производить по своему усмотрѣнію изъ спеціальныхъ капиталовъ, имѣющихъ особое, строго опредѣленное, назначеніе лишь позаимствованія, притомъ кратковременныя, то есть, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (опред. 3 іюня 1897 года № 5390,



указъ 15 октября 1899 г. № 10713), на срокъ не болѣе одного года. Что касается оборотнаго капитала, имѣющаго цѣлью облегчить выполненіе земскихъ повинностей въ теченіе первой половины года, когда сборы еще не поступаютъ, то всякія позаимствованія изъ него, по разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 1893 г. № 4916), могутъ имѣть лишь временный характеръ и должны быть возмѣщаемы немедленно, какъ къ тому представится возможность, по состоянію наличности земской кассы, а слѣдовательно не должны носить характеръ займовъ, заключенныхъ на заранѣе опредѣленный, хотя и самый краткій срокъ. Засимъ въ отношеніи права распоряженія прочими всякаго рода капиталами, образованными земствами по собственному почину согласно п. 9 ст. 62 Пол. 1892 года, земскія учрежденія ни въ чемъ не ограничены дѣйствующимъ закономъ и поэтому могутъ не только производить изъ оныхъ по своему усмотрѣнію долгосрочные займы, но и обращать наличность такихъ капиталовъ въ части или полностью на покрытіе безвозвратныхъ расходовъ.—Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе 1) что принадлежащій Елецкому уѣздному земству запасный капиталъ, образованный согласно постановленію земскаго собранія, не можетъ быть отнесенъ къ спеціальнымъ земскимъ капиталамъ, въ отношеніи распоряженія коими земства стѣснены требованіями п. 10 ст. 62 и п. 20 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр.; 2) что посему Елецкое земское собраніе вправѣ было не только произвести изъ этого капитала внѣ порядка установленнаго п. 8 ст. 83 и 85 того же Положенія долгосрочный заемъ, но и обратить указанный капиталъ безвозвратно на покрытіе какихъ либо расходовъ, и 3) что согласно точному смыслу приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената Елецкое земство не имѣло права производить заемъ изъ принадлежащаго ему оборотнаго капитала, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ части, касающейся займа Елецкимъ земствомъ 11663 руб. изъ принадлежащаго ему запаснаго капитала, съ пожертвованіемъ указанной суммы на нужды минувшей войны съ Японіей, неправильнымъ, а посему о п р е д ѣ л я е т ъ: изложенное постановленіе въ указанной части отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 16 іюня 1908 года № 7575.

(Отношеніе Елецкой уѣздной земской управы отъ 8 января 1909 г. № 78).

VI.

О государственныхъ сборахъ и пошлинахъ.

О вычетѣ изъ содержанія въ казну.

113. Въ правѣ ли земское собраніе слѣдуемый по закону 9 іюня 1873 года вычетъ изъ содержанія предсѣдателя и членовъ земской управы, за предоставленіе правъ государственной службы, отнести на счетъ общеземскихъ сборовъ.

Слѣдуемый по закону 9 іюня 1873 года вычетъ изъ содержанія предсѣдателя и членовъ земской управы представляетъ изъ себя личный налогъ на пользующихся правами государственной службы, и почему уплата его не можетъ быть возлагаема на плательщиковъ земскихъ сборовъ.

Дѣло по жалобѣ Черниговской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на опредѣленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 24 апрѣля 1904 года, коимъ отмѣнено постановленіе означеннаго собранія отъ 17 января 1896 года, объ ассигнованіи 700 руб. на пополненіе единовременнаго вычета изъ содержанія предсѣдателя и членовъ губернской земской управы за предоставленіе имъ правъ государственной службы. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обжалованное Черниговскою губернскою земскою управою постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, какъ видно изъ дѣла, было сообщено земской управѣ 7 мая 1904 года, постановленіе же губернскаго земскаго собранія объ обжалованіи Правительствующему Сенату состоялось не въ ближайшемъ по объявленіи постановленія присутствія, какъ то требуется ст. 89 Пол. о зем. учр. изд. 1892 г., очередномъ земскомъ собраніи, происходившемъ съ 26 ноября по 14 декабря 1904 года, а въ слѣдующей его чрезвычайной сессіи 1905 года, почему настоящая жалоба подлежала бы оставленію безъ разсмотрѣнія. Но принимая во вниманіе, что,

какъ видно изъ объяснительнаго постановленія губернскаго присутствія отъ 23 декабря 1905 года, докладъ земской управы о принесеніи жалобы Правительствующему Сенату вносился въ очередное земское собраніе сессіи 1904 года и лишь остался не разсмотрѣннымъ. Правительствующій Сенатъ не находитъ достаточныхъ основаній къ оставленію жалобы Черниговской губернской земской управы безъ обсужденія по существу. Обращаясь, въ виду сего, къ разсмотрѣнію обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Черниговскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по постановленію 17 января 1896 года, была внесена въ смѣту этого года сумма въ 700 р. на пополненіе вычетовъ изъ содержанія состава управы за предоставленіе правъ государственной службы предсѣдателю и членамъ, въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья каждаго изъ нихъ, и 2) что между тѣмъ слѣдуемый по закону 9 іюня 1873 года вычетъ изъ содержанія предсѣдателя и членовъ губернской земской управы представляетъ изъ себя личный налогъ на пользующихся правами государственной службы, почему и уплата его не можетъ быть возлагаема на плательщиковъ земскихъ сборовъ и 3) что посему обжалованное постановленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 24 апрѣля 1904 года является правильнымъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Черниговской губернской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16378.

(Отношеніе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 10 января 1909 г. № 78).

114. Примѣнимо ли правило, содержащееся подъ лит. д. п. 15 ст. XIII Высочайшаго Манифеста 11 августа 1904 года, къ взысканіямъ производимымъ въ казну съ земскихъ служащихъ, пользующихся правами государственной службы, за увеличеніе получаемаго ими содержанія.

а) На точномъ основаніи приведеннаго закона, сила предшествующихъ пунктовъ ст. XIII Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 года о сложеніи начетовъ, ущербовъ, утратъ и переборовъ не распространяется на дѣйствія, по которымъ отчеты еще не представлены ко дню рожденія Наслѣдника Престола. Такимъ образомъ, условіемъ примѣненія лит. д п. 15 ст. XIII упомянутаго Высочайшаго манифеста, является не представленіе ко дню рожденія Наслѣдника Престола лицомъ, къ которому могли бы быть примѣняемы предшествующіе пункты той же статьи, отчета о дѣйствіяхъ, которыми причинены казнѣ ущербъ или утраты, или вызванъ начетъ или переборъ.

б) Переборъ земскими служащими содержанія, вслѣдствіе неуплаты въ казну трехмѣсячной разницы между

прежними и новыми окладами, не можетъ быть подведенъ подъ категорію дѣйствій, требующихъ со сторонъ названныхъ лицъ представленія какой-либо отчетности.

Рапортъ Курскаго губернатора, отъ 4 іюня 1898 г. № 1051, коимъ представляетъ о разъясненіи вопроса о примѣненіи правилъ ст. XIII Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 года къ уплатѣ сбора за увеличеніе содержанія ветеринарнымъ врачамъ. Приказали: Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла и обращаясь къ обсужденію возникающаго въ немъ вопроса о томъ, примѣнимо ли правило, содержащееся подъ лит. *д* п 15 ст. XIII Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 г. (Собр. узак. 1904 г. № 125, ст. 1323), къ взысканіямъ производимымъ въ казну съ земскихъ ветеринарныхъ врачей, пользующихся правами государственной службы, за увеличеніе получаемаго ими содержанія, Правительствующій Сенатъ, находитъ, что, на точномъ основаніи приведеннаго закона, сила предшествующихъ пунктовъ ст. XIII Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 г. о сложеніи начетовъ, ущербовъ, утратъ и переборовъ не распространяется на дѣйствія, по которымъ отчеты еще не представлены ко дню рожденія Наслѣдника Престола. Такимъ образомъ условіемъ примѣненія лит. *д* п. 15 ст. XIII упомянутаго Высочайшаго манифеста, является непредставленіе ко дню рожденія Наслѣдника Престола лицомъ, къ которому могли бы быть примѣнены предшествующіе пункты той же статьи, отчета о дѣйствіяхъ, которыми причинены казнѣ ущербъ или утраты, или вызванъ начетъ или переборъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что переборъ ветеринарными врачами Курскаго губернскаго земства содержанія, вслѣдствіе неуплаты въ казну трехмѣсячной разницы между прежними и новыми окладами, не можетъ быть подведенъ подъ категорію дѣйствій, требующихъ со стороны названныхъ лицъ представленія какой-либо отчетности, и 2) что несвоевременное представленіе Курской губернской земской управы въ контрольную палату вѣдомости ветеринарныхъ врачей, подлежащихъ вычетамъ изъ жалованья, какъ непосредственно касающееся дѣйствій самой земской управы, а не ветеринарныхъ врачей, не можетъ имѣть вліянія на примѣненіе къ нимъ Высочайшаго манифеста, Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что дѣло о переборѣ содержанія ко дню рожденія Наслѣдника Престола возбуждено не было, признаетъ, что, по силѣ п. I ст. XII Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 г., переборъ содержанія произведенный ветеринарными врачами Курскаго губернскаго земства подлежитъ сложенію, а потому опредѣляетъ: объ изложенномъ на рапортъ отъ 24 іюня 1908 г. за № 1051, Курскаго губернатора увѣдомить указомъ.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16484.

(Отношеніе Курской губернской земской управы отъ 16 февраля 1909 г. № 4283).



VII.

О натуральныхъ повинностяхъ.

О пособіи со стороны земства населенію на отправленіе повинностей.

115. Въ правѣ ли земство оказывать изъ своихъ средствъ пособія населенію на отправленіе отнесенной на его счетъ той или другой повинности.

Ст. 14 уст. о земск. пов. т. IV, изд. 1899 г., воспрещая земскимъ учрежденіямъ входить въ распоряженія по частнымъ потребностямъ сословій и вѣдомствъ, имѣетъ цѣлью оградить самостоятельность тѣхъ общественныхъ и сословныхъ властей, коимъ по закону предоставлено распоряженіе по упомянутымъ потребностямъ, но нигдѣ въ законѣ не постановлено, чтобы земство не могло оказывать изъ своихъ средствъ пособія населенію, отягощенному несеніемъ какой либо повинности и особенно въ томъ случаѣ, когда въ интересахъ самого земскаго управленія необходимо упорядочить отправленіе этой повинности.

Дѣло по жалобѣ Переяславской уѣздной земской управы, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о порядкѣ отправленія подводной повинности въ Переяславскомъ уѣздѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 14 уст. зем. пов., т. IV, изд. 1899 г., воспрещая земскимъ учрежденіямъ входить въ распоряженія по частнымъ потребностямъ сословій и вѣдомствъ, имѣетъ цѣлью оградить самостоятельность тѣхъ общественныхъ и сословныхъ властей, коимъ по закону предоставлено распоряженіе по упомянутымъ потребностямъ, но нигдѣ въ законѣ не постановлено, чтобы земство не могло оказывать изъ своихъ средствъ пособія населенію, отягощенному несеніемъ какой либо повинности и особенно въ томъ случаѣ, когда въ интересахъ самаго земскаго управленія необходимо упорядочить отпра-

вленіе этой повинности. Именно въ такомъ положеніи, какъ видно изъ дѣла, находится отправленіе въ волостяхъ Переяславскаго уѣзда подводностоичной повинности, въ виду того, что волостныя должностныя лица: старшины, писаря и др. пользуются лошадьми для разъѣздовъ не только по дѣламъ волости, но и по порученіямъ земства, и что тѣми же лошадьми пользуются нѣкоторыя состоящія на земской службѣ должностныя лица и, наконецъ, урядники, чины полиціи и судебные слѣдователи; Переяславское земство имѣло полное основаніе добровольно принять участіе въ необязательныхъ для него расходахъ на отправленіе этой повинности какъ путемъ устройства на земскій счетъ волостныхъ стоичныхъ пунктовъ, такъ и выдачею волостямъ пособій на этотъ предметъ. Указъ же Правительствующаго Сенатъ 11 ноября 1885 г. за № 13130, на который ссылается губернское присутствіе, не можетъ имѣть руководящаго значенія для настоящаго дѣла, ибо касается не вопроса о воспособленіи волостямъ изъ земской кассы, а о предоставленіи безплатнаго пользованія собственно земскими лошадьми волостнымъ старшинамъ и писарямъ и притомъ по всѣмъ вообще дѣламъ ихъ службы. Въ виду изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 18 іюня 1908 г. № 7900.

(Отношеніе Переяславской уѣздной земской управы отъ 9 февраля 1909 г., № 852).

VIII.

О земскихъ денежныхъ повинностяхъ.

О сокращеніи срока ареста лицамъ содержащимся въ арестномъ помѣщеніи.

116. Въ правѣ ли уѣздное земское собраніе или подчиненная ему земская управа рѣшать вопросъ о томъ, за какія изъ производимыхъ лицами, содержащимися въ арестномъ домѣ, работъ могутъ быть сокращаемы имъ, на основаніи ст. 141 уст. содерж. подъ страж., опредѣленные приговорами судебныхъ мѣстъ сроки заключенія.

Ни уѣздному земскому собранію, ни подчиненной ему управѣ не предоставлено судить о томъ, за какія изъ производимыхъ лицами, содержащимися въ арестномъ домѣ, работъ могутъ быть сокращаемы имъ, на основаніи ст. 141 Уст. содерж. подъ страж., опредѣленные приговорами судебныхъ мѣстъ сроки заключенія

Дѣло по жалобѣ Смоленской уѣздной земской управы, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Смоленскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о признаніи распилки дровъ арестованными въ земскомъ арестномъ домѣ общественной работой, предоставляющей право на сокращеніе срока ареста. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 124 Уст. сод. по страж., въ кругъ правъ и обязанностей уѣздной земской управы, по завѣдыванію въ уѣздѣ помѣщеніями для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ, входятъ всѣ хозяйственныя распоряженія и назначеніе должностныхъ лицъ, а также, на основаніи ст. 140 того же устава, назначеніе задѣльной платы арестованныхъ, при производствѣ, по ихъ желанію, работъ въ

предѣлахъ тюрьмы, за которыя половина платы выдается на руки работающимъ, а другая половина при ихъ выпускѣ изъ подъ ареста. Для общаго же надзора за содержаніемъ заключенныхъ, согласно установленнымъ въ законѣ правиламъ, уѣздный или мировой съѣздъ, по принадлежности, на основаніи ст. 125 Уст. сод. под. страж., избираетъ изъ своей среды или изъ постороннихъ благонадежныхъ лицъ особаго попечителя для каждаго отдѣленія, отъ котораго, согласно ст. 141 Уст., зависитъ разрѣшеніе на назначеніе заключенныхъ, по собственному желанію послѣднихъ, на мѣстныя общественныя работы, и въ томъ случаѣ, взамѣнъ особой платы, день работы зачитывается исполнившему назначенный урокъ за два дня ареста. Относительно порядка примѣненія этой ст. 141 губернскому земскому собранію, согласно ст. 151 Уст. сод. подъ страж., предоставляется составлять подробныя инструкціи. Изъ совокупности смысла приведенныхъ узаконеній слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что ни уѣздному земскому собранію, ни подчиненной ему управѣ не предоставлено судить о томъ, за какія изъ производимыхъ лицами, содержащимися въ арестномъ домѣ, работъ могутъ быть сокращаемы имъ, на основаніи ст. 141 Уст. сод. под. страж., опредѣленные приговорами судебныхъ мѣстъ сроки заключенія. Посему губернатору, усмотрѣвшему въ дѣйствіяхъ Смоленской уѣздной земской управы нарушеніе ст. 141 Уст. сод. под. страж., слѣдовало предложить управѣ, въ порядкѣ ст. 103 Пол. зем. учр., воздержаться впредь отъ какихъ либо посему предмету распоряженій и вмѣстѣ съ тѣмъ объ обнаруженныхъ имъ неправильностяхъ сообщить уѣздному съѣзду, наблюдавшему за отбываніемъ наложенныхъ имъ наказаній въ арестномъ домѣ и избирающему попечителя послѣдняго, но не передавать вопроса о примѣненіи ст. 141 Уст. сод. под. страж., на разсмотрѣніе Смоленскаго уѣзднаго земскаго собранія, которому предметъ этотъ не подвѣдомственъ. Съ другой стороны губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, отмѣняя постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, должно было ограничиться указаніемъ на то, что оно состоялось съ нарушеніемъ предоставленнаго ему круга вѣдомства, но не входить въ разсмотрѣніе правильности или неправильности признанія собраніемъ распилки дровъ общественною работою въ смыслѣ ст. 141 Уст. сод. под. страж. По приведеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Смоленской уѣздной земской управы безъ послѣдствій, а Смоленскому губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію указать на допущенныя имъ неправильности.

Указъ Правит. Сената 27 марта 1908 г. № 4195.

О денежной отвѣтственности земскихъ учрежденій за утрату денежной и другой корреспонденціи.

117. Обязаны ли земскія учрежденія, имѣющія у себя земскую почту, нести отвѣственность за утрату заказныхъ денежныхъ и цѣнныхъ отправленій пересылаемыхъ по земской почтѣ.

а) Согласно ст. 296 уст. о земск. пов. (изд. 1899 г.) и приложеннаго къ ней положенія о земской почтѣ, для постояннаго срочнаго сообщенія уѣздныхъ полицейскихъ управленій съ находящимися во ввѣренныхъ непосредственному ихъ смотрѣнію участкахъ или станахъ приставами, состоитъ въ каждомъ уѣздѣ земская почта, на обязанности которой лежитъ безплатная доставка въ предѣлахъ уѣзда лишь казенныхъ пакетовъ (п. 3 Положенія), т. е. простой казенной корреспонденціи.

б) Для пересылки-же всякой иной корреспонденціи земствамъ предоставлено учреждать особую земскую почту на основаніи утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 12 іюня 1871 г. правилъ, согласно коимъ, учредившія на основаніи сихъ правилъ почту, земскія учрежденія обязательно несутъ отвѣтственность лишь въ правильномъ доставленіи переданной изъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій земской почтѣ простой и заказной корреспонденціи съ уплатой за утрату заказного пакета въ пользу подателя 10-ти рублеваго вознагражденія.

в) Что же касается денежныхъ или цѣнныхъ отправленій, то введеніе пересылки ихъ въ кругъ операцій дѣйствующей на основаніи указанныхъ правилъ земской почты вполнѣ зависитъ отъ земскихъ учрежденій, которыя, поэтому, вправѣ или вовсе отказаться отъ принятія таковыхъ отправленій или установить по своему усмотрѣнію правила пріема и доставки ихъ, а также предѣльную сумму принимаемой на себя земствомъ за доставку денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ гарантіи.

Дѣло по жалобѣ Никольской уѣздной земской управы на опредѣленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія названной управы по вопросу о взиманіи страхового сбора съ посылаемой по земской почтѣ казенной денежной корреспонденціи. Приказали: Изъ дѣла видно, что Никольское уѣздное земское собраніе 28 сентября 1902 года постановило взимать страховой сборъ съ посылаемой по земской почтѣ казенной дене-

жной корреспонденціи, измѣнивъ въ этомъ смыслѣ дѣйствующія въ Никольскомъ уѣздѣ правила земской почты. Однако, Вологодское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣленіемъ 10 ноября 1902 года отмѣнило упомянутое постановленіе земскаго собранія на томъ основаніи, что, согласно п. I прилож. къ ст. 296 уст. зем. пов., земская почта обязательно устанавливается для постояннаго срочнаго сообщенія полицейскихъ учрежденій и что поэтому взиманіе съ отправляемой сими учрежденіями корреспонденціи какихъ либо сборовъ несогласно съ закономъ. Вслѣдствіе сего земское собраніе, не возбуждая вопроса объ отмѣнѣ сказаннаго рѣшенія губернскаго присутствія, постановило 8 октября 1903 года отказаться отъ отвѣтственности за утрату незастрахованныхъ казенныхъ денежныхъ или цѣнныхъ отправленій, въ каковомъ смыслѣ и измѣнило сказанныя почтовыя правила. Но и это постановленіе земскаго собранія было отмѣнено губернскимъ присутствіемъ, которое нашло, что земство, освободивъ себя отъ отвѣтственности за потерю перевозимыхъ по земской почтѣ казенныхъ денегъ, нарушило тѣмъ ст. 574 Зак. Гражд. и вмѣстѣ съ тѣмъ лишило земскую почту всякаго значенія въ отношеніи пересылки казенными учрежденіями и должностными лицами денежныхъ пакетовъ. Въ принесенной Правительствующему Сенату на означенное опредѣленіе губернскаго прсутствія, по уполномочію земскаго собранія, жалобѣ Никольская уѣздная земская управа указываетъ, что по смыслу опредѣленія присутствія, на земство возложена обязанность вознаграждать за утраченныя казенныя отправленія, притомъ незастрахованныя, безъ ограниченія суммы, между тѣмъ, какъ согласно установленнымъ земскимъ собраніемъ и введеннымъ въ дѣйствіе правиламъ, земство принимаетъ на себя отвѣтственность за пересылаемую корреспонденцію лишь въ суммѣ до 100 руб. Объясняя, засимъ, что отмѣненное присутствіемъ постановленіе отъ 8 октября 1903 года отнюдь не противорѣчитъ ст. 574 Зак. Гражд., такъ какъ земство постановило не принимать на себя лишь страховой отвѣтственности за утрату на своей почтѣ незастрахованныхъ денежныхъ и цѣнныхъ казенныхъ отправленій, общая же гражданская отвѣтственность, поскольку утрата незастрахованной корреспонденціи произошла вслѣдствіе дѣйствій или упущенія земства, сохранена за нимъ, названная управа ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 28 ноября 1903 года. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 296 уст. зем. пов. (изд. 1899 г.) и приложеннаго къ ней Положенія о земской почтѣ, для постояннаго срочнаго сообщенія уѣздныхъ полицейскихъ управленій съ находящимися во ввѣренныхъ непосредственному ихъ смотрѣнію участкахъ или станахъ приставами состоитъ въ каждомъ уѣздѣ земская почта на обязанности которой лежитъ безплатная доставка въ предѣлахъ уѣзда лишь казенныхъ пакетовъ (п. 3 Положенія), т. е. простой

казенной корреспонденціи. Для пересылки же всякой иной корреспонденціи земствамъ предоставлено учреждать особую земскую почту на основаніи утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 12 іюня 1871 г. правилъ, согласно коимъ, учредившія на основаніи сихъ правилъ почту, земскія учрежденія обязательно несутъ отвѣтственность лишь въ правильномъ доставленіи переданной изъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій земской почтѣ простой и заказной корреспонденціи съ уплатой за утрату заказного пакета въ пользу подателя 10-ти рублеваго вознагражденія. Что же касается денежныхъ или цѣнныхъ отправленій, то введеніе пересылки ихъ въ кругъ операцій дѣйствующей на основаніи указанныхъ правилъ земской почты вполнѣ зависитъ отъ земскихъ учрежденій, которыя поэтому вправѣ или вовсе отказаться отъ принятія таковыхъ отправленій или установить по своему усмотрѣнію правила пріема и доставки ихъ, а также предѣльную сумму принимаемой на себя земствомъ за доставку денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ гарантіи. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Вологодскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 28 ноября 1903 года, какъ неправильное, отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 2 апрѣля 1908 г. № 4386.

(Отношеніе Никольской уѣздной земской управы отъ 15 іюля 1908 г. № 5144).

IX.

О подводной повинности.

О конныхъ нарочныхъ.

118. Обязаны ли уѣздныя земскія управы выставлять конныхъ нарочныхъ для оповѣщенія населенія, чрезъ посредство волостныхъ правленій, о послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи по призыву запасныхъ нижнихъ чиновъ на дѣйствительную военную службу.

Согласно ст. 275 Уст. о воинск. повин. т. IV, изд. 1897 г., на уѣздныя земскія управы возлагается обязанность выставлять конныхъ нарочныхъ для оповѣщенія населенія, чрезъ посредство волостныхъ правленій, о послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи по призыву запасныхъ; въ силу же пар. 49—50 руководства для призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на дѣйствительную военную службу, изданнаго на основаніи ст. 295 уст. воинск. пов. и утвержденнаго 1 февраля 1892 года Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ, земскія управы должны принимать всѣ мѣры и оказывать полное содѣйствіе для безостановочнаго и быстраго доставленія объявленій о призывѣ и призывныхъ картъ.

Дѣло по жалобѣ Краснинской уѣздной земской управы на постановленіе Смоленскаго губернскаго правленія, отъ 7 января 1905 г., объ отказѣ въ возмѣщеніи означенной управѣ 12 р. 50 к., израсходованныхъ ею за счетъ Краснинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія по пересылкѣ пакетовъ во время 6-й частной мобилизаціи. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 275 Уст. Воин. Повин. т. IV, изд. 1897 г., на уѣздныя земскія управы возлагается обязанность выставлять конныхъ нарочныхъ для оповѣщенія населенія, черезъ посредство волостныхъ правленій, о послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи по призыву запасныхъ; въ силу же пар. 49—50 руководства



для призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на дѣйствительную военную службу, изданнаго на основаніи ст. 295 Уст. Воин. Пов. и утвержденнаго 1 февраля 1892 г. Министрами Военнымъ и внутреннихъ дѣлъ, земскія управы должны принимать всѣ мѣры и оказывать полное содѣйствіе для безостановочнаго и быстраго доставленія объявленій о призывѣ и призывныхъ картъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что пакеты, за доставленіе коихъ Краснинская уѣздная земская управа просила уплатить ей 12 р. 50 к., должны быть отнесены къ упомянутымъ объявленіямъ о призывѣ и призывнымъ картамъ, доставленіе коихъ для земскихъ управъ является обязательнымъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ по сему дѣлу Министровъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ, находитъ правильнымъ отказъ губернскаго правленія въ возмѣщеніи управѣ расходовъ, въ суммѣ 12 р. 50 к., за доставленіе указанныхъ пакетовъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Краснинской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 29 апрѣля 1908 г.

(Отношеніе Краснинской уѣздной земской управы отъ 15 января 1909 г. № 133).

О содержаніи почтовыхъ станцій.

119. Въ правѣ ли земство отдать подрядъ по содержанію земской почтовой станціи не тому лицу, которое предложило на торгахъ наименьшую цѣну, а другому лицу и на иныхъ условіяхъ.

Отбываніе подводной повинности является одной изъ обязанностей, возложенныхъ закономъ на земство и за правильное исполненіе которой является отвѣтственнымъ непосредственно само земство, а потому послѣднее, при отдачи, для выполненія сей повинности, подряда и содержанія отдѣльныхъ станцій частнымъ лицамъ, можетъ сдать таковой подрядъ, какъ съ торговъ, такъ и безъ торговъ, а равно, по производствѣ торговъ, сдать подрядъ или лицу, устоявшему на торгахъ или другому лицу на иныхъ условіяхъ.

Дѣло по жалобѣ крестьянина Кузьмы Изюмова на постановленіе Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія и распоряженіе Владимірскаго губернатора по предмету отказа просителю въ содержаніи земской почтовой станціи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отбываніе подводной повинности является одной изъ обязанностей, возложенныхъ закономъ на земство и за правильное исполненіе которой является отвѣтственнымъ непосред-

ственно само земство, а потому последнее, при отдачѣ, для выполненія сей повинности, подряда и содержанія отдѣльныхъ станцій частнымъ лицамъ можетъ сдать таковой подрядъ, какъ съ торговъ, такъ и безъ торговъ, а равно, по производствѣ торговъ, сдать подрядъ или лицу, устоявшему на торгахъ или другому лицу на иныхъ условіяхъ. Признавая, въ виду сего, что Суздальское уѣздное земское собраніе имѣло право, находя болѣе цѣлесообразнымъ, отдать подрядъ по содержанію лошадей на Торчинскомъ пунктѣ не просителю, предложившему на торгахъ наименьшую цѣну, а другому лицу, какъ болѣе исправному подрядчику, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу просителя оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 28 марта 1908 г. № 2109.

О способѣ отправленія почтовой гоньбы.

120. Можетъ ли быть возложенная на земство повинность по содержанію подводъ для разъѣздовъ должностныхъ лицъ гражданскаго управленія обращена въ денежную и при соблюденіи какихъ условій.

Возложенная на земства повинность по содержанію подводъ для разъѣздовъ должностныхъ лицъ гражданскаго управленія, въ томъ числѣ и становыхъ приставовъ (п. 3 ст. 34 и 296 и сл.), можетъ быть обращена, согласно п. 22 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., въ денежную лишь по соглашенію земскихъ учрежденій съ губернскимъ начальствомъ объ отпускѣ въ распоряженіе его суммы, какая будетъ установлена по такому соглашенію.

Дѣло по жалобѣ Тетюшской уѣздной земской управы на постановленіе Казанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ ассигнованіи по смѣтѣ Тетюшскаго земства на 1904 г. разъѣздныхъ денегъ третьему становому приставу. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ что возложенная на земства (Уст. зем. пов.) повинность по содержанію подводъ для разъѣздовъ должностныхъ лицъ гражданскаго управленія, въ томъ числѣ и становыхъ приставовъ (п. 3 ст. 34, ст. 296 и сл.), можетъ быть обращена, согласно п. 22 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., въ денежную лишь по соглашенію земскихъ учрежденій съ губернскимъ начальствомъ объ отпускѣ въ распоряженіе его суммы, какая будетъ установлена по такому соглашенію. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что срокъ состоявшагося въ 1878 г. между Тетюшскимъ земствомъ и Казанскимъ губернскимъ начальствомъ соглашенія

о замѣнѣ натуральной подводной повинности денежною уже истекъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отъ Казанскаго губернскаго начальства зависѣло или согласиться на предложенныя земствомъ условія выдачи чинамъ мѣстной полиціи разъѣздныхъ денегъ вмѣсто поставки для нихъ подводъ натурою, или же признать сказанныя условія непріемлемыми и предложить Тетюшскому уѣздному земству либо увеличить размѣръ предположенныхъ къ отпуску разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи, либо перейти къ отправленію сей повинности натурою, земское же собраніе съ своей стороны обязано было тѣмъ или инымъ путемъ обезпечить выполненіе лежащей на немъ повинности. Поэтому и имѣя въ виду, что Тетюшское земское собраніе, отказавшись отъ отпуска разъѣздныхъ денегъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ губернаторомъ, не вошло съ нимъ по сему предмету въ соглашеніе и въ то же время не постановило о замѣнѣ сказаннаго денежнаго отпуска содержаніемъ подводъ натурой, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Казанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Тетюшской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16354.

(Отношеніе Тетюшской уѣздной земской управы отъ 16 января 1909 г. № 369).

121. Въ правѣ ли земство и при соблюденіи какихъ условій измѣнять установленный имъ размѣръ разъѣздныхъ денегъ выдаваемыхъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ вмѣсто поставки для нихъ лошадей въ натурѣ. Имѣетъ ли право земство перейти отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ къ способу выполненія подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натурѣ.

а) Въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣсто предоставленія подводъ и лошадей въ натурѣ, земство предполагаетъ отпускать на сей предметъ должностнымъ лицамъ разъѣздныя деньги, самый размѣръ отпускаемой суммы можетъ быть установленъ лишь соглашеніемъ земства съ подлежащимъ начальствомъ. Равнымъ образомъ необходимо такое же соглашеніе и для измѣненія установленнаго размѣра разъѣздныхъ денегъ.

б) Но въ томъ случаѣ, если земство признаетъ необходимымъ перейти отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ къ способу выполненія подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натурѣ, или, если этого потребуетъ начальство, никакого соглашенія между ними не требуется, (какъ то разъяснено въ указѣ Правительствующаго

Сената по подобному дѣлу отъ 11 марта 1897 г. № 3306), такъ какъ означенный переходъ является самъ по себѣ лишь возвращеніемъ къ нормальному способу выполненія повинности, установленному самимъ закономъ, который точно опредѣляетъ и количество лошадей въ натурѣ, на которое должностныя лица имѣютъ право.

Дѣло по жалобѣ Боровской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ удовлетвореніи земствомъ должностныхъ лицъ разъѣздными деньгами. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ числу, обязательныхъ для земства потребностей гражданскаго управленія, удовлетворяемыхъ денежными земскими повинностями, относится, между прочимъ, на основаніи п. 3 ст. 34 и 296 и слѣд. Уст. зем. пов., изд. 1899 г., содержаніе подводъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей по дѣламъ службы—въ городахъ при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ, въ другихъ же поселеніяхъ лишь тамъ, гдѣ натуральная подводная повинность обывателей переложена на деньги. Изъ приложеннаго къ прим. 1 ст. 296 того же устава положенія о земской почтѣ видно, что для перевозки сей послѣдней заключается земствомъ соглашеніе съ содержателемъ лошадей при полицейскомъ управленіи, далѣе же она перевозится тѣмъ же порядкомъ, какъ чины полиціи (ст. 5), но изъ этихъ указаній закона отнюдь не слѣдуетъ вывода, чтобы лишь при условіи существованія въ уѣздѣ земской почты допускалось удовлетвореніе должностныхъ лицъ отъ земства лошадьми и подводами вмѣсто отпуска имъ разъѣздныхъ денегъ. Напротивъ того, нормальный, установленный закономъ, способъ удовлетворенія потребностей гражданскаго управленія по подводной повинности именно состоитъ въ содержаніи земствомъ подводъ и лошадей для разъѣздовъ должностныхъ лицъ и лишь въ порядкѣ ст. 22 прав. о зем. смѣт. (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр.) эта повинность можетъ быть удовлетворяема по соглашенію земства съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ отпускомъ въ распоряженіе онаго потребной для сего денежной суммы въ размѣрѣ, не превышающемъ, однако, ассигнованнаго на данный предметъ земскою смѣтою кредита. Такимъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, вмѣсто предоставленія подводъ и лошадей въ натурѣ, земство предполагаетъ отпускать на сей предметъ должностнымъ лицамъ разъѣздныя деньги, самый размѣръ отпускаемой суммы можетъ быть установленъ лишь соглашеніемъ земства съ подлежащимъ начальствомъ. Равнымъ образомъ необходимо такое же соглашеніе и для измѣненія установленнаго размѣра разъѣздныхъ денегъ. Но въ томъ случаѣ, если земство признаетъ необходимымъ перейти отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ къ способу выполненія подводной повинности постав-

кою подводъ и лошадей въ натурѣ, или если этого потребуетъ начальство, никакого соглашенія между ними не требуется, (какъ то разъяснено въ ук. Правительствующаго Сената по подобному дѣлу отъ 11 марта 1897 г. № 3306), такъ какъ означенный переходъ является самъ по себѣ лишь возвращеніемъ къ нормальному способу выполненія повинности, установленному самимъ закономъ, который точно опредѣляетъ и количество лошадей въ натурѣ, на которое должностныя лица имѣютъ право. Посему и принимая во вниманіе: 1) что постановленіе Боровскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1904 г. было направлено частью къ измѣненію установленныхъ по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ размѣровъ разъѣздныхъ денегъ исправнику и судебному слѣдователю, а также и порядка ихъ выдачи, частью же къ тому, чтобы, въ случаѣ несогласія на это подлежащихъ начальствъ. т.-е. губернатора и окружнаго суда, перейти къ выполненію подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натурѣ: 2) что въ первой части постановленіе земскаго собранія вовсе не подлежало разсмотрѣнію присутствія по существу, такъ какъ предположеніе земства войти въ соглашеніе съ подлежащими начальствами, въ порядкѣ ст. 22 Пол. о зем. смѣтахъ, не подлежитъ само по себѣ никакому исполненію ранѣе, чѣмъ подобное соглашеніе въ дѣйствительности не послѣдовало; 3) что вопросъ о числѣ лошадей можетъ возникать лишь при поставкѣ земствомъ лошадей въ натурѣ, а не при выдачѣ разъѣздныхъ денегъ, размѣръ коихъ устанавливается соглашеніемъ земства съ подлежащимъ начальствомъ, независимо отъ числа лошадей, на взиманіе которыхъ имѣютъ право названныя должностныя лица, при поставкѣ лошадей въ натурѣ; 4) что повышеніе размѣра разъѣздныхъ денегъ съ 180 р. до 200 р. на лошадь не могло быть произведено властью присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ и самый вопросъ объ этомъ не подлежалъ разсмотрѣнію присутствія и могъ быть разрѣшенъ лишь соглашеніемъ земства съ подлежащимъ начальствомъ—губернаторомъ и окружнымъ судомъ, и 5) что заключеніе присутствія о незаконности предположеннаго земствомъ, при указанныхъ имъ условіяхъ, перехода къ поставкѣ для должностныхъ лицъ лошадей въ натурѣ, представляется неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 18 іюня 1908 г. № 7907.

О разъѣздныхъ деньгахъ земскому инспектору народныхъ училищъ.

122. Въ правѣ ли земство назначать разъѣздныя деньги инспектору народныхъ училищъ, получающему отъ земства по штату какъ содержаніе, такъ и открытый листъ на безплатное пользованіе земскими лошадьми.

Назначеніе инспектору народныхъ училищъ, получающему отъ земства содержаніе и открытый листъ на безплатное пользованіе земскими лошадьми, разъѣздныхъ денегъ является въ дѣйствительности увеличеніемъ присвоеннаго ему содержанія, каковое увеличеніе, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 4 ноября 1897 г. за № 8849, можетъ состояться только съ Высочайшаго соизволенія.

Дѣло по жалобѣ Екатеринославской губернской земской управы на постановленіе Екатеринославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о правѣ земства назначить разъѣздныя деньги инспектору народныхъ училищъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по ст. 543 Уст. о служ. по опред. отъ Правит. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.), содержаніе лицамъ состоящимъ въ гражданской службѣ, опредѣляется: или 1) по чинамъ, или 2) по занимаемымъ должностямъ, или 3) по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ, или 4) по особымъ распоряженіямъ начальства, при чемъ, согласно ст. 546 того же устава, содержаніе по должностямъ производится въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ каждой должности, штатомъ или другимъ постановленіемъ, назначенъ окладъ, частныя же изъятія, по коимъ чиновникамъ слѣдуетъ назначить содержаніе болѣе или менѣе противъ штатнаго положенія, опредѣляются самыми штатами или другими узаконеніями. Что касается инспекторовъ народныхъ училищъ, то содержаніе ихъ, считая въ томъ числѣ и разъѣздныя деньги, опредѣлено отдѣломъ V Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ управленіи народными училищами, право же названныхъ должностныхъ лицъ безплатно взимать при служебныхъ разъѣздахъ лошадей земскихъ и почтовыхъ станцій установлено такимъ же мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 22 ноября 1875 г. (ст. 308 Уст. зем. пов. 1899 г.). Исходя изъ точнаго смысла приведенныхъ узаконеній и принимая во вниманіе, что инспекторъ народныхъ училищъ Павлоградскаго уѣзда получаетъ отъ земства, какъ установлено по штату, содержаніе, такъ и открытый листъ на безплатное пользованіе земскими лошадьми, Правительствующій Сенатъ находитъ, что назначеніе названному должностному лицу единовременнаго пособія въ видѣ разъѣздныхъ денегъ является



въ дѣйствительности увеличеніемъ присвоеннаго ему содержанія, каковое увеличеніе, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 4 ноября 1897 г. за № 8849 по дѣлу о назначеніи Щигровскимъ и Курскимъ земскими собраніями разъѣздныхъ денегъ инспектору народныхъ училищъ Мохову, могло бы состояться лишь съ Высочайшаго соизволенія. Признавая посему обжалованное постановленіе Екатеринославскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Екатеринославской губернской земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 2 апрѣля 1908 г. № 4387.

(Отношеніе Екатеринославской губернской земской управы отъ 9 іюля 1908 г. № 7778).

X.

О путяхъ сообщенія.

123. На какихъ дорогахъ земство обязано устраивать и содержать мосты.

На основаніи ст. 719 Уст. пут. сообщ., по продолж. 1893 года, къ обязанности земскихъ учрежденій относятся устройство и содержаніе мостовъ лишь на грунтовыхъ: почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, содержаніе же проселочныхъ дорогъ, согласно ст. 802 того же устава, относится къ обязанности владѣльцевъ и селеній, чрезъ земли которыхъ онѣ пролегаютъ.

Дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ крестьянъ дер. Большого Сыркова и Юркиной, Ивана Кузьмина, Степана Афанасьева и др. на постановленіе Волоколамскаго уѣзднаго земскаго собранія о возложеніи на названныхъ крестьянъ половины расходовъ по починкѣ Колнянскаго моста. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 719 Уст. пут. сооб., по прод. 1893 г., къ обязанности земскихъ учрежденій относятся устройство и содержаніе мостовъ лишь на грунтовыхъ: почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, а такъ какъ трактъ, на которомъ находится мостъ черезъ рѣку Колнянь въ Волоколамскомъ уѣздѣ, перечисленъ въ разрядъ проселочныхъ, содержаніе коихъ, согласно ст. 802 того же Уст., относится къ обязанности владѣльцевъ и селеній, черезъ земли которыхъ они пролегаютъ, то Волоколамское уѣздное земское собраніе, принявъ на земскія средства, въ видѣ необязательнаго расхода, половину необходимой для починки сего моста суммы и, возложивъ другую половину расхода по починкѣ моста на крестьянъ смежныхъ деревень, не вышло изъ предѣловъ предоставленныхъ ему право. При этомъ указаніе просителей на то, что, несмотря на устройство новой шоссейной дороги, по старой дорогѣ, на которой находится упомянутый мостъ черезъ рѣку Колнянь, продолжаетъ перевозиться почта, не можетъ быть принято

во вниманіе какъ потому, что заявленіе это, не подкрѣплено никакими доказательствами, такъ и потому что просителями не указано, какая именно почта ходитъ по упомянутой дорогѣ. Государственная или земская.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что если содержаніе означеннаго моста, имѣющаго большое значеніе для мѣстнаго населенія, является для крестьянъ непосильнымъ, то они не лишены права обратиться къ Московскому губернскому земскому собранію съ ходатайствомъ объ отнесеніи содержанія этого моста на суммы дорожнаго капитала, образованнаго на основаніи закона 1 іюня 1895 года (соб. узак. 1895 г. № 122), Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу крестьянъ деревень Большого Сыркова и Юркина незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 7 мая 1908 г. № 5575.

(Отношеніе Волоколамской уѣздной земской управы отъ 16 іюня 1908 г. № 1492).

124. Въ правѣ ли земское собраніе поручить управѣ производить расчистку земскихъ дорогъ на казенныхъ и другихъ земляхъ отъ лѣсной поросли безъ испрошенія согласія владѣльцевъ прилегающей къ симъ дорогамъ земли.

а) Законъ (п. 2 ст. 33 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), обязывая земство заботиться объ устройствѣ и содержаніи въ исправности внутреннихъ сообщеній губерніи или уѣзда, состоящихъ въ вѣдѣніи земства, опредѣляетъ для дорогъ 4-го класса, (къ коему принадлежатъ земскія дороги въ Тихвинскомъ уѣздѣ), законную ширину въ 30 саженъ (ст. 524 Уст. Пут. Сообщ.). Поэтому расчистка поросшихъ лѣсомъ дорогъ до законной ихъ ширины, какъ одно изъ условій содержанія дорогъ въ исправности, составляетъ не только право, но и прямую обязанность земства.

б) Въ законѣ нигдѣ не имѣется указаній на то, что для расчистки дорогъ необходимо согласіе владѣльцевъ прилегающей къ симъ дорогамъ земли. Напротивъ того, на основаніи ст. 433 и 434 зак. гражд., право собственности владѣльцевъ земли подъ дорогами ограничено правомъ участія общаго, а потому предоставленіе въ общее пользованіе полосы земли, соотвѣтствующей узаконенной ширинѣ дороги, является обязанностью владѣльцевъ земли и независитъ отъ ихъ согласія. При этомъ никакихъ изъятій изъ сего правила для казенныхъ управленій, въ томъ чи-

сл҃ѣ и для управленія Государственными Имуществами, въ законѣ не установлено.

Дѣло по жалобѣ управленія Государственными Имуществами Новгородской губерніи на постановленіе Новгородскаго губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету расчистки земскихъ дорогъ на казенныхъ земляхъ отъ лѣсной поросли. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ (п. 2 ст. 33 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), обязывая земство заботиться объ устройствѣ и содержаніи въ исправности внутреннихъ сообщеній губерніи или уѣзда, состоящихъ въ вѣдѣніи земства, опредѣляетъ для дорогъ 4-го класса, къ коему принадлежатъ земскія дороги въ Тихвинскомъ уѣздѣ, законную ширину въ 30 саж. (ст. 524 Уст. Пут. Сообщ.). Поэтому расчистка поросшихъ лѣсомъ дорогъ въ исправности составляетъ не только право, но и прямую обязанность земства. Единственнымъ условіемъ такой расчистки законъ ставитъ лишь постепенность ея, за коей наблюдаютъ начальники губерній, причемъ на первый разъ предѣлы разрубки назначаются по крайней мѣрѣ на 10 саж. (ст. 526 и 527 Уст. Пут. Сообщ.). Обращаясь, затѣмъ, къ вопросу о томъ, требуется ли для расчистки дорогъ согласіе владѣльцевъ прилегающей къ симъ дорогамъ земли, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ законѣ нигдѣ не имѣется указаній на то, что такое согласіе необходимо. Напротивъ того, на основаніи ст. 433 и 434 зак. гражд., право собственности владѣльцевъ земли подъ дорогами ограничено правомъ участія общаго, а потому предоставленіе въ общее пользованіе полосы земли, соотвѣтствующей узаконенной ширинѣ дороги, является обязанностью владѣльцевъ земли и не зависитъ отъ ихъ согласія. При этомъ никакихъ изъятій изъ сего правила для казенныхъ управленій, въ томъ числѣ и для управленія Государственными Имуществами, въ законѣ не установлено. Что же касается до ссылки управленія Государственными Имуществами на ст. 262 Уст. Лѣсн. и ст. 551 Уст. Пут. Сообщ., на основаніи которыхъ лѣсной матеріалъ отпускается изъ казенныхъ дачъ для устройства дорогъ только по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, то указанныя статьи закона не могутъ быть примѣнены къ настоящему дѣлу, какъ потому, что разсматриваемый лѣсъ находится не на казенной дачѣ, а на дорогѣ общаго пользованія, такъ и въ виду того, что Тихвинское земство заботилось не объ устройствѣ новыхъ дорогъ, а лишь о приведеніи въ исправность уже существующихъ посредствомъ доведенія ихъ до требуемой закономъ ширины. Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что земскія дороги въ Тихвинскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, съузились мѣстами до 3-хъ саженной ширины и, представляя тѣмъ самымъ неудобства для сообщенія мѣстнаго населенія, совершенно не удовлетворяютъ своему

назначенію и 2) что вопросъ о томъ, кому принадлежитъ право собственности на лѣсъ, вырубаемый на полосѣ дороги при расчисткѣ таковой, касается правъ гражданскихъ и подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Тихвинское уѣздное земское собраніе, поручивъ управѣ производить расчистку земскихъ дорогъ на казенныхъ земляхъ отъ лѣсной поросли безъ испрошенія согласія управленія Государственными Имуществами и Новгородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, оставивъ это постановленіе земскаго собранія въ силѣ, закона не нарушили, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу управленія Государственными Имуществами Новгородской губерніи безъ послѣдствій.

Указъ Прав. Сената 31 марта 1908 г. №№ 4330 и 4331.

(Отношеніе Устюженской уѣздной земской управы отъ 13 января 1909 г. № 158).

XI.

О земскомъ страхованіи.

125. Имѣютъ ли право губернскія земства устанавливать по своему усмотрѣнію различныя по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи предѣльныя нормы, выше которыхъ строенія не принимаются на страхъ. Въ правѣ ли губернскія земства вносить поправки въ дѣйствующій тарифъ въ цѣляхъ уравнительности страховыхъ платежей по отдѣльнымъ разрядамъ.

а) Земства имѣютъ право устанавливать по своему усмотрѣнію, на основаніи имѣющихся въ ихъ распоряженіи данныхъ, различныя по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи предѣльныя нормы, выше которыхъ строенія не принимаются на страхъ.

б) На основаніи пункта 3 ст. 27 Полож. о взаимн. земск. страх., изд. 1886 г., (а нынѣ 35 ст. изд. 1908 г.), земствамъ предоставлено право увеличивать или уменьшать размѣръ страховыхъ платежей въ видахъ достиженія соотвѣтствія сихъ платежей горимости строеній по отдѣльнымъ ихъ разрядамъ. Хотя при этомъ въ разсматриваемомъ пунктѣ 3 ст. 37 на ряду съ увеличеніемъ платежей по одному разряду строеній, упоминается о пониженіи оныхъ по другому, но законъ не имѣетъ въ виду, чтобы увеличеніе и уменьшеніе страховыхъ платежей по отдѣльнымъ разрядамъ производилось одновременно, а лишь указываетъ на два возможные способа достигнуть уравнительности платежей, а именно путемъ повышенія недостаточныхъ и пониженія преувеличенныхъ тарифныхъ ставокъ.

в) Содержаніе пункта 3 ст. 27 сводится къ праву земства вносить поправки въ дѣйствующій тарифъ въ цѣляхъ уравнительности страховыхъ платежей по отдѣльнымъ разрядамъ. При этомъ общая сумма страховыхъ платежей можетъ и увеличиться, но необходимо лишь

соблюденіе условія, чтобы самая цѣль подобныхъ измѣненій тарифа заключалась въ достиженіи соотвѣтствія страховыхъ платежей съ горимостью отдѣльныхъ разрядовъ строеній.

Дѣло по жалобамъ уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ Меленковскаго уѣзда, Владимірской губерніи: села Григорьева, дер. Егревой, дер. Борисовой, дер. Дмитріевой, села Нермочъ, д. Чековой, дер. Алферьевой, с. Заколпья, дер. Ново-Новлянской, села Окатова, дер. Ильиной, дер. Степанова, дер. Махи, дер. Толстиковой, с. Губцева, дер. Петровки, дер. Маслихи, села Селимова, сельца Борзина, дер. Дудоръ и дер. Лѣсниковой—крестьянъ Ивана Рыбина, Романа Алферова, Сергѣя Брагина и др., на постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 4 декабря 1904 года, о пониженіи предѣльныхъ страховыхъ нормъ обезпеченія строеній названныхъ деревень и о повышеніи существующаго тарифа на 50% при дополнительномъ застрахованіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, и обращаясь прежде всего къ выясненію правъ губернскаго земства въ отношеніи измѣненія по губерніи предѣльныхъ нормъ обезпеченія строеній при взаимномъ земскомъ страхованіи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 декабря 1901 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня (т. XII, ч. 1 изд. 1886 г.), прежняя редакція ст. 20, постановлявшая, «что для всякой губерніи опредѣляется размѣръ суммы, выше которой не можетъ быть принято строеніе на страхъ, какова бы не была оцѣнка», измѣнена нынѣ въ томъ смыслѣ, что въ каждой губерніи для различныхъ разрядовъ строеній, устанавливается предѣльный размѣръ суммъ, выше которыхъ строенія не могутъ быть приняты на страхъ какова бы ни была ихъ оцѣнка, и суммы эти назначаются или единообразно на всю губернію или по отдѣльнымъ въ предѣлахъ ея мѣстностяхъ. Точный смыслъ этого закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что нынѣ земства имѣютъ право устанавливать по своему усмотрѣнію, на основаніи имѣющихся въ ихъ распоряженіи данныхъ, различныя по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи предѣльныя нормы, выше которыхъ строенія не принимаются на страхъ. Такимъ образомъ нельзя не признать, что Владимірское губернское земское собраніе, постановляя въ засѣданіи 4 декабря 1903 г., о пониженіи предѣльныхъ нормъ обезпеченія строеній въ раіонѣ «сильно горящихъ селеній» Меленковскаго уѣзда, на основаніи соображеній объ убыточности по данному району страховой операціи, горимости рубля и числѣ пожаровъ, въ связи съ добытыми страховымъ инспекторомъ и техникомъ губернскаго земства свѣдѣніями о дѣйствительной стоимости средняго крестьянскаго двора, дѣйствовало въ предѣлахъ предоставленной ему закономъ власти. Переходя затѣмъ къ обсужденію поста-

новленія Владимірскаго губернскаго земства въ той его части, коей въ районѣ «сильно горящихъ селеній» повышенъ на 50% существующій тарифъ страховыхъ платежей при дополнительномъ застрахованіи для всѣхъ вообще страхуемыхъ въ этихъ селеніяхъ дворовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи пункта 3 ст. 27 Полож. взаимн. страх., земствамъ предоставлено право увеличивать или уменьшать размѣръ страховыхъ платежей въ видахъ достиженія соотвѣтствія сихъ платежей горимости строеній по отдѣльнымъ ихъ разрядамъ. Хотя при этомъ въ разсматриваемомъ пунктѣ 3 ст. 27 на ряду съ увеличеніемъ платежей по одному разряду строеній, упоминается о пониженіи оныхъ по другому, но законъ не имѣетъ въ виду, чтобы увеличеніе и уменьшеніе страховыхъ платежей по отдѣльнымъ разрядамъ производилось одновременно, а лишь указываетъ на два возможные способа достигнуть уравнительности платежей, а именно путемъ повышенія недостаточныхъ и пониженія преувеличенныхъ тарифныхъ ставокъ. Содержаніе пункта 3 ст. 27 сводится къ праву земства вносить поправки въ дѣйствующій тарифъ въ цѣляхъ уравнительности страховыхъ платежей по отдѣльнымъ разрядамъ. При этомъ общая сумма страховыхъ платежей можетъ и увеличиться, но необходимо лишь соблюденіе условія, чтобы самая цѣль подобныхъ измѣненій тарифа заключалась въ достиженіи соотвѣтствія страховыхъ платежей съ горимостью отдѣльныхъ разрядовъ строеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть признано основательнымъ заявленіе жалобщиковъ о томъ, что размѣръ страховыхъ платежей долженъ устанавливаться по степени безопасности въ пожарномъ отношеніи каждаго селенія въ отдѣльности, такъ какъ пожарная опасность зависитъ отъ совокупности многихъ причинъ, въ числѣ коихъ весьма существенное значеніе имѣютъ экономическія и бытовыя условія отдѣльныхъ мѣстностей. Вслѣдствіе этого класификація строеній по мѣстностямъ должна быть признана вполнѣ законною, такъ какъ нахожденіе строенія въ извѣстномъ раіонѣ, отличающемся почему либо особою пожарностью, нельзя не признать однимъ изъ тѣхъ увеличивающихъ рискъ страховаго учрежденія обстоятельствъ, которыя предусмотрѣны въ ст. 23 Полож. взаимн. страхов. Въ виду изложеннаго, признавая состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія отъ 4 декабря 1903 года въ обѣихъ частяхъ правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ**: оставить жалобы крестьянъ Брагина, Алферова и Рыбина и другихъ безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 7 февраля 1908 г. № 1601.

126. Въ правѣ ли губернское земство, принявшее на страхъ имущество, безъ провѣрки его стоимости, оспаривать правильность оцѣнки послѣдняго уже послѣ уничтоженія его пожаромъ.

Ст. 56 Полож. о взаимн. земск. страхов. предоставлено губернской земской управѣ во всякое время производить повѣрку сдѣланной старшиной оцѣнки, и въ случаѣ надобности, и переоцѣнку принятаго на страхъ имущества, но ни гдѣ не сказано, чтобы земство, не воспользовавшись этимъ правомъ, было лишено доказывать, что оцѣнка сгорѣвшаго была преувеличена.

Правительствующій Сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Саратовскаго губернскаго земства, присяжнаго повѣреннаго Мошинскаго, на рѣшеніе Саратовскаго мирового съѣзда отъ 11 сентября 1907 г. по иску Анны Поруновой съ Саратовскаго губернскаго земства 200 р. Принимая во вниманіе: 1) что, по закону, страховое вознагражденіе не должно превышать цѣнности дѣйствительнаго ущерба или убытка (1880 г. № 40, 1881 г. № 118, 1901 г. № 91); 2) что посему, въ случаѣ спора страховщика противъ дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго имущества, Судъ не въ правѣ уклониться отъ повѣрки доказательствъ, представленныхъ страховщикомъ, въ опроверженіе требуемаго страхователемъ размѣра вознагражденія, какъ превышающаго дѣйствительный ущербъ, причиненный страхователю пожаромъ; 3) что между тѣмъ мировой съѣздъ отказалъ просителю въ принятіи отъ него этихъ доказательствъ, находя, что земство, не воспользовавшись своимъ правомъ провѣрить оцѣнку, произведенную волостнымъ старшиною при пріемѣ, потомъ сгорѣвшаго имущества, не въ правѣ болѣе оспаривать правильность оцѣнки, такъ какъ переоцѣнка сгорѣвшаго невозможна: 4) что это основаніе, принятое съѣздомъ, не можетъ быть признано правильнымъ,—ст. 56 Полож. о взаимн. земск. страх. предоставлено губернской земской управѣ во всякое время производить повѣрку сдѣланной старшиной оцѣнки, и въ случаѣ надобности, и переоцѣнку принятаго на страхъ имущества, но нигдѣ не сказано, чтобы земство, не воспользовавшись этимъ правомъ, было лишено доказывать, что оцѣнка сгорѣвшаго была преувеличена, вопросъ же о томъ, можетъ ли быть установлена дѣйствительная цѣнность имущества, осмотръ коего уже невозможенъ, можетъ быть разрѣшенъ лишь по обсужденіи тѣхъ доказательствъ, которыя стороны представили для сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Саратовскаго мирового съѣзда отмѣнить, по нарушенію ст. 815 Уст. гр. суд. и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Саратовскій окружный судъ.

Указъ Правит. Сената 30 апрѣля 1908 г. № 5572.

(Отношеніе Саратовской губернской земской управы отъ 25 августа 1908 г. № 1075).

XII.

О народномъ здравіи.

Объ обязанностяхъ земскихъ учрежденій по общественному призрѣнію.

127. Обязано ли уѣздное земство оплачивать содержаніе и леченіе сифилитиковъ—жителей уѣзда въ городской больницѣ. Могутъ ли больницы, подвѣдомственныя земскимъ учрежденіямъ, разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды общественнаго призрѣнія. Какимъ образомъ должны быть опредѣляемы доли участія земствъ и городовъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковъ.

а) Законъ, возлагающій на земство безплатное леченіе сифилитиковъ (Высочайше утвержденное 15 декабря 1867 года положеніе Комитета Министровъ), ограничивая въ семъ отношеніи обязанность земства принятіемъ лицъ, страдающихъ сифилисомъ, въ земскія больницы, не содержитъ въ тоже время никакихъ указаній на то, чтобы на земствѣ лежала, сверхъ того, обязанность оплачивать и леченіе сифилитиковъ въ больницахъ, въ вѣдѣніи земства несостоящихъ.

б) Городскія больницы, въ отношеніи взысканія лечебной платы, дѣйствуютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и больницы общественнаго призрѣнія, т. е. пользуются одинаковыми съ ними правами и несутъ одинаковыя обязанности.

в) Больницы, подвѣдомственныя земскимъ учрежденіямъ, не могутъ разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды общественнаго призрѣнія, а потому и нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи вообще, и борьбы съ сифи-

лисомъ въ частности, въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ Приказовъ общественнаго призрѣнія.

г) Съ точки зрѣнія обезпеченія населенія врачебной помощью представляется вполнѣ правильнымъ, чтобы дарованная закономъ 15 декабря 1867 года неимущему классу населенія, а равно сельскимъ и городскимъ обществамъ, льгота въ отношеніи леченія сифилитиковъ, осуществлялась не только въ земскихъ, но и въ городскихъ больницахъ.

д) Доли участія земствъ и городовъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковъ опредѣляются взаимнымъ соглашеніемъ между органами земскаго и городского самоуправленія.

Правительствующій Сенатъ въ первомъ общемъ собраніи заслушали записку изъ дѣла по жалобѣ Екатеринбургской уѣздной земской управы, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Екатеринбургской городской думы по предмету отказа городского общественнаго управленія отъ леченія сифилитиковъ совмѣстно съ земствомъ и о возложеніи этой обязанности исключительно на счетъ земства. **Приказали:** Изъ дѣла видно, что до 1883 г. Екатеринбургское городское общественное управленіе освобождало отъ взысканія платы всѣхъ больныхъ, лечившихся въ городской больницѣ отъ сифилиса; но въ ноябрѣ 1883 г. городская дума нашла, что безплатное леченіе сифилитиковъ не составляетъ обязанности городского управленія и постановила взыскивать за леченіе съ тѣхъ больныхъ сифилисомъ лицъ, которыя имѣютъ средства ко взносу больничной платы. Состоявшееся по сему предмету постановленіе городской думы было отмѣнено опредѣленіемъ Пермскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 18 сентября 1884 г. Постановленіе это обжаловано было Екатеринбургскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ Правительствующему Сенату, который, разсмотрѣвъ принесенную по сему предмету жалобу, по опредѣленію отъ 22 февраля 1885 года, нашелъ, что, на основаніи п. 4 ст. 1949 т. II ч. I, къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія принадлежитъ, между прочимъ, устройство на счетъ города благотворительныхъ заведеній и больницъ и завѣдываніе ими на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій относительно подвѣдомственныхъ симъ послѣднимъ такого рода заведеній. Принимая, засимъ, во вниманіе, что безплатное леченіе лицъ, зараженныхъ сифилисомъ (ст. 584 Уст. общ. призр. изд. 1876 г.), не относится къ категоріи указаній закона о порядкѣ завѣдыванія больницами, а является спеціально мѣрою общественнаго призрѣнія и народнаго здравія, отнесенной на средства земствъ именно потому, что они, за упраздненіемъ приказовъ общественнаго призрѣнія, приняли въ свое распоряженіе

принадлежавшіе послѣднимъ заведенія и капиталы, Правительствующій Сенатъ призналъ, что распространять обязательность безплатнаго леченія сифилитиковъ на больницы, содержимыя на средства городовъ, не имѣется законнаго основанія, и что потому распоряженіе Екатеринбургской городской думы о взысканіи за леченіе въ городской больницѣ платы съ лицъ, больныхъ сифилисомъ, имѣющихъ средства, отмѣнѣ не подлежало. Вслѣдствіе чего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное Екатеринбургскою городскою управою постановленіе Пермскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія 18 сентября 1884 г., какъ неправильное, отмѣнить. Опредѣленіе это исполнено посылкой указа отъ 23 декабря 1885 г. По полученіи сего указа Екатеринбургское городское общественное управленіе заявило Екатеринбургскому уѣздному земству, что оно, по соображеніямъ, изложеннымъ въ указѣ, считаетъ справедливымъ относить на средства уѣзднаго земства леченіе всѣхъ сифилитиковъ, поступающихъ въ Екатеринбургскую городскую больницу. Уѣздное земское собраніе, съ своей стороны, находило такое распоряженіе города неправильнымъ. Пререканія эти не восходили, однако, на разрѣшеніе высшей администраціи, такъ какъ городъ и земство, оставляя въ сторонѣ вопросъ о правѣ городского управленія совершенно отказаться отъ леченія сифилитиковъ въ своей больницѣ, нашли болѣе справедливымъ, удобнымъ и выгоднымъ для обѣихъ сторонъ покончить возникшій споръ особымъ соглашеніемъ, по которому леченіе всѣхъ сифилитиковъ въ городѣ было принято на соединенныя средства общественныхъ учрежденій. Опредѣливъ суточную стоимость содержанія и леченія больного въ 60 к., уѣздное земство обязалось выплачивать городскому управленію по 30 к. въ сутки за каждаго поступающаго въ городскую больницу сифилитика. Вторая же половина расхода принималась на средства городского управленія. Такое соглашеніе, вступившее въ дѣйствіе въ концѣ 1886 г., существовало, не вызывая сомнѣнія, въ теченіе 12 лѣтъ, до сентября 1898 г., когда Екатеринбургская городская дума, вновь подвергнувъ обсужденію вопросъ о сифилитикахъ и основываясь на томъ-же указѣ Правительствующаго Сената отъ 23 декабря 1885 г., постановила леченіе въ городской больницѣ всѣхъ сифилитиковъ, кромѣ публичныхъ женщинъ, проживающихъ въ домахъ терпимости, относить на счетъ уѣзднаго земства сполна. Вошедшее въ законную силу, въ порядкѣ ст. 76 и 82 город. Полож., рѣшеніе это было доложено 29 очередному Екатеринбургскому уѣздному земскому собранію, которое, признавая распоряженіе думы не согласнымъ съ существующими въ настоящее время законоположеніями объ обязанностяхъ общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ леченія сифилитиковъ, въ засѣданіи 12 октября 1898 года постановило: принести на рѣшеніе городской думы жалобу Правительствующему Сенату. Въ принесенной, на основаніи этого постановленія, жалобѣ Екатеринбургская земская управа объясняетъ: 1) что если и со-

гласиться съ тѣмъ положеніемъ, что разъясненіе Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ отъ 23 декабря 1885 г., давало городу право совершенно отказаться отъ леченія сифилитиковъ за свой счетъ въ городской больницѣ, то право это, по мнѣнію уѣзднаго собранія, городъ могъ осуществить лишь въ промежутокъ времени со дня полученія указа Сената до дня новаго изданія Устава объ общественномъ призрѣніи, послѣдовавшаго въ 1892 году, такъ какъ тѣ законоположенія, при дѣйствіи которыхъ былъ изданъ цитируемый указъ Правительствующаго Сената и которыя возлагаютъ на приказы и земство обязанность безплатнаго леченія всѣхъ сифилитиковъ, въ новомъ изданіи Устава получили значительныя измѣненія. Редакція этихъ измѣненій не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что безплатное леченіе сифилитиковъ одинаково обязательно и для лечебныхъ заведеній, содержимыхъ на средства городовъ: 2) что воля законодателя, возлагающаго на города, какъ и на земства, одинаковую обязанность безплатнаго леченія сифилитиковъ, еще болѣе ясно выразилась въ Уставѣ лечебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 10 іюня 1893 г., и 3) что справедливость отстаиваемаго уѣзднымъ земствомъ положенія подтверждается и содержаніемъ указа Правительствующаго Сената отъ 11 февраля 1898 г. (по дѣлу о взысканіи лечебной недоимки съ Екатеринбургскаго мѣщанскаго общества). Въ виду сего вышеизложеннаго, признавая за Екатеринбургскимъ земствомъ обязанность лечить всѣхъ сифилитиковъ въ уѣздѣ, къ какимъ-бы сословіямъ они не принадлежали, а также всѣхъ сифилитиковъ изъ крестьянъ Екатеринбургскаго уѣзда, проживающихъ въ городѣ, и считая, что такая же обязанность лежитъ и на Екатеринбургскомъ городскомъ общественномъ управленіи въ отношеніи сифилитиковъ изъ городскихъ сословій, живущихъ въ г. Екатеринбургѣ, Екатеринбургская земская управа, во исполненіе постановленія уѣзднаго земскаго собранія отъ 12 октября 1898 г. и руководствуясь ст. 142 город. полож. 11 іюня 1892 г., проситъ постановленіе Екатеринбургской городской думы отъ 10 сентября 1898 г. о полномъ отказѣ ея отъ безплатнаго леченія сифилитиковъ, какъ нарушающее интересы земства, признать неправильнымъ и отмѣнить. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, первое общее собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что законъ, возлагающій на земство безплатное леченіе сифилитиковъ (Высочайше утвержденное 15 декабря 1867 года Положеніе Комитета Министрввъ), ограничивая въ семъ отношеніи обязанность земства принятіемъ лицъ, страдающихъ сифилисомъ, въ земскія больницы, не содержитъ въ то-же время никакихъ указаній на то, чтобы на земствѣ лежала, сверхъ того, обязанность оплачивать и леченіе сифилитиковъ въ больницахъ, въ вѣдѣніи земства не состоящихъ. Уже въ силу сего одного, постановленіе Екатеринбургской городской думы, коимъ признана обязанность Екатеринбургскаго уѣзднаго земства полностью оплачивать содержаніе и леченіе сифили-

тиковъ въ Екатеринбургской городской больницѣ, представляется лишеннымъ законнаго основанія и, какъ таковое, подлежитъ отмѣнѣ. Переходя къ обсужденію общаго вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ и на какихъ условіяхъ городскія общественныя управленія должны, на ряду съ земскими учрежденіями, участвовать въ расходахъ по подачѣ врачебной помощи населенію въ мѣстныхъ больницахъ нельзя не признать, что на основаніи примѣч. къ ст. 571 т. II ч. I Св. зак., изд. 1876 г., городскія больницы, наравнѣ съ земскими и больницами приказовъ общественнаго призрѣнія, имѣли право взыскивать съ городскихъ и сельскихъ обществъ издержки, употребленныя на леченіе лицъ, приписанныхъ къ означеннымъ обществамъ. Ближайшее выясненіе происхожденія означеннаго правила убѣждаетъ, что мотивомъ для онаго послужило, какъ это усматривается изъ помѣщенныхъ подъ упомянутой статьей цитатъ, узаконеніе, изложенное въ ст. 2 п. «г.» гор. Полож. изд. 1870 г., перешедшее и въ изд. 1892 г. сего Положенія (п. V ст. 2), по которому городскія общественныя управленія завѣдуютъ своими больницами на одинаковыхъ съ земскими учрежденіями основаніяхъ. Слѣдовательно, подъ выраженіемъ «основанія завѣдыванія» законъ понимаетъ, между прочимъ, и правила о возмѣщеніи больницамъ издержекъ по леченію, а не только правила о внутреннемъ распорядкѣ и правительственномъ контролѣ. Въ виду сего необходимо придти къ заключенію, что городскія больницы, въ отношеніи правилъ о взысканіи лечебной платы, приравнены къ больницамъ земскимъ и приказовъ общественнаго призрѣнія. Подтвержденіемъ правильности такого заключенія служитъ то соображеніе, что хотя въ т. II ч. I изд. 1892 г. и не содержится вышеприведеннаго правила о возмѣщеніи издержекъ городскихъ больницъ съ подлежащихъ обществъ, но въ приложенномъ къ сему тому сравнительномъ указателѣ противъ примѣч. къ ст. 571, изд. 1876 г., показана ст. 200 Уст. общ. призр. изд. 1892 года; такимъ образомъ въ настоящее время право городскихъ больницъ взыскивать лечебныя издержки съ сельскихъ и городскихъ обществъ можетъ быть основано исключительно на ст. 200 Уст. общ. призр., а такъ какъ по точному смыслу этой статьи указанное право предоставлено лишь больницамъ общественнаго призрѣнія, то необходимо признать, что городскія больницы въ отношеніи взысканія лечебной платы, дѣйствуютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и больницы общественнаго призрѣнія, т. е. пользуются одинаковыми съ ними правами и несутъ одинаковыя обязанности. Переходя отъ сего общаго положенія къ разрѣшенію частнаго вопроса объ участіи городскихъ общественныхъ управленій въ дѣлѣ леченія сифилитиковъ, Первое общее Сената собраніе находитъ, что мотивомъ къ изданію узаконенія, вошедшаго въ ст. 201 Уст. общ. призр. (Высочайше утвержденное 15 декабря 1867 г. Положеніе Комитета Министровъ), было желаніе правительства устранить одно изъ препятствій къ борьбѣ съ распространеніемъ сифилиса—невозможность для неимущихъ

классовъ населенія обращаться къ врачебной помощи, за неимѣніемъ средствъ, причемъ, обсуждая этотъ вопросъ, Комитетъ Министровъ, какъ это видно изъ журнала онаго, предвидѣлъ, что находящіяся въ распоряженіи установленій общественнаго призрѣнія средства окажутся недостаточными для осуществленія предположенной имъ въ обще-государственныхъ интересахъ мѣры; и дѣйствительно, издержки по народному здравію въ настоящее время въ большей своей части упадаютъ на плательщиковъ земскихъ сборовъ, такъ какъ доходы съ принадлежащихъ земствамъ капиталовъ общественнаго призрѣнія, какъ это видно изъ доставленной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ справки, не превышаютъ нынѣ 330000 р. въ годъ, расходы-же земскихъ учрежденій на медицинскую часть и общественное призрѣніе по смѣтамъ на 1900 г. опредѣлились въ суммѣ около 27000000 руб. Въ виду приведенныхъ данныхъ, больницы, подвѣдомственныя земскимъ учрежденіямъ, не могутъ разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды общественнаго призрѣнія, а потому и нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи вообще, и борьбы съ сифилисомъ въ частности, въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ приказовъ общественнаго призрѣнія. На основаніи сихъ соображеній, исходя вмѣстѣ съ тѣмъ изъ указаннаго выше общаго принципа о тождественности правъ и обязанностей городовъ и земствъ въ дѣлѣ лечебной помощи мѣстному населенію и принимая во вниманіе, что города заинтересованы въ борьбѣ съ сифилисомъ въ той же мѣрѣ, какъ земства, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ распространеніе сифилиса въ значительной степени обусловливается проституціей, которая является продуктомъ по преимуществу городской жизни, нельзя не признать, что съ точки зрѣнія обезпеченія населенія врачебной помощью представляется вполнѣ правильнымъ, чтобы дарованная закономъ 15 декабря 1867 г. неимущему классу населенія, а равно сельскимъ и городскимъ обществамъ, льгота въ отношеніи леченія сифилитиковъ, осуществлялась не только въ земскихъ, но и въ городскихъ больницахъ. Подтвержденіе правильности сего вывода усматривается и въ опредѣленіи общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ, отъ 20 марта 1900 г., въ коемъ Правительствующій Сенатъ не только именуетъ городскія больницы больницами общественнаго призрѣнія, но и присущія послѣднимъ обязанности по безплатному леченію въ указанныхъ закономъ случаяхъ распространяетъ на городскія больницы, а равно предусматриваетъ примѣненіе къ онымъ ст. 201 Уст. общ. призр., въ силу которой установлено безплатное пользованіе сифилитиковъ въ больницахъ общественнаго призрѣнія. Переходя, въ заключеніе, къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ земствъ и городовъ въ опредѣленіи доли участія тѣхъ и другихъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковъ, первое общее Сената собраніе находитъ, что, согласно неоднократнымъ разъ-

ясненіямъ Правительствующаго Сената по дѣламъ о порядкѣ охраненія народнаго здравія вообще (опр. 11 іюня 1867 г. № 4756 и др.) означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что указанные выше расходы опредѣляются взаимнымъ соглашеніемъ между органами земскаго и городского самоуправленія. Основываясь на изложенномъ, первое общее собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Екатеринбургской городской думы отмѣнить и поручить ей войти въ новое обсужденіе настоящаго вопроса.

Указъ Правит. Сената 14 марта 1908 года № 3544.

(Отношеніе Екатеринбургской уѣздной земской управы отъ 17 іюля 1908 г. за № 4506).

128. Обязанности земскихъ учрежденій въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія—должны ли ограничиваться предѣлами средствъ, полученныхъ отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія. Въ частности, обязано ли земство и какое губернское или уѣздное, уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ деньги за леченіе неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

а) Обязанности земскихъ учрежденій по общественному призрѣнію нисколько не ограничиваются полученными отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія капиталами, въ виду чего, какъ это, между прочимъ, выражено въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1908 г. № 3544, нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи населенію въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ приказовъ общественнаго призрѣнія.

б) До 1864 года обязанность уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ деньги за леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства лежала исключительно на приказахъ общественнаго призрѣнія, а съ 1864 года перешла къ земскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ такія учрежденія были введены; приказы же уплачивали госпиталямъ деньги не только за лицъ, приписанныхъ къ мѣстности, въ которой находится подлежащій приказъ, но и за лицъ, для которыхъ мѣсто постояннаго жительства не указано, если они только въ той мѣстности проживали при поступленіи въ госпиталь.

в) Принимая во вниманіе что такіе расходы по самому свойству ихъ не могли быть возложены на какое либо уѣздное земство въ отдѣльности и должны быть.

по необходимости отнесены на земскія средства всей губерніи, надлежитъ придти къ заключенію, что подъ употребленнымъ въ ст. 242 Уст. общ. призр. (нынѣ ст. 41 прилож. къ ст. 281 (прим.) уст. врач., изд. 1905 года), выраженіемъ «установленія общественнаго призрѣнія» слѣдуетъ разумѣть приказы общественнаго призрѣнія и замѣнившія ихъ въ этомъ отношеніи губернскія земскія управы.

г) Отъ губернскаго земскаго собранія, по силѣ ст. 63 Полож. о земск. учрежд. и ст. 8 Уст. о земск. пов., зависитъ отнести таковую обязанность къ числу губернскихъ или уѣздныхъ.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8-го февраля 1906 года за № 1357, коимъ представляетъ о разъясненіи вопроса о томъ, на чьей обязанности лежитъ возмѣщеніе Кронштадтскому морскому госпиталю издержекъ по леченію неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства. Приказали: Сообразивъ настоящій рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ виду ст. 3 и 4 уст. общ. призр. т. XIII Св. Зак., изд. 1892 г., не подлежитъ сомнѣнію, что обязанности по дѣламъ общественнаго призрѣнія, лежавшія прежде на приказахъ общественнаго призрѣнія, лежатъ нынѣ на земскихъ учрежденіяхъ, но засимъ возникаетъ вопросъ о томъ, не ограничиваются ли эти обязанности тѣми предназначавшимися на общественное призрѣніе средствами, которыя перешли отъ приказовъ къ земствамъ. Нельзя не сказать, что было бы совершенно исключительнымъ и необычнымъ, если бы исполненіе обязанностей какого-либо учрежденія по предметамъ, зависящимъ отъ измѣняющихся жизненныхъ потребностей, ограничивалось тѣмъ, сколько денегъ получило когда-то это учрежденіе отъ другого, и если бы удовлетвореніе такихъ насущныхъ и увеличивающихся жизненныхъ потребностей, какъ леченіе больныхъ, было поставлено въ зависимость отъ тѣхъ средствъ, которыя существовали на это десятки лѣтъ тому назадъ. Поэтому такого рода исключительное правило не можетъ предполагаться и должно быть положительно выражено въ законѣ. Между тѣмъ въ ст. 5 и 6 уст. общ. призр. ничего подобнаго такому правилу не содержится. Педположеніе же такого правила не только не подтверждается исторіею дѣла, но прямо опровергается дѣйствующими узаконеніями. Основнымъ закономъ по настоящему предмету, служащимъ до сихъ поръ главнѣйшимъ источникомъ вошедшихъ въ уставъ общественнаго призрѣнія постановленій, были Высочайше утвержденныя 1-го января 1864 г. временныя правила для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія (П. С. З. 404/58). Правила эти,

установляя, категорично въ ст. 73, что обязанности по дѣламъ общественнаго призрѣнія, предоставленныя по существующимъ законамъ Приказамъ общественнаго призрѣнія и больничнымъ совѣтамъ, возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, содержатъ далѣе указанія (ст. 77 и слѣд.) о порядкѣ распредѣленія между губерніями существовавшихъ заведеній, имуществъ и капиталовъ общественнаго призрѣнія, и ни въ какую зависимость одно отъ другого не ставятъ. Затѣмъ Высочайше утвержд. 1-го іюля 1868 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о распредѣленіи капиталовъ общественнаго призрѣнія (П. С. З. 46068), между прочимъ, постановлено распредѣлить съ 1-го января 1869 года пріобрѣтенныя на капиталы общественнаго призрѣнія 1-го разряда облигаціи главн. общ. Росс. жел. дор. между земскими учрежденіями тѣхъ губерній, въ коихъ собственныя средства благотворительныхъ учрежденій не достаточны на ихъ содержаніе, съ обозначеніемъ на каждую губернію слѣдующихъ суммъ . . . .
С.-Петербургская—для уѣздныхъ больницъ 100.000 р. Говоря далѣе объ удѣленіи частей капиталовъ остающимся Приказамъ общественнаго призрѣнія, по которымъ получаются дефициты, тоже мнѣніе Государственнаго Совѣта постановляетъ, «что за отдѣленіемъ каждой губерніи на вышеуказанномъ основаніи опредѣленнаго числа облигацій, всѣ остальныя процентныя бумаги, переданныя во временное завѣдываніе земскихъ управъ, оставить въ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для усиленія средствъ Приказовъ для разсчета съ Государственнымъ Банкомъ». Изъ вышеизложеннаго видно, что капиталы общественнаго призрѣнія давались въ извѣстныхъ частяхъ собственно земствамъ, у которыхъ не было достаточныхъ средствъ. Но прямымъ и несомнѣннымъ опроверженіемъ предположенія, будто обязанность земствъ по общественному призрѣнію ограничивается полученіемъ ими отъ прежнихъ учрежденій средствъ, служатъ ст. 73 и 83 упомянутыхъ временныхъ правилъ 1864 г., вошедшія въ ст. 15 и 57 дѣйствующаго устава общественнаго призрѣнія; сюда же относится и ст. 17 уст. общ. призр. Приведенныя постановленія законовъ, подтверждающіяся п. 7 ст. 35 уст. о зем. пов., не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что обязанности земскихъ учрежденій нисколько не ограничиваются полученными капиталами, въ виду чего, какъ это между прочимъ выражено въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1908 г. за № 3544, нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи населенію въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ Приказовъ общественнаго призрѣнія. Что касается засимъ возбужденнаго сомнѣнія о томъ, лежитъ ли обязанность по уплатѣ госпиталямъ денегъ за леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства на губернскихъ или уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, то нельзя не замѣтить, что до 1864 года обязанность уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ деньги за леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства ле-

жала исключительно на приказахъ общественнаго призрѣнія, а съ 1864 г. перешла къ земскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ такія учрежденія были введены: приказы же уплачивали госпиталямъ деньги не только за лицъ, приписанныхъ къ мѣстности, въ которой находится подлежащій приказъ, но и за лицъ, для которыхъ мѣсто постояннаго жительства не указано, если они только въ той мѣстности проживали при поступленіи въ госпиталь. Принимая во вниманіе, что такіе расходы по самому свойству ихъ не могли бы быть возложены на какое-либо уѣздное земство въ отдѣльности и должны быть, по необходимости, отнесены на земскія средства всей губерніи, надлежитъ придти къ заключенію, что подъ употребленнымъ въ ст. 242 уст. общ. призр., нынѣ ст. 41 прил. къ ст. 281 (прим.) уст. врач., изд. 1905 г., выраженіемъ «установленія общественнаго призрѣнія» слѣдуетъ разумѣть приказы общественнаго призрѣнія и замѣнившія ихъ въ этомъ отношеніи губернскія земскія управы. Независимо отъ сего, согласно постановленію ст. 109 Высоч. утвер. 25 мая 1864 г. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе пол. о зем. учр. (П. С. З. 40934), «Приказы общественнаго призрѣнія, по открытіи губернской земской управы, передаютъ въ оную всѣ дѣла, документы и суммы, за исключеніемъ дѣлъ по кредитной части, кои остаются въ завѣдываніи приказовъ. Подвѣдомственные приказамъ больничные совѣты передаютъ на томъ же основаніи свои дѣла, документы и суммы уѣзднымъ земскимъ управамъ». Въ виду приведеннаго закона и по самому существу дѣла, прямыми преемниками самихъ приказовъ, какъ губернскихъ учрежденій, являются губернскія, а не уѣздныя земскія управы, которыя являются преемниками лишь подвѣдомственныхъ приказамъ больничныхъ совѣтовъ. Къ тому же выводу приводятъ статьи 13 и 16 уст. общ. призр., п. 1 ст. 63 и п. 3 ст. 83 пол. о зем. учрежд. и ст. 7 и 8 уст. о зем. повин., по смыслу которыхъ распредѣленіе заведеній и имуществъ общественнаго призрѣнія, а также самихъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя производится губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ утвержденіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Такимъ образомъ преобладающую роль въ данномъ дѣлѣ играютъ губернскія земскія учрежденія, а потому всякое сомнѣніе о томъ, относится ли та или другая обязанность по общественному призрѣнію вообще къ губернскому или спеціально къ какому либо уѣздному земскому учрежденію, должно быть разрѣшено въ сторону губернскаго учрежденія, въ данномъ случаѣ губернскаго земскаго собранія, отъ котораго, по силѣ ст. 63 пол. о зем. учр. и ст. 8 уст. о зем. повин., зависитъ отнести таковую обязанность къ числу губернскихъ или уѣздныхъ. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: объ изложенномъ разъясненіи на рапортъ, отъ 8 февраля 1906 г. за № 1357, Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ.

Указъ Прав. Сената 10 октября 1908 г. № 12808.

(Отношеніе С.-Петербургской губ. земской управы отъ 24 марта 1909 г. № 1025).

129. Обязано ли земство принимать въ земскую больницу проститутокъ для осмотра и леченія.

а) Хотя по закону (п. VIII ст. 2 Пол. зем. учр.), къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно развитіе врачебной помощи населенію, тѣмъ не менѣе размѣръ и степень этого участія нигдѣ въ законѣ неопредѣлены, а потому всецѣло зависятъ отъ усмотрѣнія самаго земства и имѣющихся въ его распоряженіи средствъ.

б) Въ отношеніи удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, и въ частности обязанностей по осмотру и леченію проститутокъ, предъявляемыя къ земству требованія должны быть ограничены предѣлами имѣющихся у него средствъ.

Дѣло по жалобѣ Бобровской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе земскаго собранія по вопросу объ осмотрѣ и леченіи въ земской больницѣ проститутокъ, заболѣвшихъ сифилисомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, хотя по закону (п. VIII ст. 2 Пол. зем. учр.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно развитіе врачебной помощи населенію, тѣмъ не менѣе размѣръ и степень этого участія нигдѣ въ законѣ не опредѣлены, а потому всецѣло зависять отъ усмотрѣнія самого земства и имѣющихся въ его распоряженіи средствъ. Поэтому и въ отношеніи удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, и въ частности обязанностей по осмотру и леченію проститутокъ, предъявляемыя къ земству требованія должны быть ограничены предѣлами имѣющихся у него средствъ. Посему и принимая во вниманіе, что отказъ Бобровскаго земства въ пріемѣ въ земскую больницу проститутокъ вызванъ неимѣніемъ при ней сифилитическаго отдѣленія и неудобствомъ помѣщенія проститутокъ въ общихъ палатахъ, то и постановленіе Бобровскаго уѣзднаго земства по сему предмету, какъ не заключающее въ себѣ нарушенія какого либо закона, представляется правильнымъ. Въ виду сего признавая жалобу Бобровской земской управы заслуживающей

уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по настоящему дѣлу отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 7 іюня 1908 г. № 7019.

(Отношеніе Бобровской уѣздной земской управы отъ 9-го іюля 1908 г. № 2787).

Объ отношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами по содержанію губернской больницы.

130. Въ правѣ ли губернскія земскія собранія относить расходы по леченію и содержанію больныхъ изъ уѣздовъ въ губернской земской больницѣ на средства уѣздныхъ земствъ.

Въ силу п. 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. къ предметамъ вѣдомства губернскихъ земскихъ учрежденій относится раздѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, а потому губернскія земскія собранія имѣютъ законное право относить расходы по леченію и содержанію больныхъ изъ уѣздовъ въ губернской земской больницѣ на средства уѣздныхъ земствъ.

Дѣло по жалобѣ Псковской губернской земской управы, по уполномочію Псковскаго губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Порховскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету оплаты содержанія уѣздныхъ больныхъ въ губернской больницѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что, въ силу п. 1 ст. 63 пол. о земск. учрежд. къ предметамъ вѣдомства губернскихъ земскихъ собраній относится раздѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, а потому губернскія земскія собранія имѣютъ законное право относить расходы по леченію и содержанію больныхъ изъ уѣздовъ въ губернской земской больницѣ на средства уѣздныхъ земствъ (указъ Сената 13 марта 1900 г. № 2414), каковое постановленіе и сдѣлано Псковскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 17 декабря 1903 г., и 2) что Порховское уѣздное земское собраніе, постановивъ 3-го октября 1904 г. принять къ руководству вышеупомянутое постановленіе Псковскаго губернскаго земскаго собранія лишь условно, т. е. оставивъ за собой право не исполнять его въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, поступило неправильно и въ нарушеніе закона (п. 1 ст. 63 Пол. о земск. учрежд.), Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Псковской губернской земской управы заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: постановленіе Порховскаго уѣзднаго земскаго собранія 3 октября 1904 г. отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 11 февраля 1908 г. № 1841.

(Вѣстникъ Псковскаго губ. земства 1908 г. № 9).

131. Въ правѣ ли губернское земское собраніе возложить на уѣздныя земства обязанность оплаты леченія въ губернской земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ. Можетъ ли губернское земство распредѣлять между уѣздными земствами платежи за леченіе больныхъ въ губернской больницѣ по числу больныхъ того или другого уѣзда и стоимости ихъ содержанія

а) На точномъ основаніи п. 1 ст. 63 Полож. земск. учрежд. т. II Св. Зак., изд. 1892 г., и ст. 8 уст. земск. пов. т. IV Св. Зак., изд. 1899 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется раздѣленіе на губернскія и уѣздныя какъ вообще земскихъ повинностей, такъ повинностей и заведеній общественнаго призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. Въ виду сего губернское земское собраніе, устанавливая новый порядокъ завѣдыванія и содержанія лечебными заведеніями губерніи, согласно которому на уѣздныя земства возлагается обязанность оплаты леченія въ губернской земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти.

б) Распредѣляемыя губернскимъ земствомъ между уѣздными платежи за леченіе больныхъ въ губернской земской больницѣ, именно по числу больныхъ того или другого уѣзда и стоимости ихъ содержанія, являются въ существѣ не болѣе какъ пособіемъ со стороны уѣздныхъ земствъ губернскому по содержанію губернской больницы, служащей также и къ удовлетворенію потребностей въ медицинской помощи уѣздовъ. Размѣръ же этихъ послѣднихъ потребностей и можетъ служить единственнымъ основаніемъ къ опредѣленію самого размѣра пособія отъ каждаго уѣзда, такъ какъ только въ семъ случаѣ сохраняется соотвѣтствіе въ размѣрахъ между самой земской потребностью и вызываемымъ ею со стороны уѣзднаго земства расходомъ.

в) Что касается опредѣленія губернскимъ земствомъ размѣра пособія за леченіе больныхъ въ губернской больницѣ по числу уѣздныхъ больныхъ и стоимости ихъ содержанія въ больницѣ, а не по соображенію со стоимостью и доходностью недвижимыхъ имуществъ каждаго уѣзда, то опредѣленіе это нисколько не противорѣчитъ правиламъ ст. 97 уст. земск. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.), согласно коимъ общимъ основаніемъ размѣра земскаго обложенія служитъ какъ для губернскихъ, такъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, цѣнность и доходность

облагаемыхъ недвижимыхъ имуществъ, какъ условіе, необходимое для уравнительности въ раскладкѣ земскихъ сборовъ между отдѣльными имуществами. Та сумма пособія на содержаніе губернской больницы, которая опредѣлена губернскимъ земствомъ для извѣстнаго уѣзда, должна, конечно, быть распредѣлена между отдѣльными имуществами сего уѣзда не иначе, какъ сообразно ихъ цѣнности и доходности, но затѣмъ, неодинаковое обложеніе земскимъ сборомъ равноцѣнныхъ имуществъ въ разныхъ уѣздахъ вовсе не влечетъ за собой неуравнительности таковаго обложенія для названныхъ имуществъ, а является лишь привлеченіемъ сихъ имуществъ къ расходамъ соотвѣтственно ощущаемой каждымъ уѣздомъ потребности по леченію своихъ больныхъ въ губернской больницѣ.

Дѣло по жалобѣ Рязанской уѣздной земской управы на постановленіе Рязанскаго губернскаго земскаго собранія по предмету установленія правилъ пріема больныхъ въ губернскую земскую больницу и распредѣленія расходовъ по ея содержанію. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи п. 1 ст. 63 Полож. земск. учрежд., т. II Св. Зак. изд. 1892 г., и ст. 8 уст. зем. пов. т. IV Св. Зак., изд. 1899 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется раздѣленіе на губернскія и уѣздныя какъ вообще земскихъ повинностей, такъ повинностей и заведеній общественнаго призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. Въ виду сего Рязанское губернское земское собраніе, установивъ въ 1900 г. новый порядокъ завѣдыванія и содержанія лечебными заведеніями губерніи, согласно которому на уѣздныя земства была возложена обязанность оплаты леченія въ губернской земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Обращаясь засимъ къ обсужденію установленнаго губернскимъ земствомъ порядка распредѣленія между уѣздными земствами платежей за леченіе больныхъ въ губернской земской больницѣ, именно по числу больныхъ того или другого уѣзда и стоимости ихъ содержанія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вышеупомянутые платежи являются въ существѣ не болѣе какъ пособіемъ со стороны уѣздныхъ земствъ губернскому по содержанію губернской больницы, служащей также и къ удовлетворенію потребностей въ медицинской помощи уѣздовъ. Размѣръ же этихъ послѣднихъ потребностей и можетъ служить единственнымъ основаніемъ къ опредѣленію самаго размѣра пособія отъ каждаго уѣзда, такъ какъ только въ семъ случаѣ сохраняется соотвѣтствіе въ размѣрахъ между самой земской потребностью и вызываемымъ ею со стороны уѣзднаго земства расходомъ. Затѣмъ, что касается опредѣленія губернскимъ земствомъ размѣра пособія за леченіе больныхъ въ губерн-

ской больницѣ по числу уѣздныхъ больныхъ и стоимости ихъ содержанія въ больницѣ, а не по соображенію со стоимостью и доходностью недвижимыхъ имуществъ каждаго уѣзда, то опредѣленіе это, нисколько не противорѣчитъ правиламъ ст. 97 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1899 г.), согласно коимъ общимъ основаніемъ размѣра земскаго обложенія служитъ какъ для губернскихъ, такъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, цѣнность и доходность облагаемыхъ недвижимыхъ имуществъ, какъ условіе, необходимое для уравнительности въ раскладкѣ земскихъ сборовъ между отдѣльными имуществами. Та сумма пособія на содержаніе губернской больницы, которая опредѣлена губернскимъ земствомъ для извѣстнаго уѣзда, должна конечно быть распредѣлена между отдѣльными имуществами сего уѣзда не иначе, какъ сообразно ихъ цѣнности и доходности, но, затѣмъ, неодинаковое обложеніе земскимъ сборомъ равноцѣнныхъ имуществъ въ разныхъ уѣздахъ вовсе не влечетъ за собой неуравнительности таковаго обложенія для названныхъ имуществъ, а является лишь привлеченіемъ сихъ имуществъ къ расходамъ соотвѣтственно ощущаемой каждымъ уѣздомъ потребности по леченію своихъ больныхъ въ губернской больницѣ. Признавая по изложеннымъ соображеніямъ жалобу Рязанской уѣздн. земск. управы незаслуживающей уваженія, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 15 декабря 1908 г. № 16380.

(Отношеніе Рязанской уѣздной земской управы отъ 15 января 1909 г. № 168).

132. Въ правѣ ли земскія учрежденія за леченіе имущихъ больныхъ въ земскихъ больницахъ устанавливать плату въ размѣрѣ по своему усмотрѣнію.

На основаніи ст. 199 устава общ. призр. въ больницы общественнаго призрѣнія принимаются для пользованія имущіе больные за умѣренную плату, и только тогда, когда порожнія мѣста случатся, но въ уставѣ общественнаго призрѣнія не содержится указаній на то, что должно вообще считать за умѣренную плату.

Дѣло по жалобѣ Касимовской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Рязанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ установленіи платы за леченіе съ иноуѣздныхъ больныхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Рязанское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣнивъ постановленіе Касимовскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 3 октября 1903 года объ установленіи платы за леченіе съ иноуѣздныхъ боль-

ныхъ въ размѣрѣ 1 руб. въ сутки, какъ несогласное со ст. 199 уст. общ. призр., поступило неправильно, такъ какъ, на основаніи ст. 199 уст. общ. призр., въ больницы общественнаго призрѣнія принимаются для пользованія имущіе больные за умѣренную плату, и только тогда, когда порожнія мѣста случатся, но въ уставѣ общественнаго призрѣнія не содержится указаній на то, что должно вообще считать за умѣренную плату. Признавая посему, что постановленіе Касимовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи упомянутой платы за леченіе съ иноуѣздныхъ больныхъ, какъ не противорѣчащее закону, не могло быть отмѣнено губернскимъ присутствіемъ въ порядкѣ ст. 88 Пол. о зем. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 14 февраля 1908 г. № 1831.

Объ инструкціяхъ губернскаго земства уѣзднымъ по санитарной организаціи.

133. Обязательна ли для уѣздныхъ земствъ изданная губернскимъ земствомъ по санитарной организаціи, оставленной въ вѣдѣніи губернскаго земства, инструкція, по которой между прочимъ, предсѣдатель уѣздной управы или замѣняющій его членъ управы обязанъ представлять губернатору протоколы уѣзднаго санитарнаго совѣта,

а) Согласно п. 9 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. т. II, изд. 1892 года, губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставляется преподаніе указаній и инструкцій уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ по тѣмъ дѣламъ, кои, входя въ кругъ вѣдѣнія губернскаго земства, требуютъ по свойству своему, предварительныхъ мѣстныхъ соображеній или дальнѣйшаго исполненія по онымъ на мѣстахъ.

б) Инструкція губернскаго земскаго собранія уѣзднымъ земствамъ, по санитарной организаціи, оставленной въ вѣдѣніи губернскаго земства, на точномъ основаніи п. 9 ст. 63 Полож. о земск. учреж., должна быть признана обязательной для уѣздныхъ земствъ, которыя могутъ только, если находятъ эту инструкцію незаконной, обжаловать ее въ установленномъ порядкѣ.

Дѣло по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о правѣ губернатора требовать представленія протокола совѣщанія управы съ земскими

врачами и другими лицами. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно п. 9 ст. 63 Полож. зем. учр. т. II, изд. 1892 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставляется преподаніе указаній и инструкцій уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ по тѣмъ дѣламъ, кои, входя въ кругъ вѣдѣнія губернскаго земства, требуютъ по свойству своему, предварительныхъ мѣстныхъ соображеній или дальнѣйшаго исполненія по онымъ на мѣстахъ, причемъ, на основаніи п. 1 той же статьи, раздѣленіе возложенныхъ закономъ на земства повинностей на губернскія и уѣздныя, а слѣдовательно и опредѣленіе, какія изъ указанныхъ въ п. 9 дѣлъ остаются въ вѣдѣніи губернскаго земства, а какія переходятъ всецѣло къ уѣзднымъ земствамъ, зависитъ также отъ губернскихъ земскихъ собраній. Тверскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ была издана для губернскихъ учрежденій инструкція по санитарной организаціи, утвержденная Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 19 ноября 1893 года, на основаніи каковой инструкціи, въ цѣляхъ улучшенія санитарнаго состоянія губерніи, принятія мѣръ противъ эпидемій, эпизоотій и надзора за исполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, учреждены: при губернской управѣ—губернскій санитарный совѣтъ и при уѣздныхъ земскихъ управахъ—уѣздные санитарные совѣты. Учрежденіе означенной организаціи по врачебной части съ несомнѣнностью доказываетъ, что врачебное дѣло въ Тверской губерніи не передано губернскимъ собраніемъ всецѣло уѣзднымъ земствамъ, а оставлено въ вѣдѣніи губернскаго земства, и слѣдовательно, упомянутая выше инструкція губернскаго земскаго собранія, на точномъ основаніи п. 9 ст. 63 Полож. зем. учр., должна быть признана обязательной для уѣздныхъ земствъ, которыя могутъ только, если находятъ эту инструкцію незаконной, обжаловать ее въ установленномъ порядкѣ. Принимая во вниманіе: 1) что 21 мая 1902 г. въ селѣ Прямухинѣ Новоторжской уѣздной земской управой было организовано совѣщаніе для обсужденія различныхъ врачебныхъ вопросовъ, въ которомъ приняли участіе земскіе врачи, земскіе техники, земскій учитель, предсѣдатель и члены уѣздной управы, нѣсколько земскихъ гласныхъ и другія лица; 2) что означенное совѣщаніе по составу участвовавшихъ въ немъ лицъ и роду обсуждавшихся вопросовъ, представляло изъ себя засѣданіе учрежденнаго, на основаніи упомянутой инструкціи уѣзднаго санитарнаго совѣта (п. 2 и 10), и 3) что согласно той же инструкціи (п. 5 и 13) предсѣдатель уѣздной управы, или замѣняющій его членъ управы, обязанъ заранѣе доводить до свѣдѣнія губернатора о времени созыва совѣта съ обозначеніемъ мѣста совѣщаній и предметовъ, подлежащихъ обсужденію на нихъ, и представлять губернатору протоколы засѣданій совѣта, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Новоторжской уѣздной земской управы на постановленіе Тверскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ предсѣдатель Новоторжской управы признанъ обя-

заннымъ представить губернатору протоколъ упомянутаго выше совѣщанія въ селѣ Прямухинѣ, незаслуживающей уваженія, а потому определяетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 16 февраля 1908 года № 2100).

О правѣ земствъ закрывать больницы и ихъ отдѣленія.

134. Въ правѣ ли губернское земство закрыть заразное или другое какое-либо отдѣленіе въ губернской земской больницѣ если это отдѣленіе существовало еще въ то время, когда больница состояла въ вѣдѣніи Приказа общественнаго призрѣнія.

а) Существованіе заразнаго отдѣленія при губернской больницѣ еще въ то время, когда больница эта состояла въ вѣдѣніи Приказа общественнаго призрѣнія, не влечетъ за собою обязательности для губернскаго земства содержать это же отдѣленіе въ настоящее время, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 20 ноября 1902 года № 11307 и др.), земскія учрежденія въ управленіи заведеніями общественнаго призрѣнія обязаны руководствоваться содержащимися въ Уставѣ общественнаго призрѣнія (Св. Зак., т. XIII, изд. 1892 г.) узаконеніями, правила же, относящіяся до внутренняго распорядка въ означенныхъ заведеніяхъ и существовавшія въ бывшихъ приказахъ общественнаго призрѣнія, но закономъ не установленныя, для земскихъ учрежденій не обязательны, между тѣмъ опредѣленіе числа и рода отдѣленій въ больницахъ и категорій принимаемыхъ на излеченіе больныхъ принадлежитъ, несомнѣнно, къ числу распоряженій по установленію внутренняго распорядка въ больницахъ.

б) Закрытіе одного изъ отдѣленій въ больницѣ равносильно сокращенію числа кроватей въ больницѣ, сокращеніе же штатовъ кроватей неоднократно уже признавалось Правительствующимъ Сенатомъ не выходящимъ изъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій (указы 28 февраля 1891 г. № 2739, 11 октября 1896 г. № 9880 и др.), причемъ въ указѣ отъ 3 февраля 1899 г. № 1189 за земскими учрежденіями признано право закрытія земскихъ лечебныхъ заведеній.

Дѣло по жалобѣ Таврической губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Таврическаго губернскаго

по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе земскаго собранія о закрытіи заразнаго отдѣленія въ губернской земской больницѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе Таврическаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія на существованіе заразнаго отдѣленія при губернской больницѣ еще въ то время, когда больница эта состояла въ вѣдѣніи Приказа общественнаго призрѣнія не влечетъ за собою обязательности для губернскаго земства содержать то же отдѣленіе въ настоящее время, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 20 ноября 1902 г. за № 11307 и др.), земскія учрежденія въ управленіи заведеніями общественнаго призрѣнія обязаны руководствоваться содержащимися въ Уставѣ общественнаго призрѣнія (Св. Зак. т. XIII, изд. 1893 г.) узаконеніями, правила же относящіяся до внутренняго распорядка въ означенныхъ заведеніяхъ, и существовавшія въ бывшихъ Приказахъ общественнаго призрѣнія, но закономъ не установленныя, для земскихъ учрежденій не обязательны, между тѣмъ опредѣленіе числа и рода отдѣленій въ больницахъ и категорій принимаемыхъ на излеченіе больныхъ принадлежитъ, несомнѣнно, къ числу распоряженій по установленію внутренняго распорядка въ больницахъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что закрытіе одного изъ отдѣленій въ больницѣ равносильно сокращенію числа кроватей въ больницѣ, сокращеніе же штатовъ кроватей неоднократно уже признавалось Правительствующимъ Сенатомъ не выходящимъ изъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій (указы 28 февраля 1891 г. № 2739, 11 октября 1896 г. за № 9880 и др.), причемъ въ указѣ отъ 3 февраля 1899 г. № 1189 за земскими учрежденіями признано право закрытія земскихъ лечебныхъ заведеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что постановленіе Таврическаго губернскаго земскаго собранія о закрытіи остро-заразнаго отдѣленія при губернской земской больницѣ закона не нарушило и потому не могло быть отмѣнено губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ какъ незаконное, если же Таврическій губернаторъ признавалъ это постановленіе земскаго собранія явно нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія, то отъ него зависѣло направить таковое въ порядкѣ ст. 91 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.). Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Таврическаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 7 февраля 1908 г. № 1625.

(Отношеніе Таврической губернской земской управы отъ 21 января 1909 г. № 278).

Объ участіи земства въ борьбѣ съ эпидеміями.

135. Имѣютъ ли право земскія учрежденія вести самостоятельно борьбу съ холерой и чумой независимо отъ мѣропріятій принимаемыхъ санитарно-исполнительными комиссіями.

а) Для объединенія и общаго руководства мѣропріятіями по борьбѣ съ холерой и чумой, согласно Высочайше утвержденнымъ 11 августа 1903 г. правиламъ, въ каждой губерніи (§ 3 и 8 правил.) образуется губернская санитарно-исполнительная комиссія, вѣдающая общія по губерніи мѣропріятія, уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссія и городскія—въ губернскихъ городахъ и городахъ, имѣющихъ болѣе 20000 жителей,—для принятія необходимыхъ противъ эпидемій мѣръ въ предѣлахъ уѣздовъ и городовъ. Постановленія санитарно-исполнительныхъ комиссій являются обязательными для всѣхъ учрежденій и лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ приведеніе въ исполненіе означенныхъ мѣропріятій.

б) Постановленіе губернскаго земскаго собранія, поскольку оно рѣшаетъ вести борьбу съ холерой и чумой вопреки постановленіямъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, является противорѣчащимъ закону.

Дѣло по жалобѣ Воронежской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о самостоятельной дѣятельности земства въ борьбѣ съ холерой. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что для объединенія и общаго руководства мѣропріятіями по борьбѣ съ холерой и чумой, согласно Высочайше утвержденнымъ 11 августа 1903 г. правиламъ, въ каждой губерніи (§ 3 и 8 правилъ) образуется губернская санитарно-исполнительная комиссія, вѣдающія общія по губерніи мѣропріятія, уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи и городскія—въ губернскихъ городахъ и городахъ, имѣющихъ болѣе 20000 жителей,—для принятія необходимыхъ противъ эпидемій мѣръ въ предѣлахъ уѣздовъ и городовъ. Постановленія санитарно-исполнительныхъ комиссій являются обязательными для всѣхъ учрежденій и лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ приведеніе въ исполненіе означенныхъ мѣропріятій. Такимъ образомъ постановленіе чрезвычайнаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія, поскольку оно рѣшаетъ вести борьбу съ холерой и чумой вопреки постановленіямъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, является противорѣчащимъ закону и заключеніе по поводу

этого постановленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія является правильнымъ. Указаніе же Воронежскаго губернскаго земства на то, что постановленія губернской санитарно-исполнительной комиссіи могутъ противорѣчить требованіямъ земства и что названная комиссія можетъ отмѣнить тѣ мѣропріятія, которыя уже пирведены въ исполненіе, нельзя признать основательнымъ, какъ въ виду того, что до настоящаго времени никакихъ заявленій, указывающихъ на такое отношеніе со стороны санитарно-исполнительныхъ комиссій, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не поступало, такъ, главнымъ образомъ, потому, что въ составъ губернской санитарно-исполнительной комиссіи, согласно правиламъ 1903 г. и Высочайшему повелѣнію отъ 17 марта 1905 года (Собр. узак. и расп. прав. № 112 ст. 1002), входятъ какъ губернская земская управа въ полномъ ея составѣ, такъ и весь наличный медицинскій персоналъ, и такимъ образомъ за земствомъ въ достаточной степени обезпечена возможность оказывать вліяніе на постановленія комиссіи. Послѣднее еще въ большей мѣрѣ относится къ уѣзднымъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ, которыя согласно правиламъ, состоятъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателей земскихъ управъ. Признавая, въ виду изложеннаго, жалобу Воронежской губернской земской управы не заслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 17 декабря 1908 г. № 16587.

(Предложеніе г. Воронежскаго губернатора отъ 22 января 1909 г. за № 146).

136. Губернскія земства въ губернскихъ земскихъ больницахъ съ опредѣленнымъ штатомъ кроватей—обязаны ли увеличивать таковой во время эпидемій до неопредѣленныхъ размѣровъ. Установленъ ли какими-либо законоположеніями обязательный для земства размѣръ расходовъ по охраненію народнаго здравія.

а) Согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ отъ 11 іюня 1896 г. № 4756 губернскія земства въ губернскихъ земскихъ больницахъ съ опредѣленнымъ штатомъ кроватей не обязаны увеличивать таковой во время эпидемій до неопредѣленныхъ размѣровъ, но управленія земскихъ больницъ не въ правѣ, въ случаѣ эпидемій, отказывать въ принятіи больныхъ и свыше установленной нормы, если это допускаетъ дѣйствительная вмѣстимость больницы. Такимъ образомъ земства обязаны увеличивать при эпидеміяхъ число пріема заразныхъ больныхъ, не взи-

рая на опредѣленные штаты, но эта обязанность должна ограничиваться дѣйствительною вмѣстимостью больницъ.

б) Обязательный размѣръ расходовъ по охраненію народнаго здравія въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, никакими законоположеніями не установленъ и таковой размѣръ опредѣляется самими земствами.

Дѣло по жалобѣ Тамбовской губернской земской управы на постановленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ опредѣленіи штата кроватей въ заразномъ отдѣленіи губернской земской больницы. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію его въ указѣ отъ 11 іюня 1896 года за № 4756, губернскія земства въ губернскихъ земскихъ больницахъ съ опредѣленнымъ штатомъ кроватей не обязаны увеличивать таковой во время эпидемій до неопредѣленныхъ размѣровъ, но управленія земскихъ больницъ не вправѣ, въ случаѣ эпидемій, отказывать въ принятіи больныхъ и свыше установленной нормы, если это допускаетъ дѣйствительная вмѣстимость больницы. Такимъ образомъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что земства обязаны увеличивать при эпидеміяхъ число пріема заразныхъ больныхъ, не взирая на опредѣленные штаты, но эта обязанность должна ограничиваться дѣйствительною вмѣстимостью больницъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Тамбовское губернское земство опредѣлило дѣйствительную вмѣстимость заразнаго отдѣленія губернской больницы въ 34 кровати (25 штатныхъ и 9 запасныхъ); 2) что при развитіи сильныхъ эпидемій губернская управа имѣетъ и полномочія и средства исполнить указанныя въ законѣ обязанности, не нарушая основныхъ требованій правильности веденія больничнаго дѣла, и 3) что обязательный размѣръ расходовъ по охраненію народнаго здравія въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, никакими законоположеніями не установленъ и таковой размѣръ опредѣляется самими земствами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вышеупомянутое постановленіе Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія, какъ не противорѣчащее закону и не нарушающее предѣловъ власти, предоставленной земскимъ учрежденіямъ, не могло быть отмѣнено присутствіемъ въ порядкѣ ст. 88 Пол. зем. учр. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 27 марта 1908 г. № 4192.

(Отношеніе Тамбовской губернской земской управы отъ 17 іюня 1908 г. № 740).

О санитарныхъ попечительствахъ.

137. Въ правѣ ли губернское земское собраніе издавать такія инструкціи санитарнымъ попечительствамъ и попечителямъ, по которымъ самое образованіе санитарныхъ попечительствъ и приглашеніе попечителей, а также и надзоръ за ихъ дѣятельностью, отнесены къ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ управъ.

Учреждаемые при уѣздныхъ земствахъ санитарные попечительства и попечители являются исполнительными органами уѣздныхъ земскихъ учрежденій, опредѣленіе порядка дѣйствій коихъ и снабженіе ихъ надлежащими инструкціями, по силѣ п. 2 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., можетъ послѣдовать лишь со стороны уѣздныхъ земскихъ собраній.

Дѣло по жалобѣ Владимірской губернской земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе земскаго собранія объ утвержденіи инструкціи санитарнымъ попечительствамъ и попечителямъ Владимірской губерніи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. I утвержденныхъ Владимірскимъ губернскимъ собраніемъ инструкцій санитарнымъ попечительствамъ и попечителямъ, означенныя попечительства образуются уѣздною земскою управою, которая приглашаетъ и санитарныхъ попечителей. Засимъ, какъ видно изъ слѣдующихъ статей инструкцій, дѣятельность попечительствъ и попечителей находится подъ надзоромъ уѣздной же земской управы. Такимъ образомъ учреждаемые санитарные попечительства и попечители являются исполнительными органами уѣздныхъ земскихъ учрежденій, опредѣленіе порядка дѣйствій коихъ и снабженіе ихъ надлежащими инструкціями, по силѣ п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., могло послѣдовать лишь со стороны уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Владимірской губернской земской управы незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 28 августа 1908 г. № 10277.

138. Санитарныя попечительства, учреждаемыя земскими собраніями—имѣютъ ли значеніе земскихъ коммисій, образуемыхъ по ст. 105 Полож. о земск. учрежд. въ помощь земскимъ управамъ, и могутъ ли быть въ составъ этихъ попечительствъ избираемы, на правахъ членовъ, лица, не принадлежащія къ числу гласныхъ или имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

а) Санитарныя попечительства, учреждаемыя земскими собраніями, имѣютъ значеніе комиссій, образуемыхъ въ помощь земскимъ управамъ.

б) На основаніи ст. 105 Полож. о земск. учрежд. въ составъ комиссій, образуемыхъ въ помощь земскимъ управамъ, могутъ быть избираемы только лица, состоящія земскими гласными или имѣющія право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. При этомъ лица, не принадлежащія къ составу земскихъ собраній и необладающія избирательными правами, примѣнительно къ ст. 73 Полож. о земск. учрежд., могутъ быть допускаемы въ комиссіи лишь съ совѣщательнымъ голосомъ, на правахъ свѣдущихъ лицъ.

Дѣло по рапорту Воронежскаго губернатора отъ 7 апрѣля 1906 г № 1694, коимъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 7 октября 1898 года объ учрежденіи санитарныхъ попечительствъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр., изъ числа лицъ, несостоящихъ земскими гласными и неимѣющихъ права непосредственнаго голоса въ избирательныхъ собраніяхъ, къ участію въ земскомъ хозяйствѣ и управленіи допускаются только лица: а) приглашаемыя земскими управами для завѣдыванія земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія обязанностей, требующихъ особыхъ познаній и подготовки, и б) приглашаемыя предсѣдателемъ управы для исполненія обязанностей по дѣлопроизводству въ управѣ, на остальныя же должности по земскому управленію, а равно и въ составъ комиссій, образуемыхъ въ помощь земскимъ управамъ для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, могутъ быть избираемы только лица, состоящія земскими гласными или имѣющія права непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. При этомъ лица, не принадлежащія къ составу земскихъ собраній и не обладающія избирательными правами, примѣнительно къ ст. 73 Пол. о зем. учр., могутъ быть допускаемы въ комиссіи лишь съ совѣщательнымъ голосомъ, на правахъ свѣдущихъ лицъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что

санитарныя попечительства, учрежденныя на основанiи § 9 утвержденной Воронежскимъ уѣзднымъ земскимъ собранiемъ инструкцiи и имѣющiя значенiе комиссiй, образуемыхъ въ помощь управѣ, предположено составлять изъ всѣхъ лицъ обоего пола, заинтересованныхъ въ данномъ дѣлѣ, какъ-то: землевладѣльцевъ, духовныхъ лицъ, учителей и представителей сельскихъ общинъ, независимо отъ того, обладаютъ ли эти лица избирательными правами или нѣтъ, и что, въ виду неопредѣленности цѣли, для которой образуются означенныя попечительства (а именно «для наилучшаго и наиболѣе полнаго осуществленiя возложенныхъ на санитарныхъ попечителей задачъ»), не представляется возможнымъ установить, ограничиваются ли обязанности упомянутыхъ лицъ совѣщательными функцiями, или на нихъ предположено возлагать также и какiя-либо иныя порученiя, Правительствующiй Сенатъ признаетъ § 9 инструкцiи санитарнымъ попечителямъ Воронежскаго уѣзда, въ той редакцiи, въ которой Инструкцiя эта утверждена постановленiемъ Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранiя отъ 7 октября 1898 года, несогласнымъ со ст. 105 Пол. о зем. учр., а потому опредѣляетъ: упомянутое постановленiе въ части, касающейся утвержденiя § 9 инструкцiи, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 16 мая 1908 г.

(Отношенiе Воронежской уѣздной земской управы отъ 24 iюня 1908 г. № 5213).

О правахъ и обязанностяхъ земскихъ врачей.

139. Въ правѣ ли земское собранiе входить въ обсужденiе вопроса объ освобожденiи земскихъ врачей отъ исполненiя обязанностей, возложенныхъ на нихъ Высочайше утвержденными 11 августа 1903 года правилами о санитарно-исполнительныхъ комиссiяхъ.

а) Высочайше утвержденныя 11 августа 1903 года правила о санитарно-исполнительныхъ комиссiяхъ являются обязательными для всѣхъ мѣстъ и лицъ, а потому вопросъ о возможности неисполненiя этого закона, по соображенiямъ практическаго свойства и несоотвѣтствiи интересамъ мѣстнаго населенiя, возбужденный лицами, состоящими на земской службѣ, не можетъ подлежать обсужденiю земскаго собранiя.

б) Хотя п. 2 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. и предоставляетъ земскимъ собранiямъ опредѣлять порядокъ дѣйствiй земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабжать

ихъ надлежащими инструкціями, однако, за силою ст. 6 того же положенія, такія постановленія земскихъ собраній не должны противорѣчить существующимъ узаконеніямъ.

Дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 февраля 1906 года за № 1457, коимъ представляетъ объ отмѣнѣ рѣшенія большинства членовъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ оставленіи въ силѣ постановленія Тимскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ участіи земскихъ врачей въ санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Высочайше утвержденныя 11 августа 1903 года правила о санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ являются обязательными для всѣхъ мѣстъ и лицъ, а потому вопросъ о возможности неисполненія этого закона, по соображеніямъ практическаго свойства и несоотвѣтствіи интересамъ мѣстнаго населенія, возбужденный лицами, состоящими на земской службѣ, не можетъ подлежать обсужденію земскаго собранія. Хотя п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр. и предоставляетъ земскимъ собраніямъ опредѣлять порядокъ дѣйствій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабжать ихъ надлежащими инструкціями, однако, за силою ст. 6 того же Положенія, такія постановленія земскихъ собраній не должны противорѣчить существующимъ узаконеніямъ. Постановленіе же Тимскаго чрезвычайнаго земскаго собранія сводится въ сущности къ освобожденію управы отъ всякаго надзора за дѣятельностью подвѣдомственныхъ ей земскихъ врачей по исполненію обязанностей, возложенныхъ на нихъ закономъ 11 августа 1903 г., такъ какъ одобривъ предположеніе управы относительно непримѣненія къ земскимъ врачамъ принудительныхъ и карательныхъ мѣръ по поводу неподчиненія ихъ требованіямъ означеннаго закона и категорически постановивъ не увольнять ихъ за это отъ земской службы, собраніе лишило управу всякихъ средствъ воздѣйствія на врачей въ этомъ отношеніи и хотя нельзя не согласиться съ мнѣніемъ большинства членовъ присутствія о томъ, что мѣры по отношенію врачей могли бы быть приняты и помимо управы губернскимъ начальствомъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что земская управа, какъ непосредственное и ближайшее начальство, является органомъ лучше другихъ освѣдомленнымъ о ихъ служебной дѣятельности и потому могла бы въ необходимыхъ случаяхъ принять болѣе своевременныя и соотвѣтственныя мѣры. Признавая, въ виду изложеннаго, рѣшеніе большинства членовъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 16 іюня 1908 г. № 7569.

140. Подчиняются ли земскіе врачи губернскимъ врачебнымъ управленіямъ. Обязаны ли земскія учрежденія имѣть надзоръ за запасными нижними чинами, болѣющими сифилисомъ.

а) Изложенное въ ст. 67 Уст. врач. т. XIII, изд. 1892 г., правило, по силѣ коего «всѣ медицинскіе чины, въ губерніяхъ состоящіе, подчиняются мѣстнымъ губернскимъ врачебнымъ управленіямъ, къ коимъ они относятся по всѣмъ дѣламъ», не можетъ быть примѣнено къ земскимъ врачамъ.

б) Въ перечнѣ подчиненныхъ врачебнымъ отдѣленіямъ медицинскихъ чиновъ, въ губерніи состоящихъ, содержащемся въ ст. $\frac{55 \text{ изд. } 1892 \text{ г.}}{38 \text{ изд. } 1905 \text{ г.}}$ *Уст. врач., земскіе врачи не поименованы и составляютъ особую категорію лицъ, приглашаемыхъ земскими учрежденіями, согласно ст.* $\frac{61 \text{ изд. } 1892 \text{ г.}}{40 \text{ изд } 1905 \text{ г.}}$ *Уст. врач., на основаніи добровольныхъ съ ними соглашеній, которыми и регулируются отношенія земскихъ врачей какъ къ службѣ, такъ и къ земской управѣ.*

в) Имѣя же въ виду, что земскіе врачи являются исполнительными органами земскаго управленія и въ дѣйствіяхъ своихъ должны руководствоваться инструкціями земскихъ собраній, которыя при этомъ и опредѣляютъ возлагаемыя на нихъ обязанности (ст. 61 п. 2, ст. 105 Пол. о земск. учрежд.), надлежитъ признать, что земскіе врачи подчинены врачебному отдѣленію и врачебному инспектору только въ порядкѣ надзора.

г) Что же касается обязанности земства по надзору за запасными нижними чинами, болѣющими сифилисомъ, то хотя по закону (п. VIII ст. Полож. о земск. учрежд.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій и принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіе средствъ врачебной помощи населенію, однако размѣръ и степень такого участія нигдѣ въ законѣ не опредѣлены, а потому зависятъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній и имѣющихся въ распоряженіи ихъ средствъ.

д) Губернскому начальству, въ случаѣ признанія имъ, что земство недостаточно развило свою дѣятельность въ отношеніи медицинской и санитарной части въ уѣздѣ, предоставляется предложить земскому собранію войти въ обсужденіе вопроса о надлежащей постановкѣ наблюденія и леченія сифилиса и, въ случаѣ неправильнаго рѣшенія земскаго собранія, направить дѣло въ порядкѣ ст. 90 Пол.

о земск. учрежд., какъ нарушающее интересы мѣстнаго населенія, а не возлагать на земскихъ врачей непосредственно обязанность надзора за запасными нижними чинами, болѣющими сифилисомъ.

Дѣло по жалобѣ Малоархангельской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о надзорѣ со стороны земскихъ врачей за воинскими нижними чинами, болѣвшими сифилисомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изложенное въ ст. 67 Уст. врач., т. XIII изд. 1892 г., правило, по силѣ коего: «всѣ медицинскіе чины, въ губерніяхъ состоящіе, подчиняются мѣстнымъ губернскимъ врачебнымъ управленіямъ, къ коимъ они относятся по всѣмъ дѣламъ», не можетъ быть примѣнено къ земскимъ врачамъ. Источникомъ указанной статьи служитъ Высочайше утвержденный 17 января 1779 г. докладъ медицинской коллегіи (П. С. З., № 17734), коимъ предоставлено врачебнымъ управамъ (нынѣ врачебнымъ отдѣленіямъ губернскихъ правленій П. С. З., 1865 г. № 4218) дѣлать подчиненнымъ своимъ словесныя и письменныя повелѣнія и наставленія, касающіяся до порядка и мѣстнаго каждой распоряженія. Между тѣмъ въ перечнѣ подчиненныхъ врачебнымъ отдѣленіямъ медицинскихъ чиновъ, въ губерніи состоящихъ, содержащемся въ ст. $\frac{\text{55 изд. 1892 г.}}{\text{38 изд. 1905 г.}}$ Уст. врач., земскіе врачи не поименованы и составляютъ особую категорію лицъ, приглашаемыхъ земскими учрежденіями, согласно ст. $\frac{\text{61 изд. 1892 г.}}{\text{40 изд. 1905 г.}}$ Уст. Врач., на основаніи добровольныхъ съ ними соглашеній, которыми и регулируются отношенія земскихъ врачей какъ къ службѣ, такъ и къ земской управѣ. Равнымъ образомъ и статьи $\frac{\text{25, 41 и 42 изд. 1892 г.}}{\text{30 — 33 изд. 1905 г.}}$ Уст. врач., на которыя ссылается губернское присутствіе, не могутъ быть распространены на земскихъ врачей, ибо первыми двумя изъ приведенныхъ статей опредѣляется право надзора врачебнаго отдѣленія, такъ и врачебнаго инспектора за больничными заведеніями и врачебной частью въ губерніи, безъ упоминанія о какой либо распорядительной власти этихъ учрежденій и лицъ. Надзоръ же самъ по себѣ неразрывно связанъ съ распорядительною властью и ст. $\frac{\text{42 и 43 изд. 1892 г.}}{\text{31 и 32 изд. 1905 г.}}$ Уст. врач. вмѣняютъ врачебному инспектору въ обязанность, при обозрѣніи больничныхъ заведеній, кромѣ военныхъ, находящихся подъ особымъ Высочайшимъ покровительствомъ или имѣющихъ особенныя права, въ случаѣ, если замѣтитъ въ чемъ либо нужду или скудость, «немедленно относиться о томъ куда по порядку слѣдуетъ», не дѣлая такимъ образомъ самостоятельныхъ распоряженій. Имѣя же въ виду, что земскіе врачи являются исполнительными органами земскаго управленія, и въ дѣйствіяхъ своихъ должны руководствоваться инструкціями земскихъ собраній, кото-

рыя при этомъ и опредѣляютъ возлагаемыя на нихъ обязанности (ст. 61, п. 2 ст. 105 Пол. зем. учр.), надлежитъ признать, что земскіе врачи подчинены врачебному отдѣленію и врачебному инспектару только въ порядкѣ надзора, безъ права распоряженія. Что же касается засимъ обязанности земства по надзору за запасными нижними чинами, болѣвшими сифилисомъ, то хотя по закону (п. VIII ст. 2 Пол. зем. учр.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій и принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіе средствъ врачебной помощи населенію, однако, размѣръ и степень такого участія нигдѣ въ законѣ не опредѣлены, а потому зависятъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній и имѣющихся въ распоряженіи ихъ средствъ. Въ виду сего Орловскому губернскому начальству, въ случаѣ признанія имъ, что Малоархангельское земство недостаточно развило свою дѣятельность въ отношеніи медицинской и санитарной части въ уѣздѣ, надлежало предложить земскому собранію войти въ обсужденіе вопроса о надлежащей постановкѣ наблюденія и леченія сифилиса и, въ случаѣ неправильнаго рѣшенія земскаго собранія, направить дѣло въ порядкѣ ст. 90 Пол. о зем. учр., какъ нарушающее интересы мѣстнаго населенія, а не возлагать на земскихъ врачей непосредственно обязанности надзора за запасными нижними чинами, болѣвшими сифилисомъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Орловскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 1 іюля 1908 г. № 8214.

(Отношеніе Малоархангельской уѣздной земской управы отъ 30 ноября 1908 г. № 5148).

141. Имѣютъ ли земскіе врачи, отправившіеся въ составѣ отряда Краснаго Креста на театръ военныхъ дѣйствій, право на сохраненіе за ними занимаемыхъ ими должностей.

а) На основаніи Высочайшаго повелѣнія 6 февраля 1904 г. за лицами, откомандированными въ распоряженіе Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи санитарному дѣлу дѣйствующей арміи, сохраняются всѣ права и преимущества, коими они пользуются по ихъ государственной службѣ, съ сохраненіемъ за ними занимаемыхъ должностей и получаемаго содержанія. Такимъ образомъ, какъ видно изъ точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, оно касается лишь лицъ, состоящихъ на государственной службѣ.

б) Что же касается земскихъ врачей, то на нихъ означенное Высочайшее повелѣніе распространяемо быть

не можетъ, такъ какъ хотя таковымъ врачамъ и бываютъ предоставлены права государственной службы, но лишь по отношенію къ чинопроизводству и т. п. и не касаются содержанія и самыхъ должностей, которыя врачи эти занимаютъ по вольному найму на основаніи договорныхъ соглашеній съ земскими управами, а потому и сохраненіе за означенными лицами ихъ должностей, за время состоянія въ отрядахъ Краснаго Креста, всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій.

Дѣло по жалобѣ Елабужской уѣздной земской управы, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о сохраненіи за земскими врачами Елабужскаго уѣзда Бакенскимъ и Маркевичемъ, отправленными въ составѣ отряда Краснаго Креста на театръ военныхъ дѣйствій, занимаемыхъ ими должностей. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 6 февраля 1904 г. за лицами, откомандированными въ распоряженіе Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи санитарному дѣлу дѣйствующей арміи, сохраняются всѣ права и преимущества, коими они пользуются по ихъ государственной службѣ, съ сохраненіемъ за ними занимаемыхъ должностей и получаемаго содержанія. Такимъ образомъ, какъ видно изъ точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, оно касается лишь лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. Что же касается земскихъ врачей, то на нихъ означенное Высочайшее повелѣніе распространяемо быть не можетъ, такъ какъ хотя таковымъ врачамъ, какъ и въ настоящемъ случаѣ врачу Бекенскому и бываютъ предоставлены права государственной службы, но лишь по отношенію къ чинопроизводству и т. п. и не касаются содержанія и самыхъ должностей, которыя врачи эти занимаютъ по вольному найму на основаніи договорныхъ соглашеній съ земскими управами, а потому и сохраненіе за означенными лицами ихъ должностей, за время состоянія въ отрядахъ Краснаго Креста, всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій. Независимо отъ сего за врачами Бекенскимъ и Марковичемъ не можетъ быть признано право на сохраненіе ихъ должностей еще и потому, что они не удовлетворяютъ еще и другому условію Высочайшаго повелѣнія 6 февраля 1904 года, а также и Высочайше утвержденнаго 28 января 1877 г. доклада Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на который ссылается губернское присутствіе въ своемъ постановленіи, а именно Бекенскій и Марковичъ не были откомандированы въ распоряженіе общества Краснаго Креста съ разрѣшенія подлежащаго начальства, такъ какъ Елабужское уѣздное земское собраніе своего согласія на то не изъявило и въ отношеніи уѣздной управы на имя врача Бекенскаго

отъ 17 марта 1904 г. за № 1231 говорится лишь, что со стороны управы не встрѣчается препятствій къ оставленію Бекенскимъ занимаемой имъ должности въ виду перехода на службу въ отрядъ общества Краснаго Креста. Признавая, въ виду сего, обжалованное постановленіе Вятскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Елабужскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ сохраненіи за врачами Бекенскимъ и Марковичемъ занимаемыхъ имъ должностей, лишеннымъ законнаго основанія. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе присутствія отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 16 іюня 1908 г. № 7556.

XIII.

О народномъ образованіи.

О правѣ земствъ обращаться съ представленіями къ мѣстнымъ учрежденіямъ по народному образованію.

142. Имѣетъ ли земство право обращаться съ заявленіями, жалобами и ходатайствами къ мѣстнымъ учрежденіямъ по дѣламъ, касающимся надлежащей постановки народнаго образованія.

Помимо обращеній земскихъ собраній съ ходатайствами къ высшему Правительству, Правительствующимъ Сенатомъ, какъ видно изъ неоднократныхъ его разъясненій (указы 18 февраля, 29 марта, 25 сентября 1899 года, № 2009, 3580 и 9947), признается за земствами право обращаться съ заявленіями, жалобами и ходатайствами и къ мѣстнымъ учрежденіямъ, напримѣръ, къ училищнымъ совѣтамъ, по дѣламъ о содержимыхъ земствомъ училищахъ, епархіальнымъ архіереямъ по вопросамъ объ отношеніи духовенства къ земскимъ и даже къ церковно-приходскимъ школамъ, если на послѣднія земствомъ ассигнованы средства.

Дѣло по жалобѣ Балашовской уѣздной земской управы, по уполномочію Балашовскаго уѣзднаго экстреннаго земскаго собранія, на опредѣленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о мѣрахъ къ надлежащей постановкѣ народнаго образованія въ уѣздѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ пол. зем. учр. не содержится указанія, подобнаго изложенному въ ст. 10 гор. Пол., о томъ порядкѣ, въ которомъ земскія учрежденія должны направлять свои заявленія и жалобы на всякаго рода дѣйствія, препятствующія правильному теченію земскихъ дѣлъ; однако, изъ такого умолчанія Полож. зем.

учр., очевидно, нельзя дѣлать заключенія, чтобы всякое обращеніе земства къ той или другой власти или учрежденію съ просьбою обратить вниманіе на дѣйствія подчиненныхъ имъ лицъ и устранить изъ сихъ дѣйствій все направленное въ ущербъ интересамъ земства, составляло вторженіе земства въ кругъ вѣдомства постороннихъ ему учрежденій. Напротивъ того, помимо обращеній земскихъ собраній съ ходатайствами къ высшему Правительству, Правительствующимъ Сенатомъ, какъ видно изъ неоднократныхъ его разъясненій (указы 18 февраля, 29 марта, 25 сентября 1899 г. №№ 2009, 3580 и 9947), признается за земствами право обращаться съ заявленіями, жалобами и ходатайствами къ мѣстнымъ учрежденіямъ, напр., къ училищнымъ совѣтамъ по дѣламъ о содержимыхъ земствомъ училищахъ, епархіальнымъ архіереямъ по вопросамъ объ отношеніи духовенства къ земскимъ и даже къ церковноприходскимъ школамъ, если на послѣднія земствомъ ассигнованы средства. Посему, въ отмѣненныхъ Саратовскимъ губернскимъ присутствіемъ постановленіяхъ Балашовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ обращеніи съ просьбами къ епископу Саратовскому и училищному совѣту о принятіи ими зависящихъ мѣръ къ уменьшенію случаевъ увольненія и ухода учителей земскихъ школъ, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ нарушенія земствомъ предѣловъ его вѣдомства, если же, въ преніяхъ, предшествовавшихъ симъ постановленіямъ собранія, были допущены отдѣльныя выраженія, касающіяся нравственной оцѣнки дѣятельности лицъ, земству неподвѣдомственныхъ, то отвѣтственность за допущеніе ихъ лежитъ всецѣло на предсѣдателѣ собранія, о чемъ Саратовскій губернаторъ и могъ возбудить въ установленномъ ст. 1085 уст. угол. судопр. порядкѣ особое дѣло. Въ виду изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, какъ лишенное законнаго основанія, отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 7 февраля 1908 г. № 1619.

(Отношеніе Балашовской уѣздной земской управы отъ 24 марта 1908 г. № 1380).

О комиссіяхъ для завѣдыванія школами и библіотеками.

143. Въ правѣ ли земство образовывать особую комиссію въ помощь управѣ для завѣдыванія содержимыми земствомъ школами и библіотеками.

а) Попеченіе о народномъ образованіи въ предѣлахъ закономъ установленныхъ, представляетъ собою одну изъ отраслей земскаго хозяйства, для ближайшаго завѣдыванія которыми, по силѣ ст. 105 Пол. зем. учр. и Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1899 г. мнѣнія Государ-

ственнаго Совѣта (прим. къ ст. 105 по прод. 1906 г.), земское собраніе не лишено права образовывать при управѣ, въ помощь послѣдней, особыя комиссіи въ составѣ лицъ, избираемыхъ собраніемъ какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

б) Ни возложеніе ст. 3488 уст. уч. зав. на директора и инспектора народныхъ училищъ завѣдыванія собственно учебною частью народныхъ начальныхъ училищъ и въ томъ числѣ земскихъ, ни участіе предсѣдателя земскаго собранія, какъ предводителя дворянства, а равно избранныхъ земствомъ лицъ въ составѣ училищнаго совѣта, которому ввѣрено, по силѣ ст. 3487 того же устава попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго, сами по себѣ не могутъ служить основаніемъ къ ограниченію правъ земства по образованію, на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр., особой комиссіи въ помощь управѣ для завѣдыванія содержимыми земствомъ школами и библіотеками, подвѣдомственными, согласно ст. 97 Пол., земской управѣ, въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ земству вообще принадлежитъ, по закону, участіе въ попеченіи о народномъ образованіи.

Дѣло по жалобѣ Нѣжинской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о правѣ земства образовать при управѣ школьно-хозяйственный совѣтъ для наблюденія за школами. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ кругу вѣдомства земскихъ учрежденій, согласно п. 10 ст. 2 Положенія о нихъ, отнесено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями. Такимъ образомъ попеченіе о народномъ образованіи въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, представляетъ собою одну изъ отраслей земскаго хозяйства, для ближайшаго завѣдыванія которыми, по силѣ ст. 105 Пол. зем. учр. и Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1899 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (прим. къ ст. 105 по прод. 1906 г.), земское собраніе не лишено права образовывать при управѣ, въ помощь послѣдней, особыя комиссіи въ составѣ лицъ, избираемыхъ собраніемъ какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Засимъ, ни возложеніе ст. 3488 уст. уч. зав. на директора и инспектора народныхъ училищъ завѣдыванія собственно учебною ча-

стью народныхъ начальныхъ училищъ и въ томъ числѣ земскихъ, ни участіе предсѣдателя земскаго собранія, какъ предводителя дворянства, а равно избранныхъ земствомъ лицъ въ составѣ училищнаго совѣта, которому ввѣрено, по силѣ ст. 3487 того же устава, попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго, сами по себѣ не могутъ служить основаніемъ къ ограниченію правъ земства по образованію, на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр., особой комиссіи въ помощь управѣ для завѣдыванія содержимыми земствомъ школами и библіотеками, подвѣдомственными, согласно ст. 97 Пол., земской управѣ въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ земству вообще принадлежитъ, по закону, участіе въ попеченіи о народномъ образованіи. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая обжалованное Нѣжинскимъ земствомъ постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 24 сентября 1908 г. № 11466.

(Отношеніе Черниговскаго губернскаго по земск. и городск. дѣл. присутствія отъ 17 октября 1908 г., № 2507).

Объ инструкціяхъ членамъ училищнаго Совѣта.

144. Въ правѣ ли земское собраніе давать инструкціи избраннымъ отъ земства членамъ училищнаго Совѣта.

а) На рѣшеніе дѣлъ въ училищномъ Совѣтѣ земскому собранію, помимо выбора въ составъ его двухъ членовъ, никакого вліянія по закону не предоставлено, сказанные-же члены, хотя и участвуютъ въ засѣданіяхъ Совѣта въ качествѣ представителей интересовъ земства, на средства коего содержатся народныя училища, но при разрѣшеніи отдѣльныхъ дѣлъ въ Совѣтѣ являются вполнѣ самостоятельными членами коллегіи, отвѣтственными передъ закономъ и правительственною властью въ порядкѣ ст. 3496 (допол.) уст. учебн. зав. по прод. 1902 г. и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть почитаемы исполнительными органами земскаго собранія, коимъ оно было-бы вправѣ, на основаніи п. 2 ст. 62 Пол. о земск. учрежд., давать инструкціи. Подъ послѣдними, какъ это видно изъ заголовка надъ ст. 96—106 Пол. земск. учрежд., разумѣются, кромѣ управы, избираемыя ей въ помощь отдѣльныя лица и комиссіи (ст. 105), но не члены разныхъ присутствій и Совѣтовъ, избираемые земскими собраніями.

б) Члены училищнаго Совѣта, избранные земскимъ собраніемъ, имѣя въ Совѣтѣ равныя съ другими его членами права, отнюдь не могутъ быть облекаемы земскимъ собраніемъ особыми полномочіями по надзору за рѣшеніями Совѣта, послѣдовавшими по большинству голосовъ (ст. 3498 уст. учебн. зав.), производству разслѣдованій о правильности состоявшихся рѣшеній Совѣта и оспариванію затѣмъ правильности ихъ передъ земскимъ собраніемъ.

Дѣло по жалобѣ Балашовской уѣздной земской управы, по уполномочію Балашовскаго экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія, на опредѣленіе Саратовскаго губернскаоо по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о правѣ земскаго собранія давать инструкціи членамъ училищнаго Совѣта, выбраннымъ отъ земства. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, согласно п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр., отнесено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями. Въ частности осносительно участія земства въ завѣдываніи начальными народными училищами, уѣздному земскому собранію предоставляется, согласно ст. 3495 и 3496 Уст. учеб. зав., избирать двухъ членовъ въ уѣздный училищный Совѣтъ, въ дѣлахъ котораго они участвуютъ наравнѣ съ другими его членами и кромѣ того обязываются представлять земскому собранію ежегодно свѣдѣнія о состояніи содержимыхъ земствомъ народныхъ училищъ. Къ числу дѣлъ уѣзднаго училищнаго совѣта, ст. 3497 Уст. учеб. зав., отнесены, между прочимъ, увольненіе отъ должностей учителей и учительницъ, признанныхъ неблагонадежными (п. 7) и разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе ежегоднаго отчета, при чемъ обсуждается и общее состояніе и направленіе начальнаго народнаго образованія въ уѣздѣ (п. 8). Сопоставляя между собою приведенныя узаконенія, нельзя не отмѣтить, что дѣло начальнаго народнаго образованія можетъ составлять предметъ обсужденія земскихъ собраній не во всемъ объемѣ, предоставленомъ вѣдѣнію училищнаго совѣта; напротивъ того, права земства ограничены обсужденіемъ представляемыхъ собранію выбранными имъ членами училищнаго Совѣта свѣдѣніями о состояніи земскихъ училищъ. На рѣшеніе дѣлъ въ училищномъ Совѣтѣ земскому собранію, помимо выбора въ составъ его двухъ членовъ, никакого вліянія по закону не предоставлено, сказанные же члены, хотя и участвуютъ въ засѣданіяхъ совѣта въ качествѣ представителей интересовъ земства, на средства коего содержатся народныя училища, но при разрѣшеніи отдѣльныхъ дѣлъ въ совѣтѣ являются вполнѣ сомостоятельными членами коллегіи,

отвѣтственными предъ закономъ и правительственною властью въ порядкѣ ст. 3496 (доп.) уст. учеб. зав. по прод. 1902 г. и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть почитаемы исполнительными органами земскаго собранія, коимъ оно было бы въ правѣ, на основаніи п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., давать инструкціи. Подъ послѣдними, какъ это видно изъ заголовка надъ ст. 96—106 Пол. зем. учр., разумѣются, кромѣ управы, избираемыя ей въ помощь отдѣльныя лица и комиссіи (ст. 105), но не члены разныхъ присутствій и совѣтовъ, избираемые земскими собраніями. Засимъ члены училищнаго Совѣта, избранные земскимъ собраніемъ, имѣя въ совѣтѣ равныя съ другими его членами права, отнюдь не могутъ быть облекаемы земскимъ собраніемъ особыми полномочіями по надзору за рѣшеніями совѣта, послѣдовавшими по большинству голосовъ (ст. 3498 уст. учеб. зав.), производству разслѣдованій о правильности состоявшихся рѣшеній совѣта и оспариванію затѣмъ правильности ихъ предъ земскимъ собраніемъ. Признавая по симъ соображеніямъ отмѣненное Саратовскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленіе Балашовскаго уѣзднаго земскаго собранія, которымъ преподавалась членамъ училищнаго Совѣта отъ земства инструкція относительно ихъ дѣйствій въ засѣданіяхъ совѣта, при рѣшеніи дѣлъ, и поручалось докладывать земскому собранію о признаваемыхъ ими неправильными рѣшеніяхъ совѣта, предварительно произведя отъ себя разслѣдованіе, состоявшимся съ нарушеніемъ предѣловъ вѣдомства земства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Балашовской земской управы оставить безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 7 марта 1908 г. № 2987.

(Отношеніе Балашовской уѣздной земской управы отъ 3 апрѣля 1908 г. № 1595).

Объ урокахъ для взрослыхъ.

145. Въ правѣ ли земство учреждать при учебныхъ заведеніяхъ уроки для взрослыхъ.

Согласно § 4 утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ объ урокахъ, учреждаемыхъ при учебныхъ заведеніяхъ, для взрослыхъ, учрежденіе такихъ уроковъ, съ разрѣшенія подлежащаго учебнаго начальства, предоставлено земству. Что касается засимъ организаціи такихъ уроковъ и преподаванія на нихъ, то, за силой статьи 3488 уст. учебн. зав. (Св. зак. т. XI ч. 1 изд. 1893 г.), завѣдываніе учебной частью лежитъ на обязанности директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, причемъ, согласно § 7 правилъ объ урокахъ, учреждаемыхъ для взрослыхъ, опредѣленіе предметовъ и объема препода-

ванія въ предѣлахъ, установленныхъ § 6 тѣхъ же правилъ, зависитъ всецѣло отъ директоровъ названныхъ училищъ, а не отъ земствъ, которымъ вообще, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (указы 27 іюля 1889 г. № 4385, 9 февраля 1893 года № 1172 и друг.), никакихъ правъ въ отношеніи предметовъ, собственно до учебной части касающихся, не предоставлено.

Дѣло по жалобѣ Курской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету исключенія изъ смѣты земства на 1904 г. 570 руб. на содержаніе передвижного учителя. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр., къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій относится попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими заведеніями, вслѣдствіе чего Курское уѣздное земство не лишено было права ассигновать необходимую по его усмотрѣнію сумму на содержаніе передвижного учителя, тѣмъ болѣе, что § 4 утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ объ урокахъ, учреждаемыхъ при учебныхъ заведеніяхъ, для взрослыхъ, учрежденіе такихъ уроковъ, съ разрѣшенія подлежащаго учебнаго начальства, предоставлено земству. Что же касается засимъ организаціи такихъ уроковъ, и преподаванія на нихъ, то, за силой ст. 3488 Уст. учеб. зав. (Св. зак. т. XI, ч. 1 изд. 1893 г.), завѣдываніе учебной частью лежитъ на обязанности директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, причемъ, согласно § 7 правилъ объ урокахъ, учреждаемыхъ для взрослыхъ, опредѣленіе предметовъ и объема преподаванія въ предѣлахъ, установленныхъ § 6 тѣхъ же правилъ, зависитъ всецѣло отъ директоровъ названныхъ училищъ, а не отъ земства, которымъ вообще, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (указы 27 іюля 1889 года за № 4385, 9 февраля 1893 г. № 1172 и др.), никакихъ правъ въ отношеніи предметовъ, собственно до учебной части касающихся, не предоставлено. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Курское уѣздное земское собраніе, постановивъ о внесеніи въ смѣту 570 руб. на вечерне-повторительныя занятія для взрослыхъ, не обусловило отпуска этого кредита какими либо требованіями относительно пріемовъ веденія и программы сихъ занятій, и, слѣдовательно, ни въ чемъ не нарушило закона и не вышло изъ круга вѣдомства и предѣловъ власти, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ, и 2) что засимъ отъ губернскаго начальства, а также отъ дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ зависѣло бы, въ виду Высочайше утвержденнаго 28 января 1901 г. Положенія Министровъ и § 14 правилъ о повторительныхъ урокахъ для

взрослыхъ, принять мѣры къ приведенію объема и предметовъ преподаванія на вечернеповторительныхъ занятіяхъ въ соотвѣтствіе съ установленными программами, возложивъ ближайшую отвѣтственность за могущія обнаружиться нарушенія сказанныхъ программъ, согласно § 13 упомянутыхъ правилъ, на учителей, завѣдующихъ тѣми училищами, при которыхъ занятія учреждены, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, какъ неправильное, отмѣнить.

Указъ Правит. Сената 8 іюня 1908 г. № 7219.

(Отношеніе Курской уѣздной земской управы отъ 14 января 1909 г. № 369).

О содержаніи земскимъ учителямъ.

146. Въ правѣ ли земское собраніе сохранять за учащими земскихъ школъ содержаніе за время ихъ отпуска.

а) По силѣ статьи 3480 Устава учен. и учебн. зав. (Св. зак т. XI, ч. 1 изд. 1893 г.) размѣръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по начальнымъ нараднымъ училищамъ устанавливается тѣми вѣдомствами, земствомъ и городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ училища учреждены и содержатся.

б) Опредѣленіе оклада содержанія учителямъ земскихъ школъ зависитъ отъ усмотрѣнія земства (опред. 11 февраля 1898 г. № 1288 и др.).

в) Земское собраніе, сохраняя за учащими земскихъ школъ на время ихъ отпуска содержаніе, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти.

Дѣло по жалобѣ Весьегонской уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Тверского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 11 ноября 1902 года, коимъ отмѣнены постановленія Весьегонскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету назначенія земскимъ учителямъ содержанія за время отпуска. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ статьи 3480 устава учен. и учебн. зав. (св. зак. т. XI ч. I, изд. 1893 г.), размѣръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по начальнымъ народнымъ училищамъ устанавливается тѣми вѣдомствами, земствомъ и городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ училища учреждены и содержатся. Посему и принимая во вниманіе, что опредѣленіе оклада содержанія учителямъ земскихъ школъ зависитъ отъ

отрѣнія земства (опр. 11 февраля 1898 г. за № 1288 и др.), что сьегонское уѣздное земское собраніе, сохранивъ за учащими земихъ школъ Степановой, Воскресенской и Мѣдянниковымъ на время ь отпуска содержанія и отказавъ въ этомъ Веригину, не вышло изъ едѣловъ предоставленной ему закономъ власти; что вопроса о разрѣніи отпусковъ упомянутымъ лицамъ названное земское собраніе не залось и тѣмъ не нарушило указа Правительствующаго Сената отъ февраля 1902 г., Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованe Весьегонскою уѣздною земскою управою постановленіе Тверскаго бернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ статочныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 23 іюля 1908 г. № 9059.

О порядкѣ перемѣщенія и увольненія учителей.

147. Въ правѣ ли училищный Совѣтъ перемѣщать училей изъ одного училища въ другое, или увольнять ихъ отъ лжности по своему единоличному усмотрѣнію и безъ соасія учрежденій и лицъ, участвующихъ въ содержаніи илищъ.

а) Въ составъ акта перемѣщенія учителя изъ одного училища въ другое входитъ, съ одной стороны, освобожденіе учителя отъ исполненія обязанностей по одной должности, съ другой—одновременное назначеніе его на другую учительскую должность, при чемъ нѣтъ основанія предполагать, что назначеніе въ учительскую должность при такихъ условіяхъ должно слѣдовать иному порядку, чѣмъ назначеніе на учительскую должность лица, не служившаго еще въ таковой должности.

б) Избраніе кандидатовъ на открывающіяся учительскія ваканціи принадлежитъ учрежденіямъ и лицамъ участвующимъ въ содержаніи училищъ, наравнѣ съ инспекціею народныхъ училищъ, училищному же совѣту предоставляется утвержденіе въ должности лишь тѣхъ кандидатовъ, относительно которыхъ не возникаетъ разногласія между содержателями училищъ и инспекціею. Соображенія эти примѣняются и къ перемѣщенію и къ увольненію учителей.

в) По опредѣленію Правительствующаго Сената отъ 8 октября 1903 г. признается не основательнымъ то по-

ложеніе, что будто-бы учителя, утвержденные училищнымъ совѣтомъ, состоятъ затѣмъ въ полномъ распоряженіи совѣта, который можетъ переводить ихъ изъ одного училища въ другое по своему единоличному усмотрѣнію и безъ согласія содержателей училищъ, ибо при такомъ порядкѣ устранялось бы принадлежащее содержателямъ училищъ право участія въ избраніи кандидатовъ на учительскія должности.

Дѣло по жалобѣ Чердынской уѣздной земской управы на постановленіе Пермскаго губернскаго училищнаго, Совѣта, отъ 8 февраля 1903 г., по вопросу о порядкѣ перемѣщенія учителей въ начальныхъ народныхъ училищахъ, содержимыхъ земствомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ составъ акта перемѣщенія учителя изъ одного училища въ другое входитъ, съ одной стороны, освобожденіе учителя отъ исполненія обязанностей по одной должности, съ другой—одновременное назначеніе его на другую учительскую должность, причемъ нѣтъ основанія предполагать, что назначеніе въ учительскую должность при такихъ условіяхъ должно слѣдовать иному порядку, чѣмъ назначеніе на учительскую должность лица, не служившаго еще въ таковой должности. Согласно же разъясненію Правительствующаго Сената въ опредѣленіи отъ 15 іюня 1883 года № 4087, по жалобѣ Тверского городского головы, избраніе кандидатовъ на открывающіяся учительскія вакансіи принадлежитъ учрежденіямъ и лицамъ, участвующимъ въ содержаніи училищъ, наравнѣ съ инспекціею народныхъ училищъ, училищному же Совѣту предоставляется утвержденіе въ должности лишь тѣхъ кандидатовъ, относительно которыхъ не возникаетъ разногласія между содержателями училищъ и инспекціею. Соображенія эти, по точному смыслу приведеннаго опредѣленія Правительствующаго Сената, примѣняются и къ перемѣщенію и увольненію учителей. Въ другомъ опредѣленіи отъ 8 октября 1903 г., по жалобѣ Нижегородскаго уѣзднаго предводителя дворянства Баженова на отмѣну Нижегородскимъ губернскимъ училищнымъ Совѣтомъ постановленія Нижегородскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта о перемѣщеніи 2 учительницъ сельскихъ училищъ въ училища гор. Нижняго Новгорода безъ согласія на то города, Правительствующій Сенатъ призналъ неосновательнымъ мнѣніе Нижегородскаго уѣзднаго предводителя о томъ, будто учителя, утвержденные училищнымъ Совѣтомъ, состоятъ затѣмъ въ полномъ распоряженіи Совѣта, который можетъ переводить ихъ изъ одного училища въ другое по своему единоличному усмотрѣнію и безъ согласія содержателей училищъ, ибо при такомъ порядкѣ устранялось бы принадлежащее содержателямъ училищъ право участія въ избраніи кандидатовъ на учи-

тельскія должности. Примѣняя приведенныя общія соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, надлежитъ признать, что перемѣщеніе помощника учителя Усть-Зулинскаго училища на должность учителя вновь открываемаго Лягаевскаго училища могло послѣдовать лишь на основаніи состоявшагося по сему предмету соглашенія инспекціи народныхъ училищъ съ земствомъ, на средства коего содержится означенное училище, и что обжалованное распоряженіе губернскаго училищнаго совѣта, основанное на томъ соображеніи, что соглашеніе инспекціи и содержателей училищъ требуется лишь при первоначальномъ назначеніи на должность учителя, а не при перемѣщеніи назначеннаго уже учителя съ одной должности на другую, каковое перемѣщеніе относится, будто бы «единственно къ вѣдѣнію училищнаго совѣта», лишено правильнаго основанія. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить обжалованное Чердынской уѣздной земской управой постановленіе Пермскаго губернскаго училищнаго Совѣта, отъ 8 февраля 1903 г.

Указъ Правит. Сената 27 февраля 1908 г.

(Отношеніе Чердынской уѣздной земской управы отъ 27 марта 1908 г., № 1694).

О порядкѣ выборовъ членовъ попечительнаго Совѣта женскихъ гимназій.

148. Можетъ ли быть примѣняемъ порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимназій, по аналогіи къ избранію членовъ попечительнаго Совѣта женскихъ гимназій.

Почетный попечитель при каждой мужской гимназіи всего одинъ, и если выборъ его принадлежитъ нѣсколькимъ учрежденіямъ (напримѣръ земству и городу), то, очевидно, выборы могутъ происходить только въ соединенномъ собраніи. Членовъ же попечительнаго Совѣта женскихъ гимназій нѣсколько и, по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, число ихъ опредѣляется для каждаго сословія, участвующаго въ содержаніи гимназіи, пропорціонально даваемой ими субсидіи; посему выборы представителей отдѣльныхъ учрежденій могутъ быть совершаемы въ отдѣльныхъ собраніяхъ. Въ виду изложеннаго порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимназій, установленный въ ст. 79 Пол. о зем. учр. и въ примѣч. 2 къ ст. 1475 Уст. учеб. зав., не можетъ быть

примѣняемъ по аналогіи къ избранію членовъ попечительнаго Совѣта женскихъ гимназій.

Дѣло по жалобѣ Стародубской уѣздной земской управы на постановленіе Стародубской городской думы по вопросу объ избраніи членовъ попечительнаго Совѣта при мѣстной женской гимназіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что заявленіе Стародубской уѣздной земской управы о томъ, что къ избранію членовъ попечительнаго Совѣта Стародубской женской гимназіи долженъ примѣняться установленный ст. 79 Полож. зем. учр. и примѣч. 2 ст. 1475 Уст. учебныхъ заведеній порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимназій, является неправильнымъ, такъ какъ почетный попечитель при каждой мужской гимназіи всего одинъ, и если выборъ его принадлежитъ нѣсколькимъ учрежденіямъ (напр. земству и городу), то, очевидно, выборы могутъ происходить только въ соединенномъ собраніи. Членовъ же попечительнаго совѣта женскихъ гимназій нѣсколько и, по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, число ихъ опредѣляется для каждаго сословія, участвующаго въ содержаніи гимназіи, пропорціонально даваемой ими субсидіи; посему выборы представителей отдѣльныхъ учрежденій могутъ быть совершаемы въ отдѣльныхъ собраніяхъ. Признавая, въ виду изложеннаго, что порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимназій, установленный въ ст. 79 Пол. о зем. учр. и въ примѣч. 2 къ ст. 1475 Уст. уч. зав., не можетъ быть примѣняемъ по аналогіи къ избранію членовъ попечительнаго Совѣта женскихъ гимназій, и что поэтому Стародубская городская дума избраніемъ членовъ попечительнаго Совѣта открытой въ городѣ Стародубѣ женской гимназіи, на общія средства города и земства, ни въ чемъ не нарушила правъ уѣзднаго земства, которое на точномъ основаніи ст. 2689 Уст. уч. зав. въ правѣ произвести отъ себя выборы членовъ въ тотъ же Совѣтъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Стародубской уѣздной земской управы безъ послѣдствій.

Указъ Правит. Сената 21 января 1908 г. № 694.

(Отношеніе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 19 іюня 1908 г. № 1569).

О книгоиздательствѣ.

149. Въ правѣ ли земство заниматься книгоиздательствомъ.

а) Самый выборъ средствъ для народнаго образованія, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ его отъ 27 января 1907 года за № 920—923, зависитъ

отъ самого земства, такъ какъ въ законѣ не указаны какія-либо по сему предмету ограниченія.

б) Издательская дѣятельность земства, имѣющая своею цѣлью распространеніе произведеній, признаваемыхъ земствомъ полезными для мѣстнаго населенія, относится къ числу такого рода средствъ.

в) Примѣнительно къ тому же разъясненію Правительствующаго Сената не представляется никакихъ основаній ограничивать издательскую дѣятельность земствъ исключительно лишь изданіемъ произведеній, одобренныхъ ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и включенныхъ въ его списки, ибо списокъ сихъ произведеній отнюдь не исчерпываетъ перечня пособій, могущихъ споспѣшествовать условіямъ правильнаго развитія народа.

г) Съ одной стороны, довѣріе, которымъ должностныя лица земскаго управленія облечены по закону уже въ силу самого избранія и утвержденія ихъ въ должностяхъ, а съ другой стороны, установленный закономъ порядокъ пріостановленія приведеніемъ въ дѣйствіе постановленій земскаго собранія, имѣющій примѣненіе и къ изданію земствомъ книгъ и брошюръ, даютъ несомнѣнныя гарантіи въ правильномъ и согласномъ съ интересами мѣстнаго населенія веденіи издательскаго дѣла.

Дѣло по жалобѣ Саратовской губернской земской управы на циркулярное распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 іюня 1906 г. за № 24 по вопросу о земскомъ книгоиздательствѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по п. 10 ст. 2 Пол. о зем. учр., изд. 1892 г., къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій относится попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что самый выборъ средствъ для народнаго образованія, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ его отъ 27 января 1906 г. за № 920—923, зависитъ отъ самаго земства, такъ какъ въ законѣ не указаны какія либо по сему предмету ограниченія; 2) что издательская дѣятельность земства, имѣющая своею цѣлью распространеніе произведеній, признаваемыхъ земствомъ полезнымъ для мѣстнаго населенія, относится къ числу такого рода средствъ; 3) что примѣнительно къ тому же разъясненію Правительствующаго Сената не представляется никакихъ основаній ограничивать издательскую дѣятельность земствъ исключительно лишь изданіемъ произведеній, одобренныхъ ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и включенныхъ въ его списки, ибо списокъ сихъ произведеній отнюдь не исчер-

пываетъ перечня пособій, могущихъ споспѣшествовать условіямъ правильнаго развитія народа и 4) что, съ одной стороны, довѣріе, которымъ должностныя лица земскаго управленія облечены по закону же въ силу самаго избранія и утвержденія ихъ въ должностяхъ, а, съ другой стороны, установленный закономъ порядокъ пріостановленія приведеніемъ въ дѣйствіе постановленій земскаго собранія, имѣющій примѣненіе и къ изданію земскихъ книгъ и брошюръ, даютъ несомнѣнныя гарантіи въ правильномъ и согласномъ съ интересами мѣстнаго населенія веденіи издательскаго дѣла, Правительствующій Сенатъ признаетъ циркулярное распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 іюня 1901 года за № 21, лишеннымъ правильнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Указъ Прав. Сената 30 мая 1908 г. № 6625.

(Отношеніе Саратовской губернской земской управы отъ 9 іюля 1908 г. № 859).

Указъ Прав. Сената 1 ноября 1908 г. № 14530.

(Отношеніе Тверской губернской земской управы отъ 29 января 1909 г. № 541).

Хронологическій указатель.

Алфавитный указатель.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Ж.

З.

И.

К.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Замѣченныя опечатки:

Напечатано	Слѣдуетъ	Страница	Строка
Представленное	Предоставленное	7	8 снизу.
Правительствующаго	Правительствующаго	7	2 снизу.
Согласно точному п. 12 ст. 63.	Согласно точному смыслу п. 12 ст. 63	37	3 снизу.
представляющія	предоставляющія	58	16 сверху.
находящимся	находящимися	78	16 сверху.
представляется	предоставляется	114	9 снизу.
прусутствіе	присутствіе	116	16 сверху.
Яронской	Яранской	157	2 снизу.
коммиссія	коммиссіи	205	11 и 12 сверху.
для ближайшагр	для ближайшаго	218	3 снизу.
училищъ	училищъ	219	9 сверху.
Савѣтовъ	Совѣтовъ	220	1 снизу.



	DATE DUE		

